



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-251(17)/09/WK

Warszawa, 27 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/ 308/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „MET – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki telefon JC - 6630, kod EAN 5906340377602, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Ewy Chojnackiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Cypisek” w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę.

Zabawka zakupiona została przez „MET – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, od SHANTOU CITY DAXIANG PLASTIC TOY PRODUCT CO.LTD., DONGLI TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG CHINA.

Zabawka wykonana została z czarnego, twardego tworzywa sztucznego na wierzchu pomalowanego srebrną farbą. Posiada kolorową naklejkę z napisem – „JC-6630” oraz przyciski wykonane z niebieskiego tworzywa gumopodobnego. Z tyłu zabawki znajduje się

głośnik oraz oznaczenie „JC – 6630”. Na pokrywie umieszczono napis: „Made in China”. Pod pokrywą znajduje się przedział na dwie baterie.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE (przykryty naklejoną etykietą), rysunek przedstawiający sposób ułożenia baterii w zabawce wraz zaznaczoną biegunowością +/- oraz kształtem, napisy: „JIE CHENG TOYS, JC – 6630. Made in China”.

Ponadto na etykietach naklejonych na opakowaniu naklejone są trzy etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje dotyczące sposobu postępowania z odpadami, kod kreskowy, napis: „*telefon komórkowy z j. polskim 7-8/TS1076. Waga 45g*”, informacje i ostrzeżenia: „*Importer: MET – POL Sp. z o.o., ul. Fabryczna 25, 90-341 Łódź. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Niebezpieczeństwo włożenia baterii do buzi! Uwaga! Drobne elementy! Niebezpieczeństwo połknięcia! Zabawka na baterie – do jej uruchomienia wskazana pomoc osoby dorosłej. Podawać zabawkę po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy! Opakowanie nie jest zabawką! Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Zachować opakowanie lub/i etykietę dla celów informacyjnych. Kolory i detale mogą różnić się od wzoru przedstawionego na opakowaniu*”. Podano ponadto instrukcję obsługi: „*Baterie instaluje się pod pokrywą komory baterii. W razie zabezpieczenia pokrywy komory baterii przy pomocy śrubki należy użyć odpowiedniego typu śrubokręta. Instalację i wymianę baterii winna dokonywać osoba dorosła. Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości zgodnie z oznakowaniem. Nie wolno zwierać zacisków zasilania*”.

1. W celu uruchomienia zabawki włóż baterie odpowiedniego typu zgodnie z polaryzacją, jak na rysunku. 2. Przełącznik ustaw w pozycji „ON” 3. Wszystkie funkcje wykonywane przez zabawkę ilustruje rysunek na opakowaniu. 4. W celu wyłączenia zabawki ustaw przełącznik w pozycji „OFF”.

Bateria jednorazowego użycia nie nadaje się do ponownego ładowania. Zaleca się stosowanie baterii alkalicznych. Należy używać jedynie baterii zalecanego typu lub równoważnych. Nie należy mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii. Wyjąć baterie, gdy zabawka nie jest w użyciu lub, gdy są one zużyte, aby zapobiec wyciekowi elektrolitu. Zużyte baterie nie mogą być ładowane i należy pozostawić je w specjalnych pojemnikach na odpady chemiczne. Wyprodukowano w Chinach”.

Na pokrywie przedziału na baterie znajduje się rysunek przedstawiający sposób instalowania baterii w zabawce wraz z zaznaczonym ich kształtem, biegunowością (+/-) oraz oznaczeniami „AA 1,5V”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie

nr 435/2008) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} emitowanego przez zabawkę (stwierdzono: 96 dB, wg normy: do 80 dB).

Pismem z dnia 6 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „MET – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – zabawki telefon JC - 6630, kod EAN 5906340377602, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} emitowanego przez zabawkę (stwierdzono: 96 dB, wg normy: do 80 dB), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka.

Jednocześnie, w dniu 6 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 maja 2009 r. strona poinformowała, że wysłała do swoich odbiorców pismo informujące o niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} emitowanego przez zabawkę, w którym zwróciła się o sprawdzenie ilości stanów magazynowych i przekazanie stosownych informacji. Strona zwróciła się ponadto z prośbą do organu prowadzącego postępowanie o przedłużenie jej do końca maja terminu na zebranie oświadczeń od klientów.

W dniu 1 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ponownie wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (DNR-73-251(2)/09/WK) z dnia 6 kwietnia 2009 r. Jednocześnie poinformował, iż w obecnym stanie materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie rozważa wydanie na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 18 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 czerwca 2009 r., strona przedłożyła listę odbiorców zabawki wraz z ich danymi adresowymi, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopie faktur korygujących. Strona przekazała również kopie oświadczeń odbiorców, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Strona wyjaśniła, że poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń oraz faktur korygujących prześle do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po otrzymaniu ich oryginałów. Strona zaznaczyła, że po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, natychmiast wysłała pisma do swoich odbiorców, z prośbą o jak najszybsze wskazanie ilości stanów magazynowych, jednakże pomimo natychmiastowego wszczęcia procedury zmierzającej do wycofania wyrobu z obrotu, nie jest w stanie jej zakończyć we wskazanym terminie.

W związku z powyższym strona zwróciła się ponownie o przedłużenie terminu zakończenia postępowania o dalsze dwa tygodnie, tj. do dnia 3 lipca 2009 r., w celu dokonania wszystkich czynności i przesłania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wszystkich dokumentów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 8 lipca 2009 r. zwrócono się telefonicznie do strony o przesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopii faktur korygujących. Uzyskano zapewnienie, że zebrano już część dowodów, które zostaną wysłane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 31 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane oświadczenia: Elżbiety Wuwer prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim; Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „CONTRA” w Bydgoszczy; F.H. „INTERHURT” Sp. j. z siedzibą w Legnicy; Firmy Handlowo-Usługowej „MARSEL” w Bełku; Firmy Handlowej „PINOKIO” w Częstochowie; P.P.H.U. „DANDA” Sp. j. z siedzibą w Kielcach; PHU „BUMIX” s.c. w Częstochowie; Andrzeja Bolewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BOLAN” Hurtownia Artykułów Importowanych i Krajowych w Inowrocławiu; Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „PIONIER” w Gliwicach, potwierdzających brak na stanie magazynowym zabawki telefon JC - 6630, kod EAN 5906340377602, (TS 1076), nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę

do przedstawienia oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem, kopii ww. dokumentów.

W dniu 3 sierpnia 2009 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopia oświadczenia P.H. „INTERHURT” Sp. j. z siedzibą w Legnicy, o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 4 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie postanowieniem z dnia 4 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył postępowanie administracyjne.

Pismem z dnia 1 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 23 września 2009 r., strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim; Marcina Prądyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „CONTRA” w Bydgoszczy; „MARSEL” w Bełku, Firmy Handlowej „PINOKIO” w Częstochowie, P.P.H.U. „DANDA” Sp. j. z siedzibą w Kielcach, PHU „BUMIX” s.c. w Częstochowie, Andrzeja Bolewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BOLAN” Hurtownia Artykułów Importowanych i Krajowych w Inowrocławiu, Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „PIONIER w Gliwicach.

Pismem z dnia 2 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane kopie oświadczeń Firmy Handlowej „PINOKIO” w Częstochowie oraz Jarosława Szatko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „OSKAR” we Wrocławiu, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu, z uwagi na fakt, że nie zostały podpisane przez przedsiębiorców. Wskazano ponadto, że nadesłane kopie faktur korygujących wystawionych dla P.H. „BAJMAR” w Poznaniu; P.P.H. „WIWA” w Lidzbarku Warmińskim; P.P.U.H. „DANEX” w Dębie Wielkim; Benedykta Kluczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BENOTTI” w Siedlcach; P.H.U. „MANIX” w Kielcach; „FENIX” Hurtownia Zabawek i Artykułów Szkolnych w Lublinie; Rafała Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo-Usługowa” w Siedlcach; Ewy Chojnackiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CYPISEK” w Łodzi, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż nie zostały

poświadczone za zgodność z oryginałem. W związku powyższym wezwano stronę do przedstawienia poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów.

W związku ze zwrotem przez urząd pocztowy pism z dnia 4 września 2009 r. uzgodniono ze stroną, że ww. pisma zostaną ponownie przekazane pocztą. Uzyskano również informację, że strona nie otrzymała pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 2 października 2009 r. wzywającego do przedstawienia dowodów oraz postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 2 października 2009 r. o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania. Uzgodniono, że pisma zostaną przekazane faksem (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 15 października 2009 r. organ prowadzący postępowanie ponownie przekazał stronie postanowienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania oraz wynikające z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) pouczenie dla strony z dnia 4 września 2009 r. Ponadto w dniu 15 października 2009 r. organ prowadzący postępowanie przesłał faxem, pismo wzywające stronę do przedstawienia dowodów oraz postanowienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania z dnia 2 października 2009 r.

Pismem z dnia 22 października 2009 r. strona zwróciła się o ponowne przedłużenie prowadzonego postępowania, w celu umożliwienia jej przedłożenia dowodów.

Pismem z dnia 26 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył na wniosek strony termin zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 22 października 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 października 2009 r. strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń Firmy Handlowej „PINOKIO” w Częstochowie oraz Jarosława Szatko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo -Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „OSKAR” we Wrocławiu, jak również kopie faktur korygujących wystawionych dla P.H. „BAJMAR” w Poznaniu; P.P.H. „WIWA” w Lidzbarku Warmińskim; P.P.U.H. „DANEX” w Dębie Wielkim; Benedykta Kluczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „BENOTTI” w Siedlcach; P.H.U. „MANIX” w Kielcach; „FENIX” Hurtownia Zabawek i Artykułów Szkolnych w Lublinie; Ewy Chojnackiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CYPISEK” w Łodzi.

W dniu 20 listopada 2009 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej wystawionej dla Rafała Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo-Usługowa” w Siedlcach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„MET – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę *telefon JC - 6630, kod EAN 5906340377602*. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 435/2008) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} emitowanego przez zabawkę (stwierdzono: 96dB, wg normy: do 80 dB), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność

wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} emitowanego przez zabawkę, co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, iż producent projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko importerowi „MET – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – telefon JC - 6630, kod EAN 5906340377602 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„MET – POL” Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 25
90-341 Łódź

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Ewa Chojnacka
„Cypisek”
ul. Brukowa 8
91-341 Łódź
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a