



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 57/05(18)KK/1036

Warszawa, dn. 28 października 2005 r.

DECYZJA 73/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę RENOPOL Sp. z o.o., umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2005 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie dotyczący fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę RENOPOL Sp. z o.o. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli, fotelik samochodowy „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczony dla grupy masowej 0 – 13 kg był wykonany w całości z tworzywa sztucznego. Fotelik wyposażony w uchwyt do noszenia był wyściełany pianką i obciążony pokrowcem z materiału. W sposób trwały na produkcie zamieszczono rysunek wskazujący kierunek prowadzenia taśmy pasa bezpieczeństwa. Na etykiecie umieszczonej wewnątrz fotelika znajdowała się informacja o treści: „ostrzeżenie, nie montować fotelika tyłem do kierunku jazdy na przednim siedzeniu wyposażonym w poduszkę powietrzną. Niebezpieczeństwo śmierci lub ciężkiego zranienia.” Na foteliku znajdował się znak homologacji. Na naklejce ze

znakiem homologacji umieszczona była informacja o zakresie masy, dla którego fotelik został skonstruowany. Na produkcie znajdowały się również następujące informacje: "importer RENOPOL Sp. z o. o., 42-360 Poraj, ul. Armii Krajowej 75, producent TEAM TEX Francja". Do produktu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dziecięcymi „BOBAS” Ryszard Bania, przy ul. Karola S. Wyszyńskiego 49 w Szczecinku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie dokonali oględzin fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg. W trakcie oględzin ustalono, że w tylnej części fotelik „Baby Soft” posiadał nieobrobione powierzchnie szczelin do mocowania części piersiowej pasa bezpieczeństwa. Szczeliny posiadały obustronnie nieregularne kształty, ostre krawędzie i zadziory z tworzywa sztucznego, a tym samym punkty oparcia pasa bezpieczeństwa w szczelinie były ostre. Również krawędzie w szczelinach bocznych (znajdujące się na oparciach fotelika) służących do umocowania części biodrowej pasa bezpieczeństwa były nieobrobione i ostre.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istniało znaczne prawdopodobieństwo, że fotelik samochodowy „Baby Soft”, nie spełniał ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ze względu na możliwość przecierania się pasów bezpieczeństwa w czasie eksploatacji samochodu i użytkowania fotelika, a także w czasie jego montażu, co mogło doprowadzić do zmniejszenia ich wytrzymałości, a tym samym ich przecięcia podczas hamowania lub zderzenia. Dodatkowo, w przypadku wsunięcia przez dziecko palców w szczelinę z ostrymi krawędziami w bocznej części oparcia, do której dziecko ma dostęp, mogło dojść do jego skaleczenia.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej sprawdzili również, czy fotelik „Baby Soft” spełniał wymagania określone w Regulaminie nr 44 – „Jednolite przepisy dotyczące homologacji urządzeń podtrzymujących dzieci w pojazdach samochodowych”, który stanowi załącznik do Porozumienia dotyczącego przyjęcia jednolitych wymagań technicznych dla pojazdów kołowych, wyposażenia i części, które mogą być stosowane w tych pojazdach oraz wzajemnego uznawania homologacji udzielonych na podstawie tych wymagań (Dz. U. z 2001r. Nr 104, poz.1135), sporządzonego w Genewie w dniu 20 marca 1958 r. i przyjętego do stosowania przez Rzeczpospolitą Polską, zwanego dalej „Regulaminem 44”. Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Inspekcja Handlowa ustaliła, że fotelik dziecięcy „Baby Soft” kategorii uniwersalnej przeznaczony dla grupy masowej 0 – 13 kg, nie posiadał wymaganego oznakowania z uwagi na brak w instrukcji użytkowania następujących danych:

- 1) zalecenia, aby bagaż lub inne przedmioty mogące powodować obrażenia w przypadku zderzenia były właściwie zabezpieczone (pkt 14.3.12 Regulaminu 44). W instrukcji zapisano jedynie: „Fotelik BABY SOFT należy zawsze przypiąć pasami, nawet wtedy gdy

nie jest używany. W przypadku gwałtownego hamowania fotelik nie przypięty może poranić kierowcę i pasażerów”;

- 2) zalecenia, aby urządzenie podtrzymujące dziecko nie było używane bez pokrycia tapicerskiego oraz że pokrycia siedzenia nie należy wymieniać na inne niż zaleca to wytwórca, ponieważ pokrycie stanowi część funkcji przytrzymywania (pkt 14.3.13 Regulaminu 44);
- 3) informacji dla użytkownika, że sztywne punkty i części z tworzyw sztucznych muszą być tak umiejscowione i przymocowane, aby nie były narażone na przycięcie przesuwanymi siedzeniami lub drzwiami pojazdu podczas codziennego użytkowania (pkt 14.2.7 Regulaminu 44);

Fotelik nie posiadał również nalepki, która bez usuwania opakowania powinna być wyraźnie widoczna dla kupującego w miejscu sprzedaży (pkt 14.2.1 Regulaminu 44), o treści:

Uwaga

1. „Uniwersalne” urządzenie przytrzymujące. Homologowane na podstawie Regulaminu nr 44, 03 seria poprawek, ogólnie stosowane w pojazdach i pasujące do większości, ale nie do wszystkich siedzeń samochodowych.
2. Właściwe mocowanie jest możliwe, jeżeli wytwórca pojazdu w książeczce pojazdu oświadczy, że w pojeździe można stosować „Uniwersalne” urządzenie przytrzymujące dla tej grupy wiekowej.
3. To urządzenie przytrzymujące dziecko zostało zakwalifikowane jako „Uniwersalne” na podstawie bardziej ostrych warunków niż te, które stosowano do wcześniejszych konstrukcji, które nie mają tej uwagi.
4. W razie wątpliwości, należy poradzić się wytwórcy urządzenia przytrzymującego dziecko lub sprzedawcy.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się m. in. cechy produktu, instrukcje dotyczące jego montażu i użytkowania, a także kategorie konsumentów narażone na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 27 maja 2005 r. (sygnatura DNR-700-57/05(1)PO/440), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RENOPOL Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie. Postanowieniem z dnia 27 maja 2005 r. (sygnatura DNR-700-57/05(2)PO/441) Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 21 dni na

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik dziecięcy „Baby Soft” kategorii uniwersalnej przeznaczony dla grupy masowej 0 – 13 kg.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 czerwca 2005 r. przedsiębiorca RENOPOL Sp. z o.o. przedstawił udokumentowane informacje o podjętych działaniach. Przedsiębiorca poinformował, że fotelik samochodowy „Baby Soft” posiada świadectwo homologacyjne o numerze homologacji E2 039025 z rozszerzeniem 04 z dnia 9 grudnia 2003 r. wydane przez Ministerstwo Transportu Republiki Francji poprzedzone badaniami laboratorium techniki samochodowej UTAC. Niezależnie od tego, producent fotelika dokonywał systematycznych badań produktów we własnym laboratorium, natomiast statystyki reklamacyjne prowadzone w okresie od dnia 1.01.2003 do dnia 31.05.2005 zarówno dla całej Europy, jak i dla Polski nie wykazały żadnych przypadków związanych z zagrożeniem dla życia lub zdrowia użytkowników fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg. Z informacji przekazanych przez przedsiębiorcę RENOPOL Sp. z o.o. wynikało również, że podczas ogólnopolskiej kontroli fotelików samochodowych prowadzonej przez Inspekcję Handlową, w żadnym z Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej, poza WIIH w Szczecinie, nie stwierdzono takich cech fotelika samochodowego „Baby Soft”, które mogłyby stwarzać zagrożenie przetarcia pasów lub skaleczenia się dziecka. Podczas kontroli kwestionowano jedynie uchybienia w zakresie prawidłowego oznakowania, wynikającego z Regulaminu 44. Ponadto przedsiębiorca RENOPOL Sp. z o.o. poinformował, że dnia 14 czerwca 2005 r. zlecił badanie fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg Kolegium Opiniodawczemu Stowarzyszenia Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego w Warszawie, o którego wynikach powiadomi UOKiK. W związku z brakami w instrukcji użytkownika, producent wprowadził nową dwunastojęzyczną instrukcję, która została uzupełniona o zapisy, których brak stwierdziła Inspekcja Handlowa w trakcie przeprowadzonej kontroli. Przedsiębiorca RENOPOL Sp. z o.o. oświadczył również, że na każdym opakowaniu produktu, jak również na samym foteliku umieszczono ostrzeżenia, zgodne z pkt 14.2.1 Regulaminu 44.

W piśmie z dnia 5 lipca 2005 r. , Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy RENOPOL Sp. z o.o. z prośbą o przekazanie wyników badań fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg zleconych Kolegium Opiniodawczemu Stowarzyszenia Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego w Warszawie lub o podanie przewidywanego terminu zakończenia tych badań.

Pismem z dnia 13 lipca 2005 r. przedsiębiorca RENOPOL Sp. z o.o. przekazał Prezesowi UOKiK oryginał opinii technicznej BS-166/05 Kolegium Opiniodawczego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego dotyczącej bezpieczeństwa

użytkowania fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg. Z opinii tej wynikało, że nie istniało prawdopodobieństwo przetarcia lub przecięcia taśmy samochodowego pasa bezpieczeństwa przez uchwyty korpusu mocujące fotelik. Ponadto, ponieważ dziecko po zamocowaniu pasami bezpieczeństwa nie miało kontaktu z korpusem fotelika, nie istniało prawdopodobieństwo wsunięcia przez dziecko palców w szczelinę z ostrymi krawędziami w bocznej części oparcia, co mogłoby doprowadzić do skaleczenia się dziecka.

W związku z powyższym, pismem z dnia 21 lipca 2005 r. UOKiK poinformował Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej o treści opinii technicznej, jak również o tym, że fotelik był oceniany przez inne niż WIIH w Szczecinie Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej, między innymi Śląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Częstochowie oraz Podkarpacki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, i w żadnym przypadku nie ujawniono cech mogących stwarzać zagrożenie przetarcia pasów lub skaleczenia się dziecka. Przekazując kopię opinii BS-166/05, UOKiK zwrócił się również z prośbą do GIIH o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 września 2005 r. GIIH poinformował, że z uwagi na fakt, iż WIIH w Szczecinie objął badaniem tylko jeden egzemplarz fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg i tylko on kwestionował ten fotelik, można przyjąć, że była to sytuacja incydentalna, która mogła być spowodowana niedopatrzeniem podczas procesu produkcji. Ponadto, w związku ze stwierdzeniem zawartym w opinii BS-166/05, z którego wynika, że ścieranie lub naddarcie taśmy samochodowego pasa bezpieczeństwa jest procesem, który przebiegałby w długim okresie czasu i byłby widoczny, GIIH uznał, że wypłytki materiału na korpusie fotelika nie stanowiły bezpośredniego zagrożenia dla jego użytkownika i uznał, że można przyjąć, iż fotelik samochodowy „Baby Soft” był bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Z opinii technicznej BS-166/05 Kolegium Opiniodawczego Stowarzyszenia Rzecznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego dotyczącej bezpieczeństwa użytkownika fotelika samochodowego „Baby Soft” kategorii uniwersalnej, przeznaczonego dla grupy masowej 0 – 13 kg wynikało, że nie istniało prawdopodobieństwo przetarcia lub przecięcia

taśmy samochodowego pasa bezpieczeństwa przez uchwyty korpusu mocujące fotelik. Ponadto, ponieważ dziecko po zamocowaniu pasami bezpieczeństwa nie miało kontaktu z korpusem fotelika, nie istniało prawdopodobieństwo wsunięcia przez dziecko palców w szczelinę z ostrymi krawędziami w bocznej części oparcia, co mogłoby doprowadzić do skaleczenia się dziecka. Ponadto, podczas ogólnopolskiej kontroli fotelików samochodowych prowadzonej przez Inspekcję Handlową, w żadnym z Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej, poza WIIH w Szczecinie, nie stwierdzono takich cech fotelika samochodowego „Baby Soft”, które mogłyby stwarzać zagrożenie przetarcia pasów lub skaleczenia się dziecka. W związku z brakami w instrukcji użytkowania oraz w zakresie oznakowania produktu, które mogły mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowników fotelika, producent wprowadził nową dwunastojęzyczną instrukcję, która została uzupełniona o zapisy, których brak stwierdziła Inspekcja Handlowa w trakcie przeprowadzonej kontroli. Przedsiębiorca RENOPOL Sp. z o.o. oświadczył również, że na każdym opakowaniu produktu, jak również na samym foteliku umieszcza się ostrzeżenia, zgodne z pkt 14.2.1 Regulaminu 44. Kopie nowej instrukcji użytkowania oraz wymaganych ostrzeżeń zostały przekazane Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę RENOPOL Sp. z o.o.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

RENOPOL Sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 75
42 – 360 Poraj