



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-58(25)11/AW/KZ

Warszawa, dnia 29 września 2011 r.

Decyzja DNR-2/305/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta ELSAN Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Wapowcach wyrobów:

- opraw oświetleniowych stałych ELSAN, **typ 13/54A** K22, 5x40W, E-14, kod EAN 5907722302953, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- opraw oświetleniowych stałych ELSAN, **typ 13/54B** K22, 3x40W, E-14, kod EAN 5907722302960, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- lamp podłogowych ELSAN **typ 28/53** K22, 3x40W, E-14, kod EAN 5907722303257, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

w związku ze stwierdzeniem, że wyroby spełniają zasadnicze wymagania w tym zakresie.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Patryka Przygoda, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Market Manhattan F.H.U. Patryk Przygoda w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili

w ofercie handlowej: oprawy oświetleniowe stałe ELSAN, **typ 13/54A** K22, 5x40W, E-14, kod EAN 5907722302953 (dalej powoływane jako: oprawy oświetleniowe **typ 13/54A**), oprawy oświetleniowe stałe ELSAN, **typ 13/54B** K22, 3x40W, E-14, kod EAN 5907722302960 (dalej powoływane jako: oprawy oświetleniowe **typ 13/54B**) oraz lampy podłogowe ELSAN **typ 28/53** K22, 3x40W, E-14, kod EAN 5907722303257 (dalej powoływane jako: lampy podłogowe **typ 28/53**).

Oprawy oświetleniowe ELSAN **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B** są oprawami stałymi w obudowie metalowej w I klasie ochronności. Lampy posiadają 5 oprawek żarówek (typ 13/54A) oraz 3 oprawy żarówek (typ 13/54B) z gwintem E-14. Na tabliczkach znamionowych umieszczonych na oprawach **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B** znajdują się następujące informacje: ELSAN – Oświetlenie Sp. z o.o. Wapowce 2A, 37-700 Przemyśl, tel. 16-6770670, monter nr 4, data 02.08.2010/ data 17.02.2009, typ 13/54A / typ 13/54B, K22, E14, 5x40W / 3x40W, 230V, kod kreskowy 5907722302953 / kod kreskowy 5907722302960, znak CE, piktogram B i F. Do opraw dołączono instrukcję montażu i zasady bezpiecznej eksploatacji.

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że ww. oprawy są niezgodne z pkt 7.2.1 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania.*”, z uwagi na to, że metalowe części oprawy oświetleniowej po zamontowaniu oprawy, podczas jej otwierania w celu oczyszczenia lub wymiany, ze względu na brak właściwego styku ochronnego mogą przewodzić prąd, co może być przyczyną porażenia użytkownika prądem elektrycznym. Po zamontowaniu oprawy oświetleniowej do podłoża (ściany lub sufitu), w przypadku jej demontażu brak jest połączenia ochronnego. Ponadto brak jest oznaczenia zacisku ochronnego. Stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Lampy tak skonstruowane mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników i powodować niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 oraz nr 3).

Lampa podłogowa ELSAN **typ 28/53** to wolnostojąca oprawa przenośna z metalową obudową w II klasie ochronności. Lampa posiada trzy oprawki dostosowane do źródła światła o max mocy 40W i gwincie E-14. Wyrób wyposażono w szklane klosze. Oprawa posiada nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie. Na przewodzie został zamocowany łącznik „nożny”. Na tabliczce znamionowej zamieszczono następujące informacje: ELSAN - Oświetlenie Sp. z o.o. Wapowce 2A 37-700 Przemyśl, tel. 16-6770670, typ 28/53 K22, monter nr 7, data 30.08.2010, E14, 3x40, 230V, index 1745370, kod kreskowy 5907722303257, znak CE oraz piktogramy B i F. Do oprawy dołączono instrukcję montażu i zasady bezpiecznej eksploatacji.

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono niezgodność z pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania.*”, z uwagi na brak przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowej rurki oraz niezgodność z pkt 4.10.1 ww. normy, z uwagi na dostępne dla dotyku części metalowe, które stykają się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych - izolacja przewodu jest przetarta i żyły stykają się z metalową rurką. Stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika wyrobu. Lampy tak skonstruowane mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników i powodować niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2).

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż oprawy oświetleniowe **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B**, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów, tj. brak informacji, iż w przypadku demontażu zainstalowanej do podłoża oprawy, brak jest połączenia ochronnego, brak oznaczenia zacisku ochronnego oraz z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający bezpiecznego oraz prawidłowego montażu i przyłączenia oraz zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem oraz ze względu na to, że metalowe części oprawy oświetleniowej, po zamontowaniu oprawy a także podczas jej otwierania w celu oczyszczenia lub wymiany, ze względu na brak właściwego styku ochronnego mogą przewodzić prąd, co może być przyczyną porażenia użytkownika prądem elektrycznym. Natomiast lampy podłogowe **typ 28/53** są niezgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz ze względu na to, że dostępne dla dotyku części metalowe, stykają się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych oraz brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek.

Stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne oprawy oświetleniowej mogą stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia użytkowników (konsumentów), zaś posługiwanie się przedmiotową lampą może spowodować niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 29 marca 2011 r. powiadomił ELSAN Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Wapowcach (dalej: „strona”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B**, nie spełniających zasadniczych wymagań określonych

w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz lamp podłogowych **typ 28/53**, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów lub wycofanie ich z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o podjętych działaniach, polegających na przeprowadzeniu kontroli u swoich kontrahentów, które wykazały iż nie stwierdzono wad w przedmiotowych wyrobach. Według oświadczenia strony wadliwe były jedynie wyroby, które ujawniono u kontrolowanego w czasie kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie. Jednocześnie strona wskazała, iż przekazała wyroby do badania do Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie i zobowiązała się do nadesłania uzyskanych wyników badań. Do pisma strona załączyła kopie faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od kontrolowanego.

Pismem z dnia 10 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie listy adresowej odbiorców przedmiotowych wyrobów oraz udzielenie informacji o podjętych działaniach.

W piśmie z dnia 1 lipca 2011 r. strona nadesłała wykaz kontrahentów, którzy zakupili przedmiotowe wyroby. Ponadto oświadczyła, iż przekazuje pismo dotyczące badań częściowych wyrobów, które zostały wykonane w Biurze Badawczym ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dotychczas nie został przekazany do UOKiK dokument dotyczący badań przedmiotowych wyrobów, który został powołany w piśmie z dnia 1 lipca 2011 r. Ponadto, z uwagi na to, że pismo z dnia 1 lipca 2011 r. zostało podpisane przez pracownika, Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z dowodem wniesienia należnej opłaty skarbowej lub ponowne nadesłanie tego pisma podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki. Jednocześnie poinformował, iż przekazana przy piśmie z dnia 21 kwietnia 2011 r. kopia faktury korygującej nie może stanowić dowodu w sprawie, z uwagi na to, że nie jest oryginałem lub kopią, która spełnia wymóg art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Pismami z dnia 14 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli przedmiotowych wyrobów: Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej

(opraw oświetleniowych **typ 13/54B**), Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (opraw oświetleniowych **typ 13/54A**, lamp podłogowych **typ 28/53**), Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (opraw oświetleniowych **typ 13/54A**, lamp podłogowych **typ 28/53**), Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (opraw oświetleniowych **typ 13/54A**, opraw oświetleniowych **typ 13/54B**), u niektórych z odbiorców znajdujących się na liście przedłożonej przez stronę.

Pismem z dnia 20 lipca 2011 r. strona nadesłała sprawozdania z badań przedmiotowych wyrobów (sprawozdania NR LO-11.071 i Nr LO-11.072), które wykonano w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie oraz ponownie kopie faktur korygujących. Badania opraw oświetleniowych stałych **typ 13/54 A** i **typ 13/54 B** wykazały, iż wszystkie elementy metalowe opraw dostępne dla dotyku połączone są bezpośrednio lub pośrednio z obwodem ochronnym. Element metalowy przewidziany do mocowania do powierzchni montażowej, połączony jest z korpusem oprawy dodatkowym odcinkiem przewodu ochronnego izolacji zielono – żółtej. Rezystancja i wytrzymałość elektryczna izolacji są większe od wartości minimalnych wymaganych pkt 10.1 i 10.2 PN-EN 60598-1. Odstępy izolacyjne są większe od minimalnych wymaganych pkt 11.1 ww. normy. Przedmiotowe wyroby w zakresie pkt 3; 4.3; 4.11; 7; 8; 9.3; 10; 11 PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 uzyskały wynik pozytywny. Natomiast badanie lampy podłogowej **typ 28/53** wykazało, iż od złącza w podstawie oprawy poprowadzone są osobne przewody w izolacji podwójnej (OMYp) do każdej z trzech opravek. W miejscu styku izolacji z krawędziami elementów metalowych zastosowane są dodatkowe koszulki izolacyjne z włókna szklanego. Rezystancja i wytrzymałość elektryczna izolacji są większe od wartości minimalnych wymaganych pkt 10.1 i 10.2 PN-EN 60598-1. Odstępy izolacyjne powierzchniowe i powietrzne oceniono pozytywnie. Badania lamp podłogowych **typ 28/53** w zakresie pkt 3; 4.3; 4.9; 4.10; 4.11; 8; 9.3; 10; 11 PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 uzyskały wynik pozytywny.

W piśmie z dnia 25 lipca 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w toku kontroli nie stwierdzono w ofercie sprzedaży opraw oświetleniowych **typ 13/54A** oraz lamp podłogowych **typ 28/53**.

Pismem z dnia 29 lipca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał wyniki kontroli opraw oświetleniowych **typ 13/54B**, która wykazała brak wyrobów u przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2011 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli. Podczas kontroli nie stwierdzono oferowania do sprzedaży opraw oświetleniowych **typ 13/54A**, przeprowadzono natomiast badanie organoleptyczne lampy podłogowej **typ 28/53**. W toku powyższych czynności stwierdzono, iż

w miejscach przechodzenia przewodów wewnętrznych przez metalową rurkę w podstawie lampy oraz przewodu przyłączeniowego przez obudowę podstawy lampy znajdują się przepusty z materiału izolacyjnego, co jest zgodne z wymaganiami pkt. 5.2.8. normy PN-EN 60598:2001 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania”, a izolacja podstawowa przewodów wewnętrznych nie styka się z dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi, co jest zgodne z wymaganiami pkt 4.10.1 ww. normy.

W dniu 25 sierpnia 2011 r. do UOKiK zostało przekazane pismo strony z dnia 1 lipca 2011 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadzona kontrola wykazała brak opraw oświetleniowych **typ 13/54A** oraz opraw oświetleniowych **typ 13/54B**.

Pismem z dnia 20 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

ELSAN Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Wapowcach, jest producentem opraw oświetleniowych stałych **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B** i lamp podłogowych **typ 28/53**.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że oprawy oświetleniowe **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B** są niezgodne z pkt 7.2.1 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania.*” Natomiast w wyniku oceny organoleptycznej lamp podłogowych **typ 28/53**, stwierdzono niezgodność z pkt 5.2.8 oraz pkt 4.10.1 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko ELSAN Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Wapowcach, w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- oprawy oświetleniowej stałej **typ 13/54A**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- oprawy oświetleniowej stałej **typ 13/54B**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- lampy podłogowej **typ 28/53 K22**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 6 ust. 2 wynika, że sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać

w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła wykaz odbiorców przedmiotowych wyrobów i poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż wadliwe były jedynie wyroby, które ujawniono u kontrolowanego w czasie kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie. Przedmiotowe wyroby zostały odebrane od kontrolowanego i zwrócone do strony, na dowód czego nadesłano faktury korygujące. Jednocześnie strona przekazała wyroby do badań laboratoryjnych w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie i nadesłała sprawozdania z badań, z których wynika m.in. iż oprawy oświetleniowe **typ 13/54A** oraz **typ 13/54B** są zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 7. normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1. Wymagania ogólne i badania*”, a lampy podłogowe **typ 28/53**, spełniają wymogi pkt 4.10 ww. normy. Kontrola zlecona przez Prezesa UOKiK Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wykazała również, iż lampy podłogowe **typ 28/53**, są zgodne z wymaganiami ujętymi w pkt 5.2.8 ww. normy. W oparciu o powyższe wyniki badań laboratoryjnych i organoleptycznych Prezes UOKiK stwierdził, że przedmiotowe wyroby spełniają wymagania zasadnicze określone w rozporządzeniu i uznał za wiarygodne oświadczenie strony, iż wadliwe były jedynie wyroby, które ujawniono u kontrolowanego w czasie kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie.

W związku z powyższym, w oparciu o przedstawione przez stronę dowody oraz wyniki kontroli sprawdzającej Prezes UOKiK uznał, na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, za zasadne umorzenie postępowania.

Zgodnie z brzmieniem art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie

14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

„ELSAN” Oświetlenie Sp. z o.o.
Wapowce 2a; 37-700 Przemyśl

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (LNB-42-9/11)
2. Patryk Przygoda F.H.U. Market Manhattan
ul. Nałęczowska 24; 20-701 Lublin
3. a/a