



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-501( 12 )/16/TN

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/87/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki Kid's by Voga Italia, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Kamilę Kulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą VOGA ITALIA Kamila Kulczyńska w Woli Zaradzyńskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tuniki Kid's by Voga Italia (dalej „tunika”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Kamilę Kulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą VOGA ITALIA Kamila Kulczyńska w Woli Zaradzyńskiej.

Tunika jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*, zwanej dalej „normą 14682:2015-02”, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Tunika jest w kolorze srebrnym i różowym, posiada długi rękaw

i falbany. Z tyłu, w obszarze szyi, umieszczono dwie tasiemki o długości około 19 cm, które są trwale przymocowane i służą do wiązania (zapięcia) tuniki. Na lewym rękawie znajduje się ozdoba w formie tarczy z napisem „*Kid's by Voga Italia*”. Do tuniki dołączono dwie wszywki – na pierwszej widnieje napis „*Kid's by Voga Italia*” oraz rozmiar, na drugiej podano skład surowcowy oraz sposób konserwacji w postaci znaków graficznych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Ostródzie przy ul. Stefana Czarneckiego 43, należącym do przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SIMNET BIS” Krzysztof Tucholski w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali tunikę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku badań organoleptycznych tuniki inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w okolicy szyi zastosowano sznury funkcyjne, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 28 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kamilę Kulczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą VOGA ITALIA Kamila Kulczyńska w Woli Zaradzyńskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 4 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tunikę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tunikę, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tuniką, przekazania listy dystrybutorów, liczby posiadanych tunik oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 8 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem tuniki, nie posiada jej na stanie magazynowym oraz nie otrzymała na nie żadnych skarg i reklamacji. Ponadto oświadczyła, że odbierze tuniki od dystrybutorów oraz dostosuje je do wymagań bezpieczeństwa. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała wydruk e-maila, informującego dystrybutorów o konieczności dokonania zwrotu odzieży przeznaczonej dla małych dzieci, w której zastosowano sznury funkcyjne w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Pismem z 28 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanego przez nią wydruku e-mail nie wynika, ilu przedsiębiorców zostało powiadomionych oraz brak jest możliwości ich identyfikacji. W związku z tym, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie zestawienia adresów mailowych kontrahentów oraz informacji czy powiadomienie zostało wysłane wyłącznie do odbiorców tuniki. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie pozostałych informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 4 maja 2016 r. oraz dowodów potwierdzających odbieranie tuniki od dystrybutorów i dostosowanie ich do wymagań bezpieczeństwa.

W piśmie z 7 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że e-mail został wysłany do wszystkich kontrahentów i nie prowadziła sprzedaży detalicznej tuniki.

Pismem z 22 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 27 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 50 tunik i nie jest w stanie określić dystrybutorów tych produktów, więc powiadomiła wszystkich kontrahentów, których wykaz dołączyła do pisma. Ponadto przekazała oświadczenia trzech przedsiębiorców potwierdzające, że posiadane przez nich tuniki (łącznie w ilości 25 sztuk) zostały odebrane przez stronę postępowania, dostosowane do wymagań bezpieczeństwa oraz im zwrócone.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Kamila Kulczyńska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą VOGA ITALIA Kamila Kulczyńska w Woli Zaradzyńskiej, wprowadziła tunikę na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako

wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na ozdobie znajdującej się na lewym rękawie tuniki oraz na wszywce umieszczono dane identyfikujące stronę postępowania („*Kid's by Voga Italia*”). Ponadto w piśmie z 8 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem tuniki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych tuniki inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w okolicy szyi zastosowano sznury funkcyjne. Taka konstrukcja tuniki, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. podduszenia, uduszenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu, np. roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że tunika jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że tunika nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała 50 tunik, które następnie wprowadziła na rynek. W związku z tym, że strona postępowania nie była w stanie określić, którzy dystrybutorzy zakupili tunikę, poinformowała drogą elektroniczną wszystkich dystrybutorów o konieczności dokonania zwrotu odzieży przeznaczonej dla małych dzieci (w tym tuniki), w której zastosowano sznury funkcyjne w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej oraz przekazała dowody

potwierdzające tę okoliczność. Ponadto strona postępowania przedstawiła oświadczenia trzech przedsiębiorców potwierdzających, że posiadane przez nich tuniki (łącznie w ilości 25 sztuk) zostały odebrane przez stronę postępowania, dostosowane do wymagań bezpieczeństwa oraz im zwrócone. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tunikę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak