



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.168.2021.MU

Warszawa, 11 marca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/47/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przecław wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu) zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w zw. z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw wspólnika s.c. TASSO (w

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Departament Nadzoru Rynku pl. Powstańców
Warszawy 1 - 00-950 Warszawa tel. 22 826 14
35 - faks 22 827 03 04



dnr@uokik.gov.pl < www.uokik.gov.pl

zawieszeniu) oraz Mirosława

Szajewskiego

prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu), kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967* przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 171/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967* na kwotę 605 zł (słownie: sześćset pięć złotych),
 - b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw wspólnika s.c. TASSO (zawieszeniu) oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu), do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967* w ustalonej wysokości 605 zł (słownie: sześćset pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DT.8361.108.2021, DT.8361.133.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w

Bydgoszczy (dalej jako: Kujawsko-Pomorski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, dalej: „zabawki” lub „wyroby”.

Ponadto w trakcie kontroli Kujawsko-Pomorski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT 479/2020 z 16 września 2020 r. świadczącą o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę 60 sztuk zabawki od strony postępowania, fakturę zakupu NO.: AY051-27559 z 20 maja 2019 r. od Uni-Regent Holdings LTD. ADD: Shop 14-15 UG Floor, South Seas Center 75 Mody Road Tsimshatsui, Kowloon Hongkong wraz z dokumentacją SAD z 29 maja 2019 r., deklarację zgodności nr indeksu CL-830 z 23 lutego 2019 r. oraz fakturę VAT 889/2016 z 29 maja 2019 r.

Zabawką są 3 sztuki zabawki Sloth Noise Putty, masa Art.# CL-830A, EAN 5903268207967 masy plastycznej w kolorze czerwonym, zielonym, żółtym. Wewnątrz masy zatopiono figurkę leniwca, wszystkie elementy zabawki umieszczono w szczelnie zamkniętym plastikowym pojemniku, zabezpieczonym folią termokurczliwą. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, znak graficzny „0-3”, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów co stwarza niebezpieczeństwo połknięcia lub zadławienia się. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci i poniżej 3 roku życia. Uwaga: Opakowanie nie jest zabawką, należy zachować je w celach informacyjnych. Wyprodukowano w Chinach. ART.# CL-830A Chang Liu Toys Factory Shangjiao Gongte Qu Chenghai Shantou Quangdong China, kod EAN 5903268207967 Importer: TASSO s.c.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego WIIH w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 171/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu stwierdzono migrację boru w masie żółtej o wartości 871,11 mg/kg (niepewność wyniku 240,92 mg/kg), w masie czerwonej o wartości 1148,68 mg/kg (niepewność wyniku 316,81 mg/kg) oraz w masie zielonej o wartości

971,91 mg/kg (niepewność wyniku 268,44 mg/kg) wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 października 2021 r. zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przecław spółnika s.c. TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice spółnika s.c. TASSO (w zawieszeniu), dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentacją SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura NO.: AY051-27559 z 20 maja 2019 r. stanowią jedyny dowód zakupu wyrobu, przekazanie oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i stanie posiadania wyrobu, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, przekazanie oświadczenia strony

postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, przekazanie oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo Prezesa UOKiK. W dniu 3 listopada 2021 r. do urzędu wpłynął zwrot pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania skierowanego do jednego z przedsiębiorców z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie 18.10.2021 r.”.

Postanowieniem z 22 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.tasso.biz wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 grudnia 2021 r. oraz 13 grudnia 2021 r.

Pismem z 9 grudnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że z powodu ciężkiej sytuacji finansowej zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej i w związku z tym zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o wyrażenie zgody na publikację jednego zbiorczego ogłoszenia dla konsumentów w prasie ogólnopolskiej oraz oznajmiła, że nie posiada już strony internetowej, na której mogłaby zamieścić komunikat dla konsumentów.

Pismem z 17 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania i wyraził zgodę na publikację w jednym dzienniku ogólnopolskim zbiorczego komunikatu dla konsumentów w związku prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi. Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 stycznia 2022 r. strona postępowania przekazała listę odbiorców, 21 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu przez nich zabawki, protokół utylizacji 7 sztuk zabawki.

Pismem z 19 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania dowodów spełniających wymagania art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku pod rygorem nieuwzględnienia ich jako dowodów w toczącym się

postępowaniu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że przekazane dowody zostały z przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z 22 listopada 2021r, w związku z art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 poz. 2095) wezwał stronę postępowania do złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz zwrócił się o przekazanie brakujących dowodów.

Pismem, które wpłynęło 24 lutego 2022 r. strona postępowania przekazała oświadczenie w którym poinformowała, że zakupiła jednorazowo 2880 sztuk zabawki na podstawie faktury zakupu NO.: AY051-27559 z 20 maja 2019 r. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że sprzedawała zabawkę 30 swoim kontrahentom na podstawie faktur sprzedaży w cenie 1,97 zł. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wycofała 34 sztuki zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała 28 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie w którym informuje, że 1 z jej kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej oraz 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, rozbieżności dotyczące ilości przekazanych załączników wymienionych przy piśmie z 13 stycznia 2022 r. Dodatkowo strona postępowania oznajmiła, że nie posiada swojej strony internetowej w związku z tym, że zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej. Do pisma załączono egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 14 stycznia 2022 r., listę kontrahentów, protokół przekazania, protokół utylizacji, fakturę zakupu.

Pismem z 28 lutego 2022 r. strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 22 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 1 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw wspólnik spółki cywilnej TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice wspólnik spółki cywilnej TASSO (w zawieszeniu) w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzone przez nich do obrotu wyroby pochodziły z państwa trzeciego – dokonali zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego WIIH w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 171/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:201809 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu stwierdzono migrację boru w masie żółtej o wartości 871,11 mg/kg (niepewność wyniku 240,92 mg/kg), w masie czerwonej o wartości 1148,68 mg/kg (niepewność wyniku 316,81 mg/kg) oraz w masie zielonej o wartości 971,91 mg/kg (niepewność wyniku 268,44 mg/kg) wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka *Sloth Noise Putty, masa*, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr sprawozdanie z badań nr 171/2021 z 9 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 „3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji

pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała wydruk publikowanego komunikatu w jednym dzienniku ogólnopolskim „Nasz Dziennik” z 14 stycznia 2022 r. informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, 28 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie informujące, że 1 z jej kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w rejestrze przedsiębiorców CEiDG, protokół przekazania 34 sztuk zabawki, 2 protokoły utylizacji zabawki w łącznej ilości 41 sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej i pomimo podjętych przez nią różnych prób skontaktowania się z tym kontrahentem nie uzyskała odpowiedzi, na dowód czego strona postępowania przekazała stosowne dowody. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie posiada już strony internetowej, na której mogłaby zamieścić komunikat dla konsumentów z powodu zawieszenia przez nią prowadzenia działalności gospodarczej. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania o wyrażenie zgody na publikację jednego zbiorczego ogłoszenia dla konsumentów w prasie ogólnopolskiej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967* została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 1 grudnia 2021 r. oraz 13 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 31 grudnia 2021 r. oraz 12 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 10 stycznia 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 14 stycznia 2022 r., protokół przekazania zabawki, 2 protokoły utylizacji, fakturę zakupu, 28 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie strony postępowania informujące, że 1 z jej kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej i 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej w formie hurtowni zabawek. Dodatkowo strona postępowania oznajmiła, że nie ma strony internetowej oraz poinformowała, że zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z tym, że strona postępowania przekazała dowody z uchybieniem terminu wyznaczonym w ww. postanowieniu, Prezes UOKiK w związku z art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U z 2021. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do

przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 22 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła (nadała za pośrednictwem operatora wyznaczonego) ww. wnioski 28 lutego 2022 r. Termin na złożenie ww. wniosku upływał w dniu 4 marca 2022 r. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 22 listopada 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice wspólnika s.c. TASSO (w zawieszeniu), że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, wyniósł 605 zł (słownie: sześćset pięć złotych) na podstawie kosztorysu nr 50/2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r.

W powyższych kosztorysach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw spółnika s.c. TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice spółnika s.c. TASSO (w zawieszeniu), w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *Sloth Noise Putty, masa, ART.# CL-830A, kod EAN 5903268207967*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w miejscowości Przeclaw spółnik s.c. TASSO (w zawieszeniu) oraz Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w miejscowości Warzymice spółnik s.c. TASSO (w zawieszeniu) obowiązani są uiścić kwotę 605 zł (słownie: sześćset pięć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł

– 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/