



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 7 października 2020 r.

DIH-2.712.48.2020.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 149/2020**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 5 sierpnia 2020 r. złożonego przez Pełnomocnika reprezentującego Pana Mirosława Szyniec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Szyniec PHU ERGE, ..., 81-105 Gdynia, zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 19 lipca 2020 r. w sprawie DIH-2.712.48.2020.PŁ, decyzja DIH-2 nr 122/2020 nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 4.920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0198/20/3784 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4570/20/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT)

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.**

## Uzasadnienie

Pismem z 13 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału znajdującym się przy (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 marca 2020 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii paliwa stałego składowanej na zwale o masie 10 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0198/20/3784 o masie 32,45 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4570/20/3784 o masie 34,85 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000073. Następnie 10 marca 2020 r. Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0198/20/3784 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4570/20/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 98/9/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 20/02/20 wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 marca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0198/20/3784, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 21 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 8 RI.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0198/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20 wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784 wykonane przez Polcargos International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego

4570/20/3784 pobranej do badań, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20 wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość zdolności spiekania, która wynosiła 20 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 8 RI.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20 wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 6 maja 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek i przekazał egzemplarze: sprawozdania z badań nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r. oraz sprawozdania z badań nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwany dalej: kpa, pismem z 25 maja 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona w piśmie z dnia 2 czerwca 2020 r. wniosła o nieobciążanie kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca uzasadnił prośbę wskazując, że stosownie do wskazań inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poprawił wydawane klientom świadectwa jakości paliw stałych. Niezgodność parametru zdolność spiekania była wynikiem przeoczenia i Strona nie miała zamiaru wprowadzać nikogo w błąd. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że w obecnym czasie, gdy znacząco spadła sprzedaż węgla i przy obecnej sytuacji związanej z epidemią COVID 19 zapłata tych kosztów byłaby znaczącym obciążeniem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 29 lipca 2020 r. w sprawie DIH-2.712.48.2019. PŁ wydał decyzję DIH-2 NR 122/2020, w której nałożył na (...) obowiązek

uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4.920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0198/20/3784 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4570/20/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 5 sierpnia 2020 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i wniosła o uchylenie decyzji w całości i umorzenie postępowania. Pełnomocnik Strony zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż świadectwo jakości nr 20/02/20 dotyczy pobranych próbek paliw stałych objętych protokołem pobrania nr 000073. Ponadto zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj.:

- art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 80 kpa poprzez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, a w konsekwencji brak dostatecznego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy;
- art. 8 § 1 w kpa poprzez poprzestanie na własnej interpretacji okoliczności sprawy pozostającej w sprzeczności z rzeczywistym stanem faktycznym;
- art. 11 kpa poprzez brak wyjaśnienia stronie w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego podstaw wydania decyzji tej treści;
- art. 24 ust. 1a w zw. z art. 6c ust. 1 w zw. z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez uznanie, iż parametry paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Pełnomocnik zaznaczył, że kontrola była przeprowadzona w obecności osoby upoważnionej, która nie posiadała wiedzy z zakresu paliw stałych. W związku z czym próbobiorky pobrali paliwo stałe ze zwału, gdzie był składowany węgiel kamienny w sortymencie groszek II, a nie ekogroszek, a upoważniona osoba przekazała kontrolującemu świadectwo jakości ekogroszku zamiast świadectwo jakości groszku i z tej omyłki wynika, iż parametry paliwa stałego nie spełniały parametru „zdolność spiekania RI”. Strona nie zdawała sobie sprawy z zaistniałej omyłki. Pełnomocnik zwrócił uwagę, że równolegle prowadzone jest postępowanie przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczące wystawienia świadectwa jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, w której złożono odwołanie do organu II instancji i gdzie nie została ona rozstrzygnięta. Dlatego też Pełnomocnik Strony stoi

na stanowisku że decyzja dotyczy zwrotu kosztów za badania laboratoryjne paliwa stałego i za pobranie ich do badań laboratoryjnych jest przedwczesna.

Pismem z 14 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone Stronie 19 sierpnia 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi. Pismem z 10 września 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem przedłużył termin zakończenia postępowania do 8 października 2020 r.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości obowiązany jest wskazać w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0198/20/3784 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784. Powyższe próbki paliwa stałego, zostały pobrane przez Inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działających na podstawie upoważnienia nr NR.057.109.2020.JG podczas kontroli przeprowadzonej 10 marca 2020 r. w należącym do Strony w składzie opału przy (..) w obecności upoważnionej osoby. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000073 ze zwału węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek o masie 10 ton pobrano próbkę przeznaczoną do badań nr 0198/20/3784 o masie 32,45 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4570/20/3784 o masie 34,85 kg. Następnie w tym samym dniu Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0198/20/3784 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4570/20/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 98/9/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 20/02/20 z 27 lutego 2020 r. wystawionego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli NR.8361.109.2020.JK.IG, który został sporządzony i odczytany w składzie węgla 10 marca 2020 r. W treści protokołu zawarto pouczenie o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej z 15 grudnia 2000 r. (Dz. U z 2019 poz. 1668, ze zm.) uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy przed organami kontroli podpisała powyższy protokół bez uwag w dniu 10 marca 2020 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie oferowany w dniu kontroli tj. 10 marca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0198/20/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 20/02/20 z 27 lutego 2020 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłań, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 21 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 8 RI.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0198/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784 sporządzone przez Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 20 RI, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 8 RI.

Pismem z 6 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek i przekazał egzemplarze sprawozdania z badań nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r. oraz sprawozdania z badań nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 10 marca 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek nr próbki paliwa stałego 0198/20/3784 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4570/20/3784 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 20/02/20 z 27 lutego 2020 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości zdolności spiekania RI.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty 4.920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset

dwadzieścia złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniającej VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej:

- 1) za badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0198/20/3784 na podstawie faktury VAT nr FM/165/2020 wystawionej 24 marca 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 10 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT).
- 2) za badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4570/20/3784, na podstawie faktury VAT nr FK/207/2020 wystawionej 8 maja 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie – załącznik nr 1 poz. nr 18, w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT).
- 3) kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FM/165/2020 wystawionej 24 marca 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 3 poz. nr 9 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającą VAT).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniami z badań laboratoryjnych nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r. oraz nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r., wykazały, że węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek oferowany przez Stronę 10 marca 2020 r. jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 20/02/20 z 27 lutego 2020 r. W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 nr 122/2020 z 29 lipca 2020 r. wydana w sprawie DIH-2.712.48.2020.PŁ, w której nałożył na przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty 4.920,00 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0198/20/3784 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4570/20/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).



Odnosząc się do argumentów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie.

Organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są m.in. protokół kontroli z 10 marca 2020 r. (nr akt kontroli NR.8361.109.2020.JK.IG) wraz z załącznikami oraz dokumenty zgromadzone w aktach sprawy. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że kontrola była prowadzona w obecności osoby upoważnionej. To osoba upoważniona wskazała dany sortyment paliwa stałego i to ona przekazała świadectwo jakości paliw stałych kontrolującemu do badań laboratoryjnych. Próbkę do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiorców akredytowanego niezależnego laboratorium zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Fakt, że osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy nie posiada wiedzy na temat paliwa stałego nie ma znaczenia w sprawie. Przedsiębiorca powinien przeszkolić taką osobę bo to ona reprezentuje przedsiębiorcę przed organem kontroli. To osoba upoważniona wskazała jaki i gdzie znajduje się sortyment węgla na składowisku i to ona przedstawia stosowne dla paliwa stałego świadectwo jakości. To do wprowadzającego do obrotu należy dochowanie wszelkiej staranności aby wprowadzane przez niego paliwo stałe było zgodne z wystawionym przez siebie świadectwie jakości.

Żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru z uwzględnieniem odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Strona zadeklarowała w świadectwie jakości parametr zdolność spiekania na poziomie max. 8 RI. W związku

z powyższym niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie było zobligowane do oceny tego parametru, wobec wartości, który zadeklarowała Strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z normą PN-81/G-04518, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań nr FM/98/9/2020 z 16 marca 2020 r. oraz sprawozdania z badań nr FM/98/9A/2020 z 27 kwietnia 2020 r. - w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zdolność spiekania RI. Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0198/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 10 marca 2020 r., o nr 4570/20/3784, które zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie ekogroszek, pobranego do badań 10 marca 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 20/02/20 z 27 lutego 2020 r. wystawionym przez Stronę dla paliwa stałego w sortymencie ekogroszek. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony, stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości, które to osoba upoważniona przez Stronę przedstawiła i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę zwrotu ich kosztów.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez organ I instancji art. 77 § 1 Kpa poprzez niespełnienie obowiązku zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego wskazać przede wszystkim należy, że w myśl zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 8 oraz art. 7 Kpa i skonkretyzowanej w art. 77 § 1 Kpa organy administracji publicznej mają obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, zobowiązane są w sposób wyczerpujący nie tylko zebrać ale i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Organ odwoławczy wskazuje, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania organ odwoławczy stwierdził, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, oparł swoją decyzję na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania i poprawnie zastosował przepisy prawa materialnego. Zgodnie z art. 8 § 1 Kpa organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Jak stanowi § 2 organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Z zasady wyrażonej w art. 8 Kpa wynika przede wszystkim wymóg prowadzenia postępowania w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli. W celu realizacji tej zasady konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz uwzględnienia w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powyższe zasady zostały w pełni zrealizowane.

Zgodnie z art. 80 Kpa organ ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona - wskazać należy tu badania laboratoryjne jednoznacznie wskazujące że parametr zdolność spiekania RI jest niezgodny z stanem faktycznym. Organ ponownie podkreśla, że pobrał do badań paliwo stałe wskazane przez osobę upoważnioną przez stronę, które zostało ocenione w odniesieniu do wymagań określonych w świadectwie jakości przekazanym przez osobę upoważnioną. Należy zauważyć, że uzasadnienie decyzji zawiera zgodnie z art. 107 § 3 Kpa oraz z art. 11 Kpa rezultaty ustaleń w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na

których się oparł. Działania podejmowane w ramach wskazanych wyżej obowiązków mają na celu dokonanie ustaleń, pozwalających na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Oznacza to, że normy prawa materialnego wskazują, jakie fakty mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczają tym samym zakres postępowania dowodowego i zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla załatwienia sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej (art. 7, art. 8, art. 11 i art. 77 Kpa), dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego, a także uzasadniając decyzję administracyjną w sposób wymagany przez normę prawną wyrażoną w przepisie art. 107 § 3 Kpa. Podsumowując Prezes UOKiK nie dopatrył się naruszenia art. 7, art. 8 Kpa w związku z art. 77 § 1 Kpa oraz art. 80 i art. 11 Kpa. Skarżona decyzja zawiera wszystkie, wymagane elementy. Organ w sposób szczegółowy wskazał obowiązujące w sprawie przepisy prawa oraz opisał stan faktyczny stanowiący podstawę do wydania decyzji.

Należy wyjaśnić, że prowadzone wobec Strony przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie jest odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa ono na postępowanie prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymogów jakościowych rozporządzenia i świadectw jakości, tj. postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych, tj. postępowanie prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z 29 lipca 2020 r. w sprawie DIH-2.712.48.2020.PŁ DIH-2 nr 122/2020, nakładającej obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań

laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne poz. 10 (próbka nr 0198/20/3784) załącznika nr 1 do faktury VAT-FM/165/2020 i poz. 18 (próbka kontrolna nr 4570/20/3784) załącznika nr 1 do faktury VAT-FM/207/2020/A, a koszty pobrania na podstawie poz. nr 9 załącznika nr 3 do faktury VAT-FM/165/2020.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.**

**Decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

*Tomasz Chróstny  
Prezes  
Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów  
/podpisano elektronicznie/*