



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura UOKiK w Gdańsku

RGD. 411-2/07/MLM

Gdańsk, kwietnia 2007r.

DECYZJA Nr RGD. 9/2007

Na podstawie 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 244, poz. 2080 ze zmianami) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek DAKU w sprawie stosowania przez PUP praktyk ograniczających konkurencję polegających na:

- przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji poprzez nieuzasadnione i bezpodstawne odmawianie przedsiębiorcom – w tym wnioskodawcy – którzy ubiegają się o negocjowanie warunków i zawieranie umów, korzystania z usług PUP,
- umieszczanie w treści umów niejasnych, lakonicznych postanowień i dokonywanie jednostronnie ich interpretacji,
- uzależnianiu zawarcia umów od uciążliwych i nieuzasadnionych zabezpieczeń, niestosowanych w umowach z innymi podmiotami,
- stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednolitych warunków wykonywania usług, zwłaszcza cenowych, stwarzających tym podmiotom zróżnicowane warunki prowadzenia działalności gospodarczej, a więc i konkurencji, a tym samym na niedopuszczalnym podziale rynku według kryteriów podmiotowych

stanowiących odpowiednio naruszenia art. 8 ust. 2 pkt, 5, 6, 1, 3 i 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i nakazania ich zaniechania.

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2006r. przedsiębiorca DAKU, zwany dalej „*DAKU*” lub „*wnioskodawcą*”, złożył do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego również „*organem antymonopolowym*”, wniosek „*o wydanie decyzji o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i nakazującej zaniechanie jej stosowania*” przeciwko Spółce: PUP, zwanej dalej „*PUP*” lub „*skarżoną*”.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL/FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

W przedmiotowym wniosku, przedsiębiorca DAKU podniósł, że działania podejmowane przez PUP, przejawiające się w postaci:

- nieuzasadnionej i bezpodstawnej odmowy przedsiębiorcom, którzy ubiegają się o negocjowanie warunków umów (w tym również wnioskodawcy), korzystania z usług PUP, co prowadzi do przeciwdziałania ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji,
- umieszczania w treści umów niejasnych, lakonicznych postanowień i dokonywania arbitralnej ich interpretacji,
- uzależniania zwarcia umów od przyjęcia przez kontrahentów uciążliwych i nieuzasadnionych zabezpieczeń, niestosowanych w umowach z innymi podmiotami,
- stosowania w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednolitych warunków wykonywania usług, zwłaszcza cenowych, stwarzających tym podmiotom zróżnicowane warunki prowadzenia działalności gospodarczej, a więc i konkurencji, co prowadzi do niedopuszczalnego podziału rynku według kryteriów podmiotowych,

są wyrazem nadużywania przez skarżoną pozycji dominującej na rynku, stoją w sprzeczności i naruszają normy określone art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 244, poz. 2080 ze zmianami), zwanej dalej zamiennie ustawą o ochronie [...] lub ustawą antymonopolową.

Wnioskodawca wniósł też o:

- przeprowadzanie dowodów wskazanych w uzasadnieniu wniosku, w tym o przesłuchanie członka zarządu DAKU –,
- obciążenie PUP kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wniosku DAKU powołała się na następujące okoliczności:

1. PUP dzierżawi największy na wybrzeżu elewator zbożowy, zajmując się przeładunkiem zbóż, nasion oraz pasz. *„Procentowy udział na rynku właściwym .. w roku 2005r. wyniósł*
2. PUP jest *„jedynym tego typu podmiotem w regionie mogącym obsługiwać statki o długości przekraczającej ... metrów, niezależnie od wielkości ich zanurzenia”.*
3. W dniu ... Spółka DAKU zawarła z PUP umowę w przedmiocie przeładunku i obsługi towarów w porcie Szczecin. Umowa obowiązywała do dnia i obejmowała usługi przeładunku, składowania, fumigacji oraz *„odlichtunku”* i doładunku w Świnoujściu towarów wnioskodawcy.
4. Zgodnie z § ... tej umowy obowiązki i uprawnienia stron regulowały szczegółowo *„...*
5. W ... umowy zawarto zapis *„No despatch-no demurrage”*, który to warunek - narzucony kontrahentom przez PUP - stanowił podstawę odmowy naprawienia szkód powstałych w związku z przedłużonym postojem w ... wycararterowanych przez DAKU statków. Mimo, *„umówionych”* ... na rozładunek samochodów, były one przetrzymywane ponad dobę, powodując dodatkowe koszty wydłużonego postoju oraz trudności wywiązania się przez DAKU z własnych zobowiązań i konieczność zapłaty armatorom dotkliwych kar umownych i odszkodowań.

6. W dniu ... PUP przesłała DAKU projekt nowej umowy, mającej obowiązywać w roku ..., w którym zawarto dodatkowy warunek zobowiązujący DAKU do „...”.
7. Po analizie warunków projektu umowy DAKU przedstawiła własną propozycję jej treści, która jednak nie została zaakceptowana przez PUP.
8. Z uwagi na okoliczność, że strony nie zawarły nowej umowy, PUP postawił warunek, że załadunek towarów DAKU będzie możliwy dopiero po dokonaniu „...”. W ocenie wnioskodawcy takie działania mają charakter „szykan” i wiążą się z nadużywaniem pozycji dominującej.
9. Spółka DAKU podkreśliła również, że PUP, jako zorganizowana część przedsiębiorstwa, stanowi własności spółki ..., która to Spółka ma charakter przedsiębiorstwa użyteczności publicznej.
10. W ocenie wnioskodawcy PUP „*prowadzi .. politykę nierównego traktowania innych swoich kontrahentów*”, przyznając przywileje cenowe ...

W dniu 11 sierpnia 2006r. organ antymonopolowy wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania PUP nie naruszają przepisów ustawy o ochronie [...], co uzasadniałoby wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy. W trakcie prowadzonego postępowania Prezes Urzędu wystąpił zarówno do wnioskodawcy, o sprecyzowanie zarzutów stawianych skarżonej, jak i do Spółki ... o złożenie wyjaśnień w sprawie.

W piśmie z dnia 1 września 2006r. Spółka DAKU wskazała na następujące okoliczności i oświadczyła m.in.:

1. Rynkiem właściwym w sprawie jest rynek usług przeładunku portowego zbóż, ograniczony do obszaru Udział skarżonej w zakresie usług przeładunkowych zbóż, wykonanych w 2005r. we wszystkich portach morskich znajdujących się na obszarze ... wyniósł ok. ...%.
2. ... może obsługiwać statki o długości ... m i głębokości ... m, natomiast w ... o zanurzeniu do ... m i nośności do ... DWT (statki typu ...).
3. Drugim, co do wielkości elewatorom w porcie ... jest Może on jednak obsługiwać statki o zanurzeniu jedynie do ... m i długości ... m, chociaż są przypadki obsługi w tym elewatorze statków o większych parametrach.
4. Zdaniem wnioskodawcy, korzystanie z usług mniejszych (a przez to z mniejszych statków) przez duże podmioty gospodarcze, zajmujące się handlem zbożem, jest nieefektywne, dużo mniej opłacalne i wiąże się ze znacznym ryzykiem.

Przedmiot wniosku wiąże się ze stosowaniem przez PUP praktyk określonych w art. 8 ust. 2 pkt 3,4,5,6,7 i 8 ustawy o ochronie konkurencji [...], i obejmuje następujące zarzuty:

- nadużywanie pozycji dominującej na rynku, a w szczególności przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji, poprzez nieuzasadnioną i bezpodstawną odmowę korzystania z usług PUP przedsiębiorcom, którzy ubiegają się o negocjowanie warunków i zawieranie umów (art. 8 ust., 2 pkt 5),

- umieszczenie w treści umów niejasnych, lakonicznych postanowień i dokonywane dowolnej ich interpretacji (art. 8 ust. 2 pkt 6 i 7),
- uzależnianie zawarcia umowy od przyjęcia przez kontrahentów uciążliwych i nieuzasadnionych zabezpieczeń, niestosowanych w umowach z innymi podmiotami (art. 8 ust. 4 pkt 4),
- stosowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednolitych warunków wykonywania usług, zwłaszcza cenowych, stwarzających tym podmiotom zróżnicowane warunki prowadzenia działalności gospodarczej, a więc i konkurencji, a tym samym niedopuszczalnego podziału rynku według kryteriów podmiotowych (art. 8 ust. 3 pkt 3 i 8).

5. Nakładanie, przez PUP, na wybranych kontrahentów warunku m.in. przedłożenia gwarancji bankowych, a także stosowanie niejednolitych warunków cenowych stwarza przedsiębiorcom, zajmującym się handlem zbożem i korzystającym z usług przeładunku zbóż w portach, zróżnicowane warunki konkurencji. Przedsiębiorcy nie będący zobowiązanymi do ponoszenia takich dodatkowych kosztów mogą zatem oferować niższe ceny w kontaktach ze swoimi kontrahentami.

W piśmie tym wnioskodawca zastrzegł sobie ponadto prawo do ewentualnego rozszerzenia zarzutów, bądź zamiany wskazanej wyżej kwalifikacji prawnej.

W odpowiedzi na postawione zarzuty, Spółka PUP, w piśmie z dnia 22 września 2006r., wniosła o umorzenie postępowania oraz o obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu wniosku skarżona wskazała na następujące okoliczności:

1. Udział Spółki na rynku przeładunków portowych wynosi ok. ...%, tym samym PUP nie posiada kwalifikowanej pozycji rynkowej, nie można więc postawić mu zarzutu nadużywania pozycji dominującej.
2. Fakt, że w propozycji nowej umowy, na rok 2006r, zwarto warunek zabezpieczenia płatności do kwoty ..., był konsekwencją nieregulowania przez DAKU swoich zobowiązań wobec PUP Ponadto uchwała Rady Nadzorczej Spółki zobowiązywała jej Zarząd do stosowania takiego zabezpieczenia wobec wszystkich podmiotów mających
3. Podstawowym zadaniem zarządu Spółki *„jest zapewnienia prawidłowego jej działania, w tym zagwarantowania zapłaty za świadczone usługi”*.
4. Warunek umowny o treści *„No despatch – no demurrage”* jest stosowany od 1991r. Wprowadzenie tej zasady powodowało, że w przypadku dokonania wcześniejszego za/wyładunku Spółka nie otrzymywała z tego tytułu jakichkolwiek premii.
5. Zgodnie z treścią § 3 aneksu nr 2 do umowy zawartej z DAKU w dniu 5 kwietnia 2005r., *„...”*.
6. Nieterminowe regulowanie zobowiązań przez DAKU spowodowało, że w 2006r. Spółka żądała przedpłaty na wykonanie zlecenia.
7. Urządzenia kluczowe, niezbędne do wykonywania usług przeładunkowych znajdują się także w innych portach krajowych (...), co więcej, w

porcie G jest nabrzeże, „w którym mogą być obsługiwane statki ..., które ze względu na swoją wielkość nie mogą być obsługiwane przez port”. Wnioskodawca może więc świadczyć swoje usługi „przy wykorzystaniu możliwości przeładunkowych zarówno w porcie ..., jak i innych portach wyżej wskazanych”.

8. PUP nie jest przedsiębiorcą zależnym od Spółki ...posiada jedynie ...% udziałów Spółki i nie sprawuje nad nią kontroli.
9. Ponieważ DAKU zawarło z PUP umowę współpracy dopiero w 2005r., „....”.

W dniu 9 października 2006r. organ antymonopolowy zamknął prowadzone postępowanie wyjaśniające, o czym poinformował Spółkę DAKU pismem z dnia 12 października 2006r. Prezes Urzędu wskazał, że analiza dokumentów i informacji zebranych w trakcie przeprowadzonego postępowania nie potwierdziła w sposób oczywisty, że w sprawie zastał naruszony zakaz określony w art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy antymonopolowej. Jednocześnie pouczone wnioskodawcę, że stanowisko organu antymonopolowego – na tym etapie rozpatrywania sprawy - nie jest dla niego jednoznacznie wiążące i jeśli w dalszym ciągu podtrzymywać on będzie zarzuty wysuwane wobec PUP, to wówczas żądając wszczęcia postępowania antymonopolowego wnielen:

1. Jednoznacznie określić granice geograficzne rynku właściwego.
2. Skonkretyzować zarzuty, a jeżeli postępowanie ma obejmować wszystkie wskazane we wniosku przepisy należy przedstawić dowody/uzasadnienie naruszenia każdego z nich odrębnie.

W odpowiedzi Spółka DAKU, pismem z dnia 26 października 2006r., określiła granice terytorialne rynku właściwego w sprawie jako U podstaw takiego twierdzenia legło założenie, że kontrahenci wnioskodawcy (...) mają swoje siedziby i magazyny na tym obszarze. „....”. Wnioskodawca przyznał, że korzysta także z usług przeładunkowych zbóż, oferowanych w innych portach (...), jednak „czyni tak w przypadku towarów nabywanych od podmiotów mających swoje siedziby w centralnej, czy wschodniej części kraju”. Ponadto w przypadku załadunku mniejszych statków DAKU korzysta także z usług innych przedsiębiorców, jak np..... Jednak dla obsługi statków większych (powyżej,...ton), jedynym przedsiębiorcą, na tym obszarze jest

Przedsiębiorca DAKU konkretyzując zarzuty wobec PUP .. i przedstawiając argumenty na ich poparcie, wnioskował ostatecznie o uznanie:

1. naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy antymonopolowej - zdaniem DAKU żądanie przez PUP zabezpieczenia na kwotę „było zabezpieczeniem zupełnie nieadekwatnym do potrzeb, nieuzasadnionym, a przez to dolegliwym dla kontrahenta”. Nadto taki warunek nie został przedstawiony innym kontrahentom skarżonej, „co z kolei może świadczyć o nierównym traktowaniu kontrahentów przez...”. Ponieważ strony nie zawarły umowy na rok ... żądanie „przedpłat za usługę – w pełnej wysokości” miało charakter „szykan” i „kary”. Utrudnianie - bez obiektywnego uzasadnienia -przedsiębiorcom dostępu do urządzeń kluczowych, czyli urządzeń, instalacji wyposażenia i infrastruktury, którymi dominat dysponuje, a które są zarazem niezbędne do wykonywania określonej działalności, ma charakter działań dyskryminujących. Według DAKU spółki

portowe mają charakter przedsiębiorstw użyteczności publicznej a ich celem nie powinien być wyłącznie zysk ale bieżące i nieprzerwane zaspakajanie zbiorowych potrzeb społeczności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

2. naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 6 poprzez umieszczenie w treści umów lakonicznych i niejasnych postanowień i arbitralne narzucanie przez PUP dowolnej, korzystnej wyłącznie dla tego przedsiębiorcy, ich interpretacji. Zarzut ten dotyczy przede wszystkim umieszczenia w umownie zapisu o treści „*No despatch – no demurrage*”, który niejednokrotnie był interpretowany przez ... jako zrzeczenie się przez DAKU prawa do odszkodowania, w tym również do odszkodowania za zawinione przez usługodawcę przetrzymywanie statku. Odsługiwanie przez ... statków poza ustaloną kolejnością powoduje powstanie kosztów wydłużonego postoju. Wnioskodawca, podobnie jak i inni kontrahenci skarżonej nie mieli wpływu na treść umowy i zmuszeni zostali do korzystania z usług spółki na jej warunkach, często bardzo niekorzystnych.
3. naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 1 - uzasadnieniem tego zarzutu jest uzależnianie przez PUP .. zawarcia umowy przeładunku i obsługi towarów z niektórymi kontrahentami od różnego rodzaju nieuzasadnionych ekonomicznie, dotkliwych dla kontrahentów, zabezpieczeń finansowych m.in. gwarancji na kwotę zł.
4. naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 3 i pkt 8 poprzez stasowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków wykonania usług, zwłaszcza cenowych, stwarzając tym podmiotom zróżnicowane warunki prowadzenia działalności gospodarczej, a tym samym dokonanie niedopuszczalnego podziału rynku według kryteriów podmiotowych. Uprzywilejowanie niektórych kontrahentów, w szczególności udziałowców skarżonej, poprzez stwarzanie im innych, bardziej korzystnych warunków cenowych prowadzi – w konsekwencji - do podmiotowego podziału rynku.

W dniu 16 listopada 2006r. organ antymonopolowy poinformował DAKU, że obecnie Prezes Urzędu prowadzi inne postępowanie, którego jednym z celów jest m.in. wyznaczenie rynku właściwego

W okresie od 16 listopada do 29 grudnia 2006r. Prezes Urzędu prowadził postępowanie w sprawie badania krajowego rynku przeładunku zboża w krajowych portach morskich. W dniu 14 marca 2007r. postanowieniem nr 70, do postępowania dowodowego niniejszej sprawy, włączone zostały następujące materiały:

1. dowody zgromadzone w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie, sygn. akt; RGD. 400-29/06/CF,
2. pismo Spółki z o.o. DAKU z dnia 26 października 2006r., wraz z załącznikami,
3. dowody zgromadzone w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie badania krajowego rynku przeładunku zboża w krajowych portach morskich, sygn. akt RGD. 400-47/06/MLM.

Ponadto postanowieniem nr 71 z dnia 14 marca 2007r. ograniczono Spółce DAKU prawo wglądu do całości materiału dowodowego zgromadzonego w ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, sygn. akt RGD. 400-47/06/MLM,

Zgodnie z aksjologią nie do pogodzenia z określonymi prawem regułami konkurencji jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Definicja pozycji dominującej zawarta w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, określa tym pojęciem taką pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Jak wynika zatem z przywołanej wyżej definicji, punktem wyjścia dla ustalenia, czy dany przedsiębiorca posiada, bądź nie, atrybut dominanta rynkowego, jest – w pierwszej kolejności - wyznaczenie rynku właściwego i ścisłe wyznaczenie jego granic, a dopiero następnie określenie struktury podmiotowej rynku i ustalenie, czy którykolwiek z jego uczestników posiada nad pozostałymi zdecydowaną przewagę.

We wniosku o wszczęcie postępowania, przedsiębiorca DAKU określił rynek właściwy, jako rynek usług portowego przeładunku zbóż wykonywanych na obszarze Prezes Urzędu, biorąc pod uwagę tak własne ustalenia, jak i uwzględniając wskazówki płynące z orzecznictwa Komisji Europejskiej, uznał taki sposób definiowania rynku właściwego za merytorycznie i metodologicznie nie tylko nieuzasadniony, ale i błędny. W ocenie organu antymonopolowego, granice rynku właściwego, rozpatrywanego w aspekcie geograficznym, nie mogą być wyznaczone wyłącznie poprzez porty zlokalizowane na terenie Sam fakt, iż skarżona, a także niektórzy kontrahenci DAKU mają siedziby na tym obszarze, nie jest jeszcze wystarczającą determinantą, przemawiającą za przyjęciem – jako zasadnej – takiej delimitacji rynku właściwego, i której wystąpienie uzasadnia zawężenie jego granic do wybranego, wskazanego przez wnioskodawcę, terytorium. Za odrzuceniem poglądu reprezentowanego przez wnioskodawcę przemawiają nie tylko przywołane już stanowisko Komisji Europejskiej, ale również okoliczności przyznane przez samego skarżącego, który sam wskazał, iż zlecając przeładunek, korzysta nie tylko z usług oferowanych w porcie ..., ale także i w pozostałych krajowych portach morskich, tj. w Ponadto, oceniając aspekt przedmiotowy rynku, należało uwzględnić, że we wszystkich tych portach przedsiębiorcy świadczący usługi przeładunkowe zboża, mogą wykonywać i wykonują - przy wykorzystaniu tych samych urządzeń - przeładunki śruty.

Zgodnie z definicją rynku właściwego, wyrażoną w art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, rynek w ujęciu geograficznym obejmuje obszar „na którym ze względu na rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cenowe i koszty transportu panują zbliżone warunki konkurencji”. Mając to na uwadze, oraz uwzględniając wskazówki płynące z orzecznictwa, organ antymonopolowy uznał, iż w przedmiotowej sprawie, rynkiem właściwym jest rynek usług przeładunkowych zbóż i śruty w obrocie lądowo-morskim wykonywanych w krajowych portach morskich.

Ustalenia Prezesa Urzędu, poczynione w ramach innego, odrębnego od prowadzonego z wniosku DAKU postępowania, o sygnaturze RGD. 400-47/06/MLM wskazują jednoznacznie, że Spółka PUP Elewator Ewa nie posiada na tak zdefiniowanym rynku właściwym pozycji dominującej. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [...] pozycja dominująca to taka pozycja przedsiębiorcy „która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów: domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%”. Jak wynika z

ustaleń dokonanych przez organ antymonopolowy, udział Spółki PUP w rynku właściwym, przy uwzględnieniu co najmniej kilku mierników (np. wielkość przeładunków, moce przeładunkowe i ich wykorzystanie), nie przekracza dla żadnego z analizowanych wskaźników tej wartości progowej. Chociaż określony ustawowo procentowy udział w rynku stanowi jedynie domniemanie prawne istnienia pozycji dominującej, tym niemniej – na co wskazuje się w literaturze przedmiotu¹ - „uznanie pozycji dominującej przedsiębiorstwa posiadającego 25 do 40% udziałów w rynku możliwe jest tylko w wyjątkowych przypadkach, gdy rynek jest bardzo rozdrobniony, a analizowane przedsiębiorstwo ma znaczną przewagę w stosunku do swoich konkurentów [...]. Liczba i siła konkurentów wyznacza pośrednio pozycję rynkową przedsiębiorstwa, im ich jest więcej i im mniejsze są ich udziały w rynku, tym bardziej prawdopodobne jest stwierdzenie pozycji dominującej.”

Tymczasem, na co wskazują posiadane przez Prezesa Urzędu informacje, na rynku usług przeładunkowych zbóż i śruty w obrocie lądowo-morskim wykonywanych w krajowych portach morskich, funkcjonuje co najmniej trzech przedsiębiorców (w tym ...) o zbliżonym udziale w rynku, kształtującym się – np. w zakresie ilości przeładunków zbóż, wykonanych w I półroczu 2006r. - na poziomie od ok. ...% do ...%. Taka struktura rynku właściwego nie zapewnia skarżonej pozycji lidera, w szczególności, że jej konkurenci posiadają znaczne rezerwy mocy przeładunkowych, które w każdej chwili mogą zostać przeznaczone do zwiększenia ilości wykonywanych usług. Zakładając, że wszyscy uczestnicy rynku właściwego zaczną w pełni wykorzystywać swoje moce przeładunkowe, udział skarżonej, na rynku właściwym, nie przekroczy ...%.

Biorąc pod uwagę te okoliczności uznać należy, iż ... nie posiada pozycji dominującej na wyznaczonym rynku właściwym, a zatem nie doszło także i do naruszenia zakazu wynikającego z art. 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z informacji zebranych w ramach postępowania wyjaśniającego (sygn. RGD. 400-47/06/MLM) wynika, iż udział skarżonej na rynku usług przeładunkowych zbóż i śruty wykonywanych w krajowych portach morskich kształtuje się na poziomie poniżej określonego ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów progu 40%, z którym ustawa wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Ponadto wyniki analizy podmiotowej struktury rynku wskazują, że nie zaistniała na nim sytuacja, w której uwidacznia się silna przewaga jednego przedsiębiorcy nad innymi, zatomizowanymi uczestnikami rynku. Nie została więc spełniona podstawowa przesłanka, która wskazywałaby na możliwość działania przedsiębiorcy ... w sposób niezależny od kontrahentów i konkurentów

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odmowa wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie nadużywania pozycji dominującej przez PUP jest uzasadniona. Z informacji będących w posiadaniu Prezesa Urzędu, wynika w sposób oczywisty, że nie mogło dojść do naruszenia zakazu określonego w art. 8 ww. ustawy. Podstawową i konieczną do spełnienia przesłanką pozwalającą na uruchomienie instrumentów przewidzianych ustawą antymonopolową, jest wykazanie i

¹ Por. T.Skoczny, Wspólnotowe prawo konkurencji. Zarys wykładu, Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego, W-wa 1998, s. 60-65.

udowodnienie, że przedsiębiorca któremu zarzucane jest stosowanie praktyk ograniczających konkurencję o charakterze eksploatacyjnym, posiada na rynku właściwym pozycję dominującą. Brak takiej pozycji czyni dalsze badanie i ocenę zachowań rynkowych tego przedsiębiorcy, pod kątem naruszenia zakazu przewidzianego w art. 8 ustawy o ochronie [...] bezprzedmiotowymi i pozbawionymi podstaw.

Mając na uwadze, że z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu w sposób oczywisty wynika, że w przedmiotowej sprawie – z uwagi na brak pozycji dominującej zajmowanej przez PUP na rynku właściwym – nie naruszono zakazu określonego w art. 8 ustawy antymonopolowej, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie: Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie [...] w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym, od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek

Otrzymuje:

DAKU International Sp. z o.o.
za pośrednictwem