



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 24 marca 2020 r.

DIH-2.712.54.2019.PŁ

**DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów poboru próbki i próbki kontrolnej oraz przeprowadzonych badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Bialchem Group Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (zwaną dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **5.424,30 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote 30/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0199/19/3859 w wysokości 1.931,10 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8844/19/3859 w wysokości 418,20 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł.

**Uzasadnienie**

Pismem z 9 grudnia 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w Bialchem Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Olsztynie przy ul. [...]. W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 listopada 2019 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 38 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0199/19/3859 o masie 39,8 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8844/19/3859 o masie 37,8 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 0008. Następnie 8 listopada 2019 r. Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego nr 0199/19/3859 i nr 8844/19/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania z

dnia 8 listopada 2019 r. wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/565/10/2019, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 listopada 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki 0199/19/3859, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na wartości parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 7,61%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,24%,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,36%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33%,
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 3,00% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,30%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0199/19/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorców, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8844/19/3859 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek nr 8844/19/3859 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Strony świadectwie jakości badanego paliwa stałego. Sprawozdanie z badań FM/565/10A/2019 wykazało następujące wartości parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,08%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,24%,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,37%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33%,
- zaniżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 2,70% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,0% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,30%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe, czyli węgiel kamienny w sortymencie groszek nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: Kpa, pismem z 20 stycznia 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone 23 stycznia 2020 r.

Pełnomocnik Przedsiębiorcy w piśmie z 29 stycznia 2020 r. wskazał, że badane w trakcie kontroli paliwo stałe spełniało wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). Ponadto zdaniem Strony węgiel kamienny jako niejednorodna naturalna kopalina mineralna jest narażony na działanie czynników atmosferycznych, tak podczas transportu jak i składowania, które w wyniku zachodzących procesów wpływają na zmienność poszczególnych parametrów. Wskazano również, że metody badań parametrów węgla stosowane przez laboratoria obarczone są pewnym błędem. Różnice w wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polcargo International Sp. z o.o. pomiędzy próbką i próbką kontrolną w zakresie zawartości popiołu, siarki całkowitej, podziarna i nadziarna zdaniem Strony dowodzą zawodności metod badawczych albo uzasadniają słuszność twierdzenia, że naturalna kopalina samoistnie zmienia swoje parametry w czasie, na co zapewne w największym stopniu mają wpływ warunki atmosferyczne. Natomiast podziarno może się wytworzyć podczas transportu towaru oraz jego załadunku i rozładunku w wyniku skruszenia. Zdaniem Strony wyniki badań próbki kontrolnej powinny potwierdzić wyniki badania próbki, a takiego efektu Polcargo International Sp. z o.o. nie uzyskało. Przedsiębiorca poinformował, że świadectwo jakości paliw stałych nr 3/01/2019 zostało wypełnione na podstawie wyników badań, których przeprowadzenie zlecił firmie J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o., która obok wyników nie podała niepewności pomiaru. W wyniku skierowanego do J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. pisma Strona uzyskała raport z kontroli nr 27/MAL/2019-2/A uzupełniony o zakresy niepewności pomiaru. Powyższy raport wraz z pismem z 17 grudnia 2019 r. skierowanym do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz tabelą zawierającą porównanie wyników badań laboratoryjnych z wartościami wskazanymi na świadectwie jakości, którą załączono do pisma z 29 stycznia 2020 r. Strona poinformowała, że zmieni sposób wystawiania świadectwa jakości i zacznie podawać wyniki badań poszczególnych parametrów wraz z przedziałami niepewności. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że parametr zawartość wilgoci całkowitej okazał się o 2.30%

niższy od wskazanej w świadectwie jakości, co nie powinno wpływać negatywnie na ocenę jakości produktu. Dodatkowo Strona wskazała, że nie miała prawnego obowiązku podawania wartości parametru zawartość siarki, co jednak uczyniła ze względu na znaczenie tej cechy paliwa stałego dla środowiska naturalnego i urządzeń grzewczych. W związku z powyższym Przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od obciążenia go kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kosztami pobrania próbki i próbki kontrolnej do badań.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości jest zobowiązany do wskazania wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wyniki badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, wykazały, że parametry jakościowe pobranego w dniu 8 listopada 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie groszek, nr próbki 0199/19/3859, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), nie były zgodne z wartościami parametrów jakościowych określonymi w świadectwie jakości paliw stałych 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) , z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 7,61%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,24%,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,36%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33%,

- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 3,00% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,2% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,30%.

Przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badanie próbki kontrolnej paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek nr 8844/19/3859 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), potwierdziło niezgodność z wartościami parametrów jakościowych określonymi w świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań FM/565/10A/2019, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,08%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,24%,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,37%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,33%,
- zaniżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 2,70% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%,
- zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 13,0% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 15,30%.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. w zakresie zawartości: popiołu, siarki całkowitej, nadziarna i wilgoci całkowitej.

Odnosząc się do informacji zawartych w piśmie z 29 stycznia 2020 r., organ wskazuje, że fakt spełniania przez badane paliwo stale tj. węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) potwierdziły zarówno badania laboratoryjne próbki przeznaczonej do badań jak i próbki kontrolnej. Powyższa okoliczność nie jest przez organ kwestionowana. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy niewątpliwie wynika, że wartości parametrów jakościowych węgla kamiennego w sortymencie groszek są niezgodne z wartościami deklarowanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 3/01/2019. Powyższego

po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) dowodzą wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, które zostały udokumentowane sprawozdaniami z badań nr FM/565/10/2019 z dnia 18 listopada 2019 r. oraz nr FM/565/10A/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. Organ zgadza się z twierdzeniem Strony, iż nie miała prawnego obowiązku podawania parametru zawartość siarki, skoro jednak uwidoczniła ten parametr na świadectwie jakości paliw stałych to winien on być zgodny z faktycznymi wartościami parametrów wprowadzanego do obrotu paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że pobranie próbki przeznaczonej do badań nr 0199/19/3859 i próbki kontrolnej nr 8844/19/3859 zostało przeprowadzone w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891), a badania laboratoryjne zostały wykonane zgodnie z procedurami zawartymi w dokumentach normalizacyjnych wskazanych w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1893). Procedury badawcze wskazane w powyższym rozporządzeniu zawierają dane dotyczące niepewności pomiarów oraz sposób obliczenia i przedstawienia wyników. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) oceny spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2. Analiza treści sprawozdań z badań nr FM/565/10/2019 z dnia 18 listopada 2019 r. oraz nr FM/565/10A/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. wykazała, że niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. dokonując oceny spełniania przez badany węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych zarówno w odniesieniu do wartości wskazanych w tabeli nr 3 Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), jak i świadectwa jakości paliw stałych nr 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. wystawionego przez Stronę, uwzględniło dopuszczalne odchylenia, o których mowa w § 2 ww. rozporządzenia Ministra Energii. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że badania przeprowadzone przez Polcargo International Sp. z o.o. są wiarygodne i nie uwzględnił argumentów Strony dotyczących zawodności metod badawczych. Podnoszona przez Przedsiębiorcę okoliczność, że węgiel kamienny jako niejednorodna naturalna kopalina mineralna jest podatny na działanie czynników atmosferycznych, tak podczas transportu jak i składowania, które w wyniku zachodzących procesów wpływają na zmienność poszczególnych parametrów, jest faktem powszechnie znanym. W dniu 8 listopada 2019 r. inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę przeznaczoną do badań i próbkę kontrolną ze zwału o masie 38 ton, tak jak była oferowana potencjalnym klientom. Zdaniem organu Strona jako profesjonalista kierując się lojalnością wobec klientów winna zabezpieczyć wprowadzane do obrotu paliwo stałe przed wpływem czynników atmosferycznych aby zapobiec lub zmniejszyć ich wpływ na parametry jakościowe bądź uwzględnić wpływ tych czynników w przekazywanym z zakupionym paliwem stałym świadectwie jakości. Z powyższych przyczyn organ nie uwzględnił argumentacji Strony odnoszącej się do właściwości fizycznych i chemicznych paliwa stałego podnoszonych

w piśmie z 29 stycznia 2020 r. Odnosząc się do informacji Przedsiębiorcy dotyczącej sposobu wystawiania świadectw jakości przyjętej po kontroli z dnia 8 listopada 2019 r. organ informuje, że poprawny sposób wystawiania świadectwa jakości został wskazany w załączniku do Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892). W przypisie do kolumny „Wartość wskazana przez przedsiębiorcę” podano, że: „Wartość parametrów paliwa stałego wskazuje się poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.” Przykładowo wartość graniczną danego parametru można wskazać słownie wyrazami: „maksymalnie” lub „max.” oraz „minimalnie” lub „min.” albo oznaczeniami matematycznymi: „ $\geq x$ ”, czyli większe lub równe dla minimalnej wartości granicznej oraz „ $\leq x$ ” mniejsze lub równe dla maksymalnej wartości granicznej, gdzie „x” oznacza wartość danego parametru jakościowego. Zważywszy na dyspozycję art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uwzględnił wniosku Strony o odstąpienie od obciążenia go kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kosztami pobrania ich do badań.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty **5.424,30 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote 30/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustala wysokość należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Prezes ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FM/17/2019/kor wystawionej 16 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 12, próbka nr 0199/19/3859 w wysokości 1.931,10 zł, poz. nr 13, próbka nr 8844/19/3859 w wysokości 725,70 zł. Zgodnie z pismem Ministerstwa Energii z 31 października 2019 r. znak DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 w przypadku, gdy wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana, przedsiębiorca nie narusza przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analiza sprawozdań z przeprowadzonych badań wykazała, że parametry zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość nadziarna są lepsze niż deklarowane w świadectwie jakości nr 3/01/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r. Potwierdziły to wyniki badań próbki kontrolnej nr 8844/19/3859

udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/565/10A/2019. W związku z powyższym organ nie obciążył Strony kosztami badań parametru zawartość wilgoci całkowitej oraz zawartość nadziarna za badanie próbki kontrolnej wynikającymi z zestawienia kosztów wykonanych badań, kwota za badanie próbki kontrolnej nr 8844/19/3859 wyniosła 418,20 zł. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej na podstawie faktury korygującej VAT nr FM/17/2019/kor wystawionej 16 grudnia 2019 r. i załącznika nr 3 poz. nr 10 na kwotę 3.075,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;



- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...],
2. a.a.