



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-85(3)/15/BB

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 63 /2015

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 17 lutego 2015 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Doroty i Ryszarda Skwarek, współników spółki cywilnej Sklep sportowo-turystyczny CORNER s.c. w Jaworze, zakaz udostępniania 13 opakowań taśm odblaskowych *SHADOW REFLECTIVE ARMBANDS L/XL 3x40 cm* kod EAN 8585019346124 do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie sportowo-turystycznym CORNER w Jaworze, należącym do Doroty i Ryszarda Skwarek, współników spółki cywilnej Sklep sportowo-turystyczny CORNER w Jaworze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *taśmy odblaskowe SHADOW REFLECTIVE ARMBANDS L/XL 3x40 cm* kod EAN 8585019346124.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów WIIH we Wrocławiu Delegatura w Legnicy wykazała, że ww. środek ochrony indywidualnej nie spełnia następujących wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

1. § 9 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania:

- a. nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1);
 - b. nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6);
2. § 36 ust. 2, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE:
- a. oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest zgodny z postanowieniami rozporządzenia (pkt 3),
 - b. oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4),
 - c. imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 6);
3. § 39 ust. 1, ze względu na brak certyfikatu oceny typu WE;
4. § 43 ust. 1, ze względu na brak znaku CE.

Ponadto stwierdzono brak w instrukcji użytkownika informacji dotyczącej sposobu mocowania wyrobu, co narusza pkt 7d normy *PN-EN 13356:2004 Akcesoria zapewniające widzialność, przeznaczone do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania* oraz brak nazwy wytwórcy lub kodu i numeru typu w oznakowaniu wyrobu lub na opakowaniu oraz w instrukcji użytkownika, co jest niezgodne z wymaganiami ujętymi w pkt 6 i 7 ww. normy.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 lutego 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanym przedsiębiorcom udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji ww. wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 27 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił KELLYS Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie o wszczęciu postępowania m.in. w sprawie wprowadzonych do obrotu taśm odblaskowych *SHADOW REFLECTIVE ARMBANDS L/XL 3x40 cm* kod EAN 8585019346124 niespełniających zasadniczych i innych wymagań ujętych w nw. przepisach rozporządzenia:

1. § 9 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania:
 - a. nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1);
 - b. wskazania sposobu mocowania wyrobu (pkt 2);
 - c. nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6);
2. § 36 ust. 2, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE:
 - a. oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest zgodny z postanowieniami rozporządzenia (pkt 3),
 - b. oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4),
 - c. imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 7);
3. § 39 ust. 1, ze względu na brak certyfikatu oceny typu WE;
4. § 43 ust. 1, ze względu na brak znaku CE.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać: nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej (pkt 2), nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6). Przepis § 36 ust. 2 stanowi natomiast, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać: oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest zgodny z postanowieniami rozporządzenia oraz z normami zharmonizowanymi, o ile zostały zastosowane (pkt 3), oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu wydanego przez

jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4), imię i nazwisko osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 7). Według § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu może świadczyć o braku cech zapewniających zwiększenie widoczności użytkowników dróg w warunkach słabego oświetlenia, a tym samym może mieć wpływ na ich bezpieczeństwo, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 lutego 2015 r. w zakresie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo i ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu usunięcie nieprawidłowości bądź wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka