



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-430-8/04/DJ

Warszawa, dn. 23 grudnia 2004 r.

DECYZJA Nr RWA-37/2004

Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się jako bezprzedmiotowe prowadzone z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o. w Siedlcach kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu:

- I. ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów poprzez zawarcie niedozwolonych postanowień umownych (klausul abuzywnych) we wzorcach umów przedstawianych konsumentom przez szkoły językowe i wyższe szkoły niepubliczne, działające na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury UOKiK w Warszawie, co uzasadniałoby podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach – w Kodeksie cywilnym oraz w Kodeksie postępowania cywilnego.
- II. ustalenie, czy w związku z działalnością szkół językowych i wyższych szkół niepublicznych działających na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury UOKiK w Warszawie, nie nastąpiło naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.);
- III. ustalenie, czy szkoły językowe i wyższe szkoły niepubliczne, działające na terenie objętym właściwością miejscową Delegatury UOKiK w Warszawie, nie prowadzą działalności sprzecznej z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.); (sygn. RWA- 40-24/04/DJ).

UZASADNIENIE

W związku z ww. prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w piśmie z dnia 22 września 2004 r. wystąpił do Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” w Siedlcach o przekazanie wszelkich aktualnie stosowanych w kontaktach z konsumentami wzorców umów w rozumieniu art. 384 § 1 Kodeksu cywilnego (w szczególności ogólnych warunków umów, wzorów umów, regulaminów i wszelkich innych dokumentów określających prawa i obowiązki studentów), wszelkich stosowanych materiałów reklamowych (broszur, ulotek, konspektów i in.) oraz o udzielenie informacji na temat posiadanych filii i oddziałów na terenie kraju. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 powołanej ustawy Prezes Urzędu w ww. piśmie zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W powołanym piśmie wyznaczono Szkole 3-dniowy termin na przekazanie żądanych dokumentów i udzielenie informacji.

Pismo zostało odebrane przez adresata w dniu 28 września 2004 r., o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru.

Do dnia 15 listopada br. Delegatura UOKiK w Warszawie nie otrzymała od Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” w Siedlcach informacji i dokumentów, z żądaniem których wystąpił Prezes Urzędu w piśmie z dnia 22 września 2004 r.

Z uwagi na fakt, iż żądane od Szkoły informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla toczącego się postępowania wyjaśniającego, Delegatura UOKiK w Warszawie podjęła decyzję o konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na wskazany podmiot kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W celu określenia formy prawnej działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę pracownik Urzędu w drodze telefonicznej zwrócił się do Szkoły o udzielenie przedmiotowej informacji. W odpowiedzi pracownica Szkoły poinformowała, że Szkoła Językowa prowadzona jest przez spółkę Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o. w Siedlcach. W związku z otrzymaną informacją, Delegatura UOKiK w Warszawie wszczęła w imieniu Prezesa Urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o. w Siedlcach kary pieniężnej za nieudzielenie informacji w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA- 40-24/04/DJ.

Zawiadamiając o wszczęciu przedmiotowego postępowania, Prezes Urzędu jednocześnie zwrócił się do Szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz wezwał spółkę do przekazania odpisu z KRS oraz dokumentów finansowych umożliwiających ustalenie wysokości przychodów oraz dochodów uzyskanych przez spółkę w 2003 r.

W odpowiedzi na niniejsze zawiadomienie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał w dniu 30 listopada 2004 r. pismo od Pana Leszka Czmocha informujące, że nie prowadzi i nie prowadził on działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o. Z przedmiotowego pisma wynika natomiast, że Pan Leszek Czmoch prowadził jako osoba fizyczna działalność gospodarczą wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 15418/2001 pod nazwą Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean”. Jednak od dnia otrzymania pisma Prezesa Urzędu wzywającego do przekazania stosownych

dokumentów tj. od dnia 28 września 2004 r. nie prowadzi już działalności gospodarczej w zakresie organizowania kursów językowych. Wykreślenia wpisu z ewidencji dokonano z dniem 5 października 2004 r.

Pan Leszek Czmocho poinformował także, że właściciel budynku, w którym mieściła się Szkoła Językowa prowadzona przez Pana Leszka Czmocho rozwiązał z nim umowę najmu, a następnie sam zaczął prowadzić działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług nauki języków obcych - w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą zbliżoną do nazwy Szkoły Pana Leszka Czmocho.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do istoty. Przy czym przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu. Przyczyny, dla których sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego utraciła charakter sprawy administracyjnej lub nie miała takiego charakteru jeszcze przed wszczęciem postępowania, mogą być różnorodnej natury. W piśmiennictwie dzieli się te przyczyny na podmiotowe i przedmiotowe. Z przesłanką podmiotową mamy do czynienia szczególnie wówczas, gdy w prowadzonym postępowaniu brak strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia. Zauważyć bowiem należy, że w świetle art. 28 kpa *„jedyną przesłanką uzyskania przez dany podmiot statusu strony postępowania administracyjnego jest to, czy legitymuje się interesem prawnym lub obowiązkiem, ze względu na który żąda czynności organu lub którego dotyczy postępowanie.* (A. Wróbel (w) M. Jaśkowska, A. Wróbel „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”. Zakamycze, 2000). Istotę interesu prawnego strony w postępowaniu administracyjnym niejednokrotnie rozważał Naczelny Sąd Administracyjny. Podkreślił on m.in., że *„Interes prawny ma charakter materialnoprawny. Oparty więc jest na normach administracyjnego prawa materialnego, gdzie musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu”* (wyrok NSA z dnia 27 września 2001 r., I SA 2326/00) oraz, że *„Stwierdzenie interesu prawnego sprowadza się do ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie jego pozycji materialnoprawnej. Jeżeli natomiast akt stosowania danej normy prawnej nie wywiera bezpośredniego wpływu na sferę sytuacji prawnej danego podmiotu, to nie można mówić o interesie prawnym strony, a co za tym idzie - o statusie strony w postępowaniu, w którym dochodzi do konkretyzacji danej normy prawnej”* (wyrok NSA z 14 kwietnia 2000 r., III SA 1876/99).

W toku niniejszego postępowania wyniknęło, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji względem innego podmiotu aniżeli podmiot, którego wezwał w imieniu Prezesa Urzędu do przekazania tych informacji w piśmie z dnia 22 września 2004 r.

Wezwanie do przekazania wszelkich stosowanych w kontaktach z konsumentami wzorców umów w rozumieniu art. 384 § 1 Kodeksu cywilnego, wszelkich materiałów reklamowych oraz o udzielenie informacji na temat posiadanych filii i oddziałów na terenie kraju zostało skierowane do Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” w Siedlcach. Pod tą nazwą w czasie dostarczenia ww. wezwania działalność gospodarczą formalnie prowadził jeszcze Pan Leszek Czmocho. W ciągu kilku następných dni, po wypowiedzeniu przez właściciela umowy najmu lokalu, w którym mieściła się Szkoła Językowa, Pan Leszek Czmocho zaprzestał prowadzenia działalności. Pod tym samym adresem powstała jednak nowa Szkoła Języków Obcych prowadzona przez spółkę Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o.

Z uwagi na zbieżność nazwy nowego przedsiębiorcy i nazwy, pod jaką prowadził działalność gospodarczą Pan Leszek Czmocho, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie mylnie przyjął, że spółka Centrum Szkolenia Języków Obcych „Lean” Sp. z o.o. jest tym samym przedsiębiorcą, do którego skierował wezwanie z dnia 22 września 2004 r. W konsekwencji Urząd wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji względem podmiotu, na którego nie nałożono uprzednio obowiązku udzielania jakichkolwiek informacji.

Wskazać należy, że wszczęcie postępowania względem nielegitymowanego podmiotu świadczy o bezprzedmiotowości postępowania, gdyż brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 kpc – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

Otrzymuje:

Centrum Szkolenia Języków Obcych
„Lean” Sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 9
08-100 Siedlce