



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70- 218 (21)08/09KZ

Warszawa, dn. 27. 03.2009 r.

DECYZJA DNR-1/42 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że te produkty są bezpieczne i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 października 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi.

„Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym są parasolami składanymi, otwieranymi i zamykanymi ręcznie, wyposażonymi w pokrowce. Na uchwytach i taśmach służących do zapinania złożonych parasoli umieszczono znak „IDEENWELT” wraz z logo firmy ROSSMANN. Parasole w kolorze czarnym, bordowym i granatowym oznaczono etykietami zawierającymi następujące informacje: nazwę „Mini parasol”, znak „IDEENWELT”, napisy „z pokrowcem”, „ok. 23 cm”, „pasuje do każdej torebki”, „wyprodukowano w Chinach” oraz

dane dystrybutora „Rossmann SDP Sp. z o.o., ul. Św. Teresy 109, 91-222 Łódź”. Na etykietach umieszczono również kody EAN – dla parasola w kolorze czarnym kod 4047196150337, dla parasola w kolorze bordowym kod 4047196150351, dla parasola w kolorze granatowym kod 4047196150344. Na etykietach dołączonych do parasoli w kolorze brązowym i pomarańczowym umieszczono następujące informacje: nazwę w języku niemieckim i angielskim „Minischirm/Mini Umbrella”, znak „IDEENWELT”, cenę 2.75 €, napisy „ok. 23 cm”, „mieści się w każdej torebce”, „w pokrowcu”, „wyprodukowano dla Rossmann SDP”, dane dystrybutora „Rossmann SDP Sp. z o. o., ul. Św. Teresy 109, 91-222 Łódź” oraz kody EAN – dla parasola w kolorze brązowym kod 4305615035741, a dla parasola w kolorze pomarańczowym kod 4305615035758.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie ROSSMANN SDP nr 3 w Bydgoszczy inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poddali „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż badane parasole stwarzają zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłową konstrukcję metalowego stelaża – elementy łączące tuleję przesuwającą się po teleskopie parasola z prętami stanowiącymi czaszę parasola mają ostre krawędzie i mogą stwarzać ryzyko skaleczenia dłoni użytkownika. Urazu takiego doznał podczas otwierania parasola konsument, który w dniu 9 września 2008 r. złożył w przedmiotowej sprawie skargę do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy i uznał, że produkty te mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 6 listopada 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (stronę

postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 6 listopada 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym, niezbędne było podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 2 grudnia 2008 r. strona postępowania nadesłała pełnomocnictwo dla adwokata Krzysztofa Łazowskiego do reprezentowania jej w toczącym się postępowaniu. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK, iż zawarła z Ośrodkiem Rzeczoznawstwa i Konsultingu „SIMP – ZORPOT” Andrzej Ciszewski i Wspólnicy umowę na wykonanie ekspertyzy produktów, będących przedmiotem postępowania. Na dowód powyższych działań nadesłano kopię umowy. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w sprawie do dnia 10 stycznia 2008 r.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie dowodów podjętych działań w terminie wskazanym przez stronę postępowania. Z uwagi na fakt, iż nadesłany przez stronę postępowania dowód w postaci umowy dotyczącej wykonania ekspertyzy produktów będących przedmiotem postępowania nie spełniał wymagań określonych w art. 22a ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne przekazanie oryginału umowy lub poświadczonej kopii.

Pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. strona przekazała poświadczoną kopię umowy dotyczącej wykonania ekspertyzy „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym przez rzeczoznawcę z Ośrodka Rzeczoznawstwa i Konsultingu „SIMP – ZORPOT” Andrzej Ciszewski i Wspólnicy.

Pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. strona postępowania nadesłała ekspertyzę dotyczącą oceny wadliwości i bezpieczeństwa użytkowania „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym, dokonaną na podstawie pobranej próbki 50 sztuk tych produktów. Przeprowadzone przez rzeczoznawcę badania organoleptyczne tych produktów oraz kilkudniowe próby otwierania i zamykania „Mini parasoli”, prowadzone przez grupę dziesięciu osób w okresie od 27 grudnia 2008 r. do 5 stycznia 2009 r. wykazały, iż żadna z osób, biorących udział w próbach użytkowania produktów, nie zgłosiła wystąpienia jakichkolwiek objawów świadczących o możliwości zagrożenia podczas użytkowania tych produktów np. w postaci możliwości zadrapania czy skaleczenia. W opinii rzeczoznawcy przedstawione do ekspertyzy „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym nie wykazały cech, które powodowałyby zagrożenie dla użytkownika przy normalnym ich użytkowaniu. Incydentalne wady, które stwierdzono w trzech próbkach parasoli podczas wykonywania badań, polegające na braku przycisku otwierającego parasol czy braku trzpieni rozprężnych blokujących rozłożony maszt, a także braku nitu łączącego pręty w ocenie rzeczoznawcy nie mogą stanowić o jakimkolwiek zagrożeniu dla użytkowników, a jedynie utrudniają lub uniemożliwiają normalną eksploatację tych produktów. Ponadto rzeczoznawca stwierdził, iż tego typu wadliwość nie jest dyskwalifikująca przy dopuszczalnym poziomie wadliwości nie większym niż 1 %.

W związku z powyższym, w celu przeprowadzenia oględzin, zgodnie z art. 85 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 26 lutego 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się prośbą do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o pobranie próbki rozjemczej „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym oraz przekazanie ich do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 2 marca 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o tym, iż w jego opinii zachodzi potrzeba przeprowadzenia oględzin ww. produktów.

W piśmie z dnia 9 marca 2009 r. strona postępowania poinformowała, iż „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym zostały zakupione od przedsiębiorcy DIRK ROSSMANN GMBH z siedzibą w Burgwedel i

oświadczyła, iż w celu zapewnienia ich najwyższej jakości oraz bezpieczeństwa, poszczególne partie są losowo badane przez ich dostawcę. Na dowód powyższych działań nadesłano protokoły kontroli produktów będących przedmiotem postępowania z dnia 8 sierpnia 2008 r.

W dniu 13 marca 2009 r. pracownik Departamentu Nadzoru Rynku w obecności pełnomocnika przedsiębiorcy ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dokonał oględzin „Mini parasoli” dostarczonych przez stronę postępowania i próbek rozjemczych, zabezpieczonych w czasie kontroli w sklepie ROSSMANN SDP nr 3 w Bydgoszczy i nadesłanych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. W czasie oględzin nie stwierdzono, żeby metalowe elementy mocujące tuleję ze stelażem czaszy miały ostre krawędzie.

W piśmie z dnia 13 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ROSSMANN Supermarkety Drogerijne Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wprowadził na polski rynek „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie umieszczonej na produktach znajduje się informacja z nazwą i adresem tego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa stanowiły badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. Badania te wykazały, że elementy łączące tuleję przesuwającą się po teleskopie parasola z prętami stanowiącymi czaszę parasola mają ostre krawędzie i mogą stwarzać ryzyko skaleczenia dłoni użytkownika. Kontrola została spowodowana skargą konsumenta, który skaleczył palec podczas otwierania parasolki. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy.

W toku postępowania, strona przedstawiła ekspertyzę wykonaną przez rzeczoznawcę z Ośrodka Rzeczoznawstwa i Konsultingu „SIMP – ZORPOT” Andrzej Ciszewski i Wspólnicy. W opinii rzeczoznawcy przedstawione do ekspertyzy „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym nie wykazały cech, które powodowałyby zagrożenie dla użytkownika przy normalnym ich użytkowaniu.

W związku z tym, iż przedstawiona przez stronę postępowania ekspertyza rzeczoznawcy pozostawała w sprzeczności z oceną organoleptyczną tych produktów dokonaną przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w opinii Prezesa UOKiK zasadne było przeprowadzenie oględzin ww. produktów. W czasie oględzin nie stwierdzono, żeby metalowe elementy mocujące tuleję ze stelażem czaszy miały ostre krawędzie.

Zgromadzony w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania materiał dowodowy, ekspertyza wykonana przez rzeczoznawcę z Ośrodka Rzeczoznawstwa i Konsultingu „SIMP – ZORPOT” Andrzej Ciszewski i Wspólnicy oraz przeprowadzone oględziny tych produktów świadczą o tym, że „Mini parasole” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym są produktami bezpiecznymi. W związku z tym, że produkty dostarczone przez stronę postępowania oraz próbki rozjemcze „Mini parasoli” w kolorze czarnym, brązowym, bordowym, pomarańczowym i granatowym nadesłane przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nie różniły się, Prezes UOKiK odmówił wiarygodności badaniom przeprowadzonym przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym,

zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK umorzył postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Adwokat
Krzysztof Łazowski
Kancelaria Adwokacka
A. Piotrkowski M. Stepałajtys K. Łazowski
pełnomocnik Rossmann SDP
sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi
Al. Kościuszki 99/9
90-441 Łódź