



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-535(26)/16/17/TN

Warszawa, dnia 11 stycznia 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/6/2017

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów DINO 14” i rowerów DINO 16”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na brak możliwości swobodnego obrotu układu kierowniczego co najmniej o 60° w obie strony od położenia na wprost, a w przypadku roweru DINO 14” także ze względu na zbyt małą odległość kółek pomocniczych od ramy roweru, nie są bezpieczne i w przypadku rowerów DINO 14” i rowerów DINO 16” wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy:

- a) natychmiastowe wycofanie produktów z rynku,
- b) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, w formie ogłoszenia o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/6/2017 przedsiębiorca Longway Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie informuje, że rowery DINO 14” i DINO 16” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na brak możliwości swobodnego obrotu układu kierowniczego co najmniej o 60° w obie strony od położenia na wprost. Nieprawidłowość ta w znacznym stopniu ogranicza promień skrętu roweru i ominięcie przeszkody, a w konsekwencji może być przyczyną wypadku dziecka. Ponadto, w rowerach DINO 14” występuje zbyt mała odległość kółek pomocniczych od ramy roweru, co może powodować utratę stabilności roweru i w konsekwencji przyczynić się do upadku dziecka.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone na okres

jednego miesiąca na stronie internetowej przedsiębiorcy Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (www.karbon-rowery.pl) w ten sposób, że treść ogłoszenia powinna zostać umieszczona na stronie głównej w terminie od dnia następnego po dniu, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie do przekazania dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1 lit. b - w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. rowerów DINO 14" i rowerów DINO 16", Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z 1 i 21 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów DINO 14" i rowerów DINO 16" (zwanych łącznie „rowerami DINO”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie.

Rower DINO 14" jest przeznaczony dla dzieci. Minimalna wysokość siodełka jest większa niż 435 mm (wynosi 520 mm), a maksymalna jest mniejsza niż 635 mm (wynosi 545 mm). Produkt jest wyposażony m.in. w: dwa 14-calowe koła, dwa kółka pomocnicze, hamulec ręczny, hamulec nożny, dzwonek, dwa błotniki, osłonę łańcucha, flagę dekoracyjną, stalowy koszyk zamontowany na kierownicy oraz prowadnik zamontowany do wspornika siodełka

służący do nauki jazdy dziecka. Bezpośrednio na ramie roweru znajdują się m.in. następujące napisy: „KARBON”, „DINO”, „Racing” oraz „SIZE 14”. Do roweru jest dołączona instrukcja obsługi oraz karta gwarancyjna.

Rower DINO 16” jest przeznaczony dla dzieci. Minimalna wysokość siodełka jest większa niż 435 mm (wynosi 545 mm), a maksymalna jest mniejsza niż 635 mm (wynosi 580 mm). Produkt jest wyposażony m.in. w: dwa 16-calowe koła, dwa kółka pomocnicze, hamulec ręczny, hamulec nożny, dzwonek, dwa błotniki, osłonę łańcucha, stalowy koszyk zamontowany na kierownicy oraz prowadnik zamontowany do wspornika siodełka służący do nauki jazdy dziecka. Bezpośrednio na ramie roweru znajdują się m.in. następujące napisy: „KARBON”, „DINO”, „Racing” oraz „SIZE 16”. Do roweru jest dołączona instrukcja obsługi oraz karta gwarancyjna.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie rowerowym w Słupsku przy ul. Karola Kniaziewicza 9, należącym do przedsiębiorcy Mikołaja Zielanta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Rowerowy Mikołaj Zielant w Słupsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rower DINO 14” ocenie bezpieczeństwa. Z kolei, rower DINO 16” został przebadany w trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie rowerowym „Kolarzyk” w Bytowie przy ul. Dworcowej 8, należącym do przedsiębiorcy Tomasza Natkańca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa „Kolarzyk” w Bytowie. Badania obu rowerów zostały przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, przy uwzględnieniu wymagań normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych rowerów DINO inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że układ kierowniczy umożliwia swobodny obrót maksymalnie do około 45°, natomiast zgodnie z pkt 4.8.4 normy, układ kierowniczy powinien umożliwiać swobodny obrót co najmniej o 60°, w obie strony od położenia na wprost, i – jeżeli jest prawidłowo nastawiony – nie powinien wykazywać przy obrocie żadnych zakleszczeń, nadmiernego oporu lub luzu. Badania wykazały również, że w przypadku roweru DINO 14” odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosi 165 mm, a zgodnie z pkt 4.16.2 lit. a normy odległość ta powinna wynosić co najmniej 175 mm.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 11 maja 2016 r. - k. 24-29 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 31 maja 2016 r. – k. 56-63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 15 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów DINO 14”, a pismem z 11 lipca 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów DINO 16”. Następnie, w drodze postanowień z 16 czerwca i 14 lipca 2016 r., wydanych na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższych postanowień na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery DINO. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. rowery, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami DINO, przekazania listy dystrybutorów, liczby posiadanych rowerów oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 czerwca 2016 r. - k. 20-21 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 16 czerwca 2016 r. - k. 22-26 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo Prezesa UOKiK z 11 lipca 2016 r. - k. 98-99 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 14 lipca 2016 r. - k. 118-122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lipca 2016 r. przekazano listę dystrybutorów roweru DINO 14”, dowód poinformowania ich o nieprawidłowościach stwierdzonych w tym produkcie i oświadczenie jednego kontrahenta.

Dowód: pismo z 8 lipca 2016 r. – k. 100-117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2016 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 8 lipca 2016 r. poprzez jego podpisanie zgodnie z zasadą reprezentowania określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 16 czerwca 2016 r. oraz dowodów potwierdzających odbieranie DINO 14” od dystrybutorów i dostosowanie ich do wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2016 r. - k. 123-125 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 sierpnia 2016 r. strona postępowania usunęła braki formalne pisma z 8 lipca 2016 r. Poinformowała, że jest producentem rowerów DINO 14”, posiada 43 (nieskompletowane) rowery i nie otrzymała na nie skarg i reklamacji. Strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży tego roweru wraz z fakturami korygującymi i oświadczyła, że nie prowadzi jego sprzedaży detalicznej.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 sierpnia 2016 r. – k. 126-141 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W kolejnym piśmie z 9 sierpnia 2016 r. strona postępowania przedstawiła listę dystrybutorów roweru DINO 16”, dowody poinformowania kontrahentów o nieprawidłowościach stwierdzonych w rowerze oraz oświadczenia przedsiębiorców dotyczące ilości posiadanych egzemplarzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 sierpnia 2016 r. – k. 142-196 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że przekazała znikomą ilość dowodów potwierdzających wycofanie rowerów DINO z rynku oraz wezwał ją do przekazania pozostałych dowodów w tym zakresie. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, co zamierza zrobić z rowerami DINO odebranymi od

dystrybutorów i posiadanymi na stanie magazynowym wraz dowodami podjętych działań. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy otrzymane listy dystrybutorów rowerów DINO obejmują tylko kontrahentów z 2016 r. oraz czy sprzedaż rowerów DINO 14” była prowadzona przed 2016 r. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 14 lipca 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 sierpnia 2016 r. - k. 198-199 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, że rowery DINO 14” były sprzedawane od 2014 r., ale „w *innej technologii*” niż egzemplarze z 2016 r. Oświadczyła również, że jest producentem rowerów DINO 16”, w bieżącym roku wprowadziła na rynek 1148 tych rowerów i nie otrzymała na nie reklamacji. Strona postępowania wskazała, że przekazane przez nią listy dystrybutorów rowerów DINO obejmują tylko kontrahentów z 2016 r. Ponadto przedstawiła faktury korygujące i oświadczenia dystrybutorów dotyczące rowerów DINO oraz poinformowała, że oczekuje na odpowiedź od pozostałych kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2016 r. – k. 200-262 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 września 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec rowerów DINO zakupionych przez pozostałych dystrybutorów. Ponadto, w związku z deklaracją strony postępowania, że rowery DINO 14” wprowadzane na rynek w latach 2014-2015 zostały wykonane w „*innej technologii*”, organ nadzoru zwrócił się do niej o informację, na czym polegały zmiany wprowadzone w rowerach DINO 14” sprzedawanych w 2016 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, co zamierza zrobić z rowerami DINO odebranymi od dystrybutorów i posiadanymi na stanie magazynowym oraz o przekazanie dowodów podjętych działań. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane kopie oświadczeń niektórych dystrybutorów rowerów DINO nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie

określonej w tym przepisie. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy sprzedawała rower DINO 16” przed 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 września 2016 r. - k. 263-264 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 września 2016 r. strona postępowania poinformowała, że naprawiła błąd konstrukcyjny w rowerze DINO 16” i przekazała raport z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu, potwierdzający tę okoliczność. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że działania naprawcze obejmą wszystkie rowery DINO 16”.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 września 2016 r. – k. 265-270 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z informacjami uzyskanymi w dniu 11 października 2016 r. od pracownika strony postępowania, że pismo z 8 września 2016 r. nie zostało doręczone temu przedsiębiorcy, pismem z 11 października 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wysłał stronie postępowania ww. pismo i wyznaczył jej dodatkowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 października 2016 r. - k. 274 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 listopada 2016 r. Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Poczta Polska”) poinformowała Prezesa UOKiK, że przeprowadziła czynności wyjaśniające i ustaliła, iż pismo z 8 września 2016 r. zostało stronie postępowania doręczone 12 września 2016 r.

Dowód: pismo Poczty Polskiej z 10 listopada 2016 r. - k. 276 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o ustaleniach Poczty Polskiej. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 listopada 2016 r. - k. 277-278 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 listopada 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 23 listopada 2016 r.) przedstawiła protokół przekazania rowerów DINO 14” do utylizacji. Przedstawiła również oświadczenia dystrybutorów spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że rower DINO 16” wprowadzała na rynek od 2013 r. i produkt ten został naprawiony.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 listopada 2016 r. – k. 279-292 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 11 stycznia 2017 r. naczelnik Urzędu Pocztowego Pruszków 1 przesłał do UOKiK informację, że przesyłka zawierająca pismo Prezesa UOKiK z 21 listopada 2016 r. została doręczona stronie postępowania 25 listopada 2016 r.

Dowód: wydruk e-mail z 11 stycznia 2017 r. – k. 300-301 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 21 listopada 2016 r. oraz nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wprowadził rowery DINO na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W instrukcji dołączonej do rowerów DINO przedsiębiorca oznaczył siebie jako producenta tych produktów („*Producentem jest Longway*

Poland Sp. z o.o., ul. Parzniewska 4A, 05-800 Pruszków”), a w toku postępowania potwierdził, że jest producentem ww. rowerów (pisma z 9 i 31 sierpnia 2016 r.).

Dowód: fragment instrukcji dołączonej do roweru DINO 14” – k. 51 akt kontroli Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej; fragment instrukcji dołączonej do roweru DINO 16” – k. 76 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z 9 sierpnia 2016 r. – k. 141 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2016 r. – k. 262 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rowerów DINO z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych rowerów DINO inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że układ kierowniczy umożliwia swobodny obrót maksymalnie do około 45°, co jest niezgodne z pkt 4.8.4 normy. Nieprawidłowość ta w znacznym stopniu ogranicza promień skrętu roweru i ominięcie przeszkody, a w konsekwencji może być przyczyną wypadku

dziecka. Badania wykazały również, że w przypadku roweru DINO 14” odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosi 165 mm, co jest niezgodne z pkt 4.16.2 lit. a normy. Zbyt mała odległość kółek pomocniczych może powodować utratę stabilności roweru i w konsekwencji przyczynić się do upadku dziecka. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że rowery DINO są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że rowery DINO nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania strona podjęła częściową współpracę z Prezesem UOKiK – w przypadku rowerów DINO 14” przedstawiła protokół przekazania posiadanych egzemplarzy do utylizacji, Prezes UOKiK uznał zatem, że przedsiębiorca nie posiada tych produktów na stanie magazynowym. W przypadku rowerów DINO 16” strona postępowania podjęła działania naprawcze i przedstawiła sprawozdanie z badań laboratoryjnych, które potwierdziły spełnianie wymagań w zakresie układu kierowniczego. Prezes UOKiK uznał zatem, że w rowerach DINO 16” posiadanych przez stronę na stanie magazynowym oraz odebranych od części dystrybutorów nieprawidłowości zostały wyeliminowane. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów, które potwierdziłyby wycofanie rowerów DINO od wszystkich dystrybutorów z 2016 r. (organ nadzoru nie otrzymał dowodów dotyczących 42 z ogólnej liczby 54 kontrahentów roweru DINO 14” i 62 z ogólnej liczby 85 kontrahentów roweru DINO 16”). W sierpniu 2016 r. postępowania zadeklarowała, że oczekuje na oświadczenia od pozostałych kontrahentów, w związku z czym w piśmie z 8 września 2016 r. Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie rowerów DINO od pozostałych dystrybutorów (termin na ich przedstawienie został przedłużony w piśmie z 11 października 2016 r.). Strona postępowania nie przekazała jednak żadnych dowodów w tym zakresie, nie informowała również organu nadzoru, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby je zgromadzić. Biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie było prowadzone przez cztery miesiące, a termin na przekazanie dowodów był przedłużany, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby przedstawić dowody potwierdzające wycofanie rowerów DINO z rynku. Prezes UOKiK był zatem zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez rowery DINO, Prezes UOKiK uznał za zasadne nakazanie stronie postępowania ich natychmiastowe wycofanie z rynku. W związku z powyższym, niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie rowerów DINO od

pozostałych kontrahentów z 2016 r. (wskazanych w poprzednim akapicie) i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają rowerów DINO, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów rowerów DINO powinny zostać podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących dzieciom. W przypadku rowerów DINO 16” działania te powinny polegać na naprawie układu kierowniczego w taki sam sposób, jak w egzemplarzu przekazanym do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu (strona postępowania powinna przekazać Prezesowi UOKiK informację, wobec jakiej ilości rowerów wycofanych od dystrybutorów działania te zostały podjęte). W przypadku rowerów DINO 14” działania te powinny polegać na ich utylizacji (jako dowód należy przedstawić np. protokół likwidacji wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przekazania rowerów do utylizacji firmie zewnętrznej albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Jednocześnie, w przypadku rowerów DINO wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy (w szczególności sezonowość produktów, dużą ilość produktów wprowadzonych na rynek oraz bardzo małą ilość egzemplarzy wycofanych od kontrahentów), obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi najbardziej realny środek faktycznego dotarcia do ich ostatecznych odbiorców. Ogłoszenie należy umieścić przez okres jednego miesiąca na stronie internetowej strony postępowania, a dowody w postaci wydruku ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez rowery DINO.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż rowery DINO nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Longway Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej. Należy podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że rowery DINO stwarzają zagrożenie w szczególności dla zdrowia dzieci, które – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia okoliczność, że działalność związana z kwestionowanymi produktami jest głównym przedmiotem działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją rowerów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (tylko w 2016 r. było to łącznie 1824 rowerów DINO), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup rowerów DINO byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania wymagania dotyczące układu kierowniczego oraz rozstawu kół pomocniczych funkcjonują długi okres czasu (występowały

w normie PN-EN 14765:2007+A1:2008 i zostały powtórzone w aktualnej normie PN-EN ISO 8098:2014-08). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również brak współpracy z organem nadzoru – mimo dwukrotnego wezwania nie wyjaśniła kwestii, na czym polegały zmiany wprowadzone przez nią w rowerach DINO 14” sprzedawanych w 2016 r., co uniemożliwiło Prezesowi UOKiK ustalenie, od kiedy faktycznie przedsiębiorca wprowadza na rynek ww. rowery ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na korzyść strony postępowania uwzględniono także okoliczność braku skarg i reklamacji związanych z kwestionowanymi produktami. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z przekazaniem rowerów DINO 14” do utylizacji.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży rowerów DINO w 2016 r. Na podstawie zgromadzonych dowodów Prezes UOKiK ustalił, że w bieżącym roku strona postępowania wprowadziła na rynek 676 rowerów DINO 14” (z czego wycofała 62 sztuki) oraz 1148 rowerów DINO 16” (z czego wycofała 54 sztuki), zatem liczba sprzedanych i nieodebranych rowerów wynosi odpowiednio 614 sztuk i 1094 sztuki. Na zestawieniu sprzedaży roweru DINO 14” i na fakturach korygujących znajdujących się w aktach sprawy widnieją niższe kwoty (niż zadeklarowane przez stronę postępowania) stanowiące minimalną i maksymalną cenę sprzedaży rowerów DINO. W związku z tym, przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na cenach widniejących na ww. dokumentach, z których wynika, że strona postępowania stosowała różne ceny dla każdego roweru (DINO 14”): najniższa cena – 210,08 zł, najwyższa cena – 253,66 zł; DINO 16”): najniższa cena – 198 zł, najwyższa cena – 244,39 zł). Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdej z rowerów średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi:

- w przypadku rowerów DINO 14” – 142 368,18 zł,
 - w przypadku rowerów DINO 16” – 241 992,80 zł,
- co w sumie daje kwotę 384 360,98 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak