



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.167.2020.IS.BB

Warszawa, 28 kwietnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 72 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339):

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW* na kwotę 12 177,00 zł (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych),
- b) zobowiązuje "TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW*, w ustalonej wysokości 12 177,00 zł (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przedsiębiorcy "LEROY-MERLIN POLSKA" z siedzibą w Warszawie (miejsce przeprowadzenia kontroli - 10-747 Olsztyn, ul. Tuwima 25, GIGAmarket), znajdujący się w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8kW* pobrano do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/5W z 8 lipca 2020 r.) - stwierdzono, że *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8kW* nie spełnia wymagań rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu



Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej: „rozporządzenie 2015/1189”, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (tlenki azotu - wartość mierzona 517,45 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 350 mg/m³, tlenek węgla - wartość mierzona 1075,80 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 500 mg/m³, organiczne związki gazowe - wartość mierzona 39,61 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 20 mg/m³, emisje cząstek stałych - wartość mierzona 60,36 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 40 mg/m³).

Z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza), *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8kW* nie spełnia wymagań pkt 1 lit c), d), e), f) Załącznika nr II "WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu" do rozporządzenia 2015/1189.

Prezes UOKiK pismem z 24 marca 2021 r. zawiadomił "TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW*. Wskazał ponadto, że jako stronie postępowania przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismo z 24 marca 2021 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 marca 2021 r.

W ramach realizacji wskazanych uprawnień, 12 kwietnia 2021 r. pełnomocnikowi strony postępowania udostępnione zostały akta sprawy.

Ponadto, pismem z 12 kwietnia 2021 r., które 16 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania odniosła się do postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1 lit c), d), e), f) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji 2015/1189 oraz w pkt 2 lit a (pkt 1) Załącznika nr II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 2. Wymogi dotyczące informacji o produkcie” do rozporządzenia 2015/1189, a także z wymaganiami ujętymi w § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215

ze zm.), zakończonego decyzją z 2 marca 2021 r. znak DNR-2/40/2021 umarżającą postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu. Podniosła, iż w trakcie tego postępowania konsekwentnie podtrzymywała stanowisko o spełnianiu przez wyrób wymagań, jak również nieprawidłowo przeprowadzonych badaniach przedmiotowego kotła przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach. W konsekwencji, zdaniem strony postępowania, badania te nie mogą być podstawą uznania niezgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia 2015/1189.

W ocenie strony postępowania, również decyzja znak DNR-2/40/2021 nie może być podstawą stwierdzenia, że *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8kW* nie spełniał zasadniczych lub szczegółowych wymagań, ponieważ nie zostało w niej przesądzone, że wyrób nie spełnia wymagań a jedynie, że został on wycofany z obrotu. Tym samym, według strony postępowania kwestia niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została rozstrzygnięta, w związku z czym wątpliwości w tej kwestii winny być rozpatrywane na jej korzyść.

Strona postępowania zwróciła również uwagę na fakt braku możliwości zapoznania się z aktami postępowania w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK 7-dniowym terminie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Według treści art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego "TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie jest producentem *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania kwestionowała, co prawda przedmiotowe wyniki badań ale ostatecznie nie wykazała, że wyrób spełnia wymagania, jak również nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami poprzez badanie laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu. Stąd też, "TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie ww. kotła do obrotu (producent), zobowiązana jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza bowiem zasadność poniesionych kosztów badań i obliгуje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

Podkreślić należy, iż nałożenie na stronę postępowania obowiązku poniesienia kosztów badań nie jest w tym przypadku związane ze sposobem zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na które powołuje się strona postępowania.

Dokonana przez stronę interpretacja przepisu art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności nie jest właściwa. Przesłanki umorzenia postępowania wskazane w art. 41c ust. 2 pkt 2 tej ustawy nie są jedynymi przesłankami umorzenia postępowania, ponieważ pozostałe przesłanki ujęte są w art. 41c ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności. Przesłanki określone w pkt 2 dotyczą tylko sytuacji, w której strona postępowania podjęła działania dobrowolne polegające na usunięciu niezgodności albo wycofaniu wyrobu z obrotu. Decyzja wydana w oparciu o art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności wskazuje na rodzaj

podjętych przez stronę postępowania działań dobrowolnych, które doprowadziły do wyeliminowania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale nie rozstrzyga o zgodności bądź niezgodności wyrobu z wymaganiami. Jedynie w decyzji wydanej na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ wyspecjalizowany stwierdza, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania. Takie rozstrzygnięcie wydawane jest jednak wówczas, gdy w postępowaniu wykazane zostanie bezsprzecznie, że wyrób spełnia wymagania, czy to na podstawie badania próbki kontrolnej czy w wyniku postępowania dowodowego. Ustawa o systemie oceny zgodności nie przewiduje odrębnej instytucji rozstrzygnięcia w sprawie uznania wyrobu za zgodny bądź niezgodny z wymaganiami w każdym przypadku, gdy prowadzone jest postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zważywszy na powyższe, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem strony postępowania, iż wobec tego, że w decyzji z 2 marca 2021 r. znak DNR-2/40/2021 Prezes UOKiK nie przesądził o tym, że *kocioł na paliwo stałe Equation Eko 8kW* nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, to zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa” i art. 81a kpa wątpliwości odnośnie prawa bądź stanu faktycznego należy rozstrzygnąć na korzyść strony postępowania, która nie powinna ponosić kosztów badań laboratoryjnych wyrobu.

Przesłanką wydania przywołanej decyzji były działania dobrowolne podjęte przez stronę postępowania, polegające na wycofaniu z obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW*. Rozstrzygnięcie to nie wynikało bynajmniej z jakichkolwiek wątpliwości organu wyspecjalizowanego, ani co do prawa, ani co do stanu faktycznego w kwestii niezgodności wyrobu z wymaganiami, co sugeruje strona postępowania. Na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej ustalono, iż wyrób jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami, strona postępowania nie udowodniła, że wyrób spełnia te wymagania i wycofała go z obrotu. Organ wyspecjalizowany zobowiązany był zatem umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w oparciu o art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu. Wydanie rozstrzygnięcia o innej treści byłoby niezasadne. Niezgodność wyrobu z wymaganiami jest tutaj natomiast okolicznością niezależną od przesłanki umorzenia postępowania. W związku z tym, że nie została ona skutecznie podważona poprzez wykazanie zgodności wyrobu z wymaganiami, zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat

związanych z badaniami wyrobu jest bezsprzeczne w świetle, zarówno stanu faktycznego, jak i przepisów prawa.

Dodać należy, iż fakt zapoznania się przez stronę postępowania z aktami postępowania w innym terminie niż 7-dniowy termin wyznaczony przez Prezesa UOKiK, pozostaje bez jakiegokolwiek negatywnego wpływu na realizację uprawnień, wynikających z art. 10 kpa. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw, zarówno przez osobiste stawiennictwo w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 kwietnia 2021 r., jak również poprzez złożenie pisemnego stanowiska – pismo z 12 kwietnia 2021 r. Organ wyspecjalizowany nie dopatrywał się więc żadnych uchybień w tym zakresie, tym bardziej, że w świetle powyższego przepisu, strona postępowania ma prawo brać czynny udział w każdym stadium toczącego się postępowania.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 12 177,00 zł (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/19/09/2020, wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

"TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła na paliwo stałe Equation Eko 8kW* jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) "TERMO-TECH" Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej sp. z o.o. z siedzibą w Stąporkowie obowiązana jest uiścić kwotę **12 177,00 zł** (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/