



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-198(8)/09/WK

Warszawa, 25 czerwca 2010 r.

DECYZJA DNR-2/158/2010

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowanych przez „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, model Pilot, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje wycofanie z obrotu kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, model Pilot, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) zwanego dalej „rozporządzeniem”;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Ustaień w przedmiocie niezgodności kasku Blizzard model Dragon i Cruiser dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Tomas Sport w Gdyni, należącym do „Espina - Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów kwalifikują się do II kategorii środków ochrony indywidualnej, które zgodnie z § 34 rozporządzenia, podlegają procedurze oceny typu WE.

Na kasku Blizzard model Dragon, rozm. 60-62 cm, umieszczono w sposób trwały informacje:

- nazwę i adres producenta: SNOW-HOW CR s.r.o., Zdebradska 56, 25101 Ricany – Jazlovice, Czechy,
- model: DRAGON,
- marka: BLIZZARD,
- nazwa wyrobu: kask narciarsko-snowboardowy,
- znak CE, nr normy 1077,
- piktogram,
- rozmiar, waga: 60-62cm, +/- 480-510g,
- rok i kwartał produkcji: Q3 2009.

Na kasku Blizzard model Cruiser, rozm. 52-55 cm, umieszczono w sposób trwały informacje:

- nazwę i adres producenta: SNOW-HOW CR s.r.o., Zdebradska 56, 25101 Ricany – Jazlovice, Czechy,
- model: CRUISER,
- marka: BLIZZARD,
- nazwa wyrobu: kask narciarsko-snowboardowy,
- znak CE, nr normy 1077,
- piktogram,
- rozmiar, waga: 52-55cm, +/- 430g,
- rok i kwartał produkcji: Q4 2009.

W wyniku oględzin stwierdzono w dołączonej do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim brak nazwy i adresu producenta oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej.

Pismem z dnia 27 października 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Greenland Group Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, z żądaniem

przedstawienia dokumentu zakupu, deklaracji zgodności WE oraz certyfikatów oceny typu WE przedmiotowych kasków. Ponadto poinformował dystrybutora o stwierdzonej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami polegającej na braku nazwy i adresu producenta w instrukcji użytkowania oraz o możliwości podjęcia w porozumieniu z producentem działań naprawczych. Podkreślił, że w przypadku podjęcia powyższych działań konieczne jest przedłożenie wzoru instrukcji użytkowania, listy odbiorców i kopii kierowanej do nich korespondencji.

W dniu 4 listopada 2009 r. Greenland Group Sp. z o.o. przedłożyła na przedmiotowe kaski fakturę zakupu 9002/44 z dnia 6 października 2009 r. Natomiast w dniu 5 listopada 2009 r. przekazała deklaracje zgodności WE, certyfikaty oceny typu WE oraz oświadczenia o identyczności modelu wyrobu wskazanego w certyfikacie oceny typu WE z modelem wyrobu podanym w deklaracji zgodności WE.

Analiza dokumentów dotyczących kasków narciarsko snowboardowych modeli Dragon, rozmiar 60-62 cm oraz Cruiser, rozmiar 52-55 cm wykazała poważne rozbieżności, tj.:

- deklarację zgodności WE kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Dragon wystawiła SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlowice, certyfikat oceny typu WE został wystawiony dla Strategic Sports Co. Ltd., Suite 401 Woon lee Commercial Bldg 7-9, Austin Avenue, Tsim Sha Tsui Kowlin, Honkong, natomiast sprawozdanie z badań laboratoryjnych dla Strategic Sports Co. Ltd., Liu Huang District, Chashan Town, Dongguan City, Guangdong Province, P.R. China; deklarację zgodności WE wystawiono na model Dragon, podczas gdy certyfikat oceny typu WE No N 0501/158/0306/020 (przywołany również w deklaracji zgodności WE), na model S-75B Class B; przedłożono oświadczenie Strategic Sports Co. Ltd., Liu Huang District, Chashan Town, Dongguan City, Guangdong Province, China, dotyczące identyczności modelu kasku S-75 z modelem kasku Dragon;
- deklarację zgodności WE kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Cruiser wystawiła SNOW-HOW CR s.r.o. siedzibą w Ricany - Jazlowice, natomiast certyfikat oceny typu WE i raport wystawiono z badań dla Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., Fengjin Road 8, Xidu Ind. Zona, Fengxian District, 201401 Shanghai, China; deklaracja zgodności WE została wystawiona na model Cruiser, podczas gdy certyfikat oceny typu WE, NO BP 60022543 0001 (przywołany również

w deklaracji zgodności WE), dotyczy modelu VS618; przedstawiono oświadczenie Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. dotyczące identyczności modelu kasku VS618 z modelem kasku Cruiser.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 listopada 2009 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, o wyjaśnienie w porozumieniu z producentem, roli Strategic Sport LTD. oraz Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. w procedurze oceny zgodności przedmiotowych kasków oraz wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi identyfikującymi producenta wyrobów w deklaracjach zgodności WE i podmioty dla których wystawiono certyfikaty oceny typu WE oraz oznakowaniem wyrobów. Poinformowano również dystrybutora o stwierdzeniu w instrukcji użytkowania kasków, braku nazwy i adresu producenta oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, uczestniczącej w procedurze oceny zgodności przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 25 listopada 2009 r. dystrybutor poinformował, że zwrócił się do producenta o umieszczenie w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta. Ponadto skierował do sklepów pismo o uzupełnienie instrukcji użytkowania o brakujące informacje. Do pisma dołączył oświadczenie SNOW – HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, że jest producentem kasków Cruiser i Dragon, oświadczenie Strategic Sports Ltd. o identyczności modelu kasku S-75 z modelem kasku Dragon oraz oświadczenie Vcan International Group Ltd. o identyczności modelu kasku VS618 z modelem kasku Criuser, potwierdzające, że kaski zostały wyprodukowane dla i w imieniu SNOW – HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice. Należy podkreślić, że wcześniej dystrybutor przekazał oświadczenie Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., dotyczące identyczności modelu kasku VS618 z modelem kasku Cruiser.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził brak certyfikatów oceny typu WE kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon oraz Cruiser, co narusza inne wymagania określone w § 39 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu 15 grudnia 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskane od „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, wyjaśnienia producenta w sprawie kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Cruiser. Dystrybutor poinformował, że „*Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. Fengjin Road 8, Xidu Ind. Zona, Fengxian District,*

201401 Shanghai, China robi CE dla Vcan International Group Ltd., a Vcan Intern. jest firmą, od której SNOW - HOW CR s.r.o Snow – How kupuje kaski”.

W dniu 20 stycznia 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do wszczęcia postępowania akta kontroli (KJ-42-550/09) przeprowadzonej u Agnieszki Adamskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „KA-SPORT” w Gdańsku, w sprawie kasku Blizzard model Pilot, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Na kasku Blizzard model Pilot, umieszczono w sposób trwały informacje:

- nazwę i adres producenta: SNOW-HOW CR s.r.o., Zdebradska 56, 25101 Ricany – Jazlovice, Czechy,
- model: PILOT,
- marka: BLIZZARD,
- nazwa wyrobu: kask narciarsko-snowbordowy,
- znak CE, nr normy 1077,
- piktogram,
- rozmiar, waga: 57-59cm, +/- 550g,
- rok i kwartał produkcji: Q4 200,
- piktogram.

W wyniku oględzin stwierdzono brak w dołączonej do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim, nazwy i adresu producenta oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej.

Przedmiotowy kask „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, zakupiła od SNOW-HOW CR s.r.o., Zdebradska 56, 25101 Ricany – Jazlovice, Czechy, na podstawie faktury nr No 9002/140 z dnia 12 listopada 2009 r.

Pismem z dnia 9 grudnia 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, z żądaniem przedstawienia dokumentu zakupu, deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE przedmiotowego kasku.

W dniu 9 grudnia 2009 r. „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą Mikołowie, przedłożyła na przedmiotowe kaski fakturę zakupu, deklarację zgodności WE, certyfikaty oceny typu WE, kontrakt zawarty pomiędzy zleceniodawcą SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, a dostawcą Vcan International Group Ltd. oraz oświadczenia Vcan International Group Ltd. i Shanghai Henui Safety Products Manufacture Co. Ltd.

Analiza dokumentów kasku Blizzard model Pilot wykazała, że deklarację zgodności WE wystawiła SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, natomiast certyfikat oceny typu WE nr 600159260001 wystawiono dla Delta - Sport Handelskontor GmbH, AlteLandstr. 260, 22391 Hamburg. Ponadto deklarację zgodności WE wystawiono na model Blizzard Pilot, podczas gdy certyfikat oceny typu WE (przywołany również w deklaracji zgodności WE) na model VS670. Na przedmiotowy kask przedstawiono oświadczenie Vcan International Group Ltd., że model VS670 jest kodem produkcyjnym dla kasku Blizzard Pilot, wyprodukowanym dla i w imieniu SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, oświadczenie Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., że kask model Blizzard Pilot jest odpowiednikiem modelu VS670 oraz kontrakt zawarty pomiędzy zleceniodawcą SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, a dostawcą Vcan International Group Ltd. na dostawę ww. kasków na teren Europy Wschodniej przez okres trzech lat.

W związku z powyższym, pismem z dnia 17 grudnia 2009 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, o wyjaśnienie w porozumieniu z producentem SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice, roli Delta - Sport Handelskontor GmbH, Vcan International Group Ltd. oraz Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. w procedurze oceny zgodności kasku, wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi identyfikującymi producenta wyrobów w deklaracjach zgodności WE i podmioty dla których wystawiono certyfikaty oceny typu WE oraz oznakowaniem wyrobów.

Pismem z dnia 29 grudnia 2009 r. dystrybutor poinformował, że zwrócił się do producenta SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice o wyjaśnienie stwierdzonych niezgodności.

Pismem z dnia 8 stycznia 2010 r. dystrybutor przekazał wyjaśnienia producenta, że „*Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. robi CE dla Vcan International Group Ltd., robi CE dla Vcan, od której SNOW-HOW CR s.r.o. kupuje kaski. Natomiast firma SNOW-HOW CR s.r.o. jest producentem kasków*”. Do pisma dołączył oświadczenie SNOW

-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice informujące, że jest producentem kasku Pilot, oświadczenie Vcan International Group Ltd., że model VS670 jest ich kodem produkcyjnym dla kasku Blizzard Pilot, wyprodukowanym dla i w imieniu SNOW-HOW CR s.r.o. oraz deklarację zgodności WE kasku Blizzard Pilot.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie uznał wyjaśnień dystrybutora stwierdzając, że na kask narciarsko - snowboardowy Blizzard model Pilot nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE, co narusza inne wymagania określone w § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, wniosek o ocenę typu WE składa producent lub jego upoważniony przedstawiciel. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że na kaski snowboardowe Blizzard model Dragon, Cruiser nie przedłożono wiarygodnych certyfikatów oceny typu WE. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wziął pod uwagę fakt, że dokumenty zostały wystawione dla Strategic Sports LTD., Suite 401 Woon lee Commercial Bldg 7-9, Austin Avenue, Tsim Sha Tsui Kowlin, Honkong, Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. oraz Delta - Sport Handelskontor GmbH, AlteLandstr. 260, 22391 Hamburg, a powinny zostać wystawione dla producenta SNOW-HOW CR s.r.o. Zdebradska 56, 25101 Ricany, – Jazlovice, Czechy, który wystawił na wyroby deklaracje zgodności WE, lub jego upoważnionego przedstawiciela.

W dniu 29 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania:

- kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania, nazwy i adresu jednostki notyfikowanej

uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej oraz innych wymagań określonych w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE,

- kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania, nazwy i adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej oraz innych wymagań określonych w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE,
- kasku narciarsko - snowboardowego Blizzard model Pilot, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonych w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej oraz innych wymagań określonych w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2, z uwagi na nieprzedłożenie certyfikatu oceny typu WE.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 29 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie wyrobów z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań oraz jakie działania na podstawie art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności zostaną podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przypadku nie przedstawienia dowodów.

Pismem z dnia 20 lutego 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 marca 2010 r. strona poinformowała, że zwróciła się do producenta SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany, – Jazlovice, Czechy, w sprawie certyfikatów oceny typu WE oraz użytych oznaczeń. Do pisma dołączyła wyjaśnienia SNOW-HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany – Jazlovice z dnia 24 lutego 2010 r., dlaczego producent chiński „nie może zrobić CE, dla kasków o nazwie Dragon, Pilot oraz Cruiser”. Z wyjaśnień SNOW-HOW CR s.r.o. wynika, że producent produkuje jeden rodzaj kasków dla wielu

przedsiębiorców, co jest powodem dla którego używa symbolu S-75 i dla wyrobu o takiej nazwie przeprowadzono badania i wystawiono certyfikat oceny typu WE. Producent oświadczył, że każdy z przedsiębiorców używa innych nazw marketingowych, natomiast na jego zlecenie kask otrzymał nazwę Dragon. Wyjaśnił, również, że producent, aby uzasadnić, że S-75 to ten sam kask, co Dragon wystawia deklarację. Oświadczył, że taka sama sytuacja dotyczy kasków Pilot – VS670 oraz Cruiser – VS618. „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie poinformowała, że przekazała do kontrahentów naklejki zawierające informacje o nazwie i adresie producenta, w celu umieszczenia ich w instrukcji użytkowania.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, że podtrzymał swoje stanowisko z dnia 29 stycznia 2010 r. odnośnie zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego. W piśmie ustosunkował się do wyjaśnień producenta chińskiego, stwierdzając, że producent może poddać wyrób ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami, natomiast „CE” jest oznakowaniem potwierdzającym zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Organ prowadzący postępowanie poinformował również stronę, że wyjaśnienia producenta nie są wystarczające do uznania certyfikatów oceny typu WE za dokumenty potwierdzające przeprowadzenie oceny zgodności kasków z zasadniczymi wymaganiami. Zgodnie bowiem z przepisami *Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia środków ochrony osobistej (Dz.U.UE.L.89.339.18,Dz.U.UE – sp.13-10-98)* implementowanej do prawodawstwa krajowego *rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej*, środki ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji (kaski) spełniają zasadnicze wymagania, jeżeli posiadają oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada świadectwo wydane przez jednostkę notyfikowaną, potwierdzające zgodność wyrobu z właściwymi normami krajowymi transponującymi normy zharmonizowane i wystawił deklarację zgodności WE. Przed rozpoczęciem seryjnej produkcji ww. środków ochrony indywidualnej, producent lub jego upoważniony przedstawiciel mający siedzibę na terytorium Unii Europejskiej powinien przedłożyć wzór do oceny typu WE. Jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował zatem stronę, że certyfikaty oceny typu WE wystawione dla Strategic Sports Ltd., Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co.

oraz Delta - Sport Handelskontor GmbH. nie potwierdzają przeprowadzenia przez producenta SNOW-HOW CR s.r.o. oceny zgodności kasków z zasadniczymi wymaganiami, gdyż nie zostały dla niego wystawione, lub jego upoważnionego przedstawiciela. Ponadto organ prowadzący postępowanie poinformował stronę, że nadesłany wzór naklejki zawierający nazwę i adres producenta nie jest wystarczający do stwierdzenia, że niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte, nie przedstawiono bowiem dowodów potwierdzających ich usunięcie. Wskazał również, że strona nie przedstawiła dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami polegającej na braku w instrukcji użytkowania nazwy i adresu jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał zatem stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 stycznia 2010 r., nr DNR-730-198(3)/10/WK w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Organ prowadzący postępowanie poinformował również stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie powiadomił, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, jest dystrybutorem kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, model Pilot. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora, uważa się osobę fizyczną lub prawną, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Kaski narciarsko - snowboardowe Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm (faktura nr 9002/44 z dnia 6 października 2009 r.) oraz kask narciarsko - snowboardowy model Pilot (faktura nr No 9002/140 z dnia 12 listopada 2009 r.) zostały zakupione przez „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie od SNOW – HOW CR s.r.o. z siedzibą w Ricany Jazdownice.

W wyniku oględzin stwierdzono brak w dołączonej do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim, nazwy i adresu producenta oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Ponadto stwierdzono brak certyfikatów oceny typu WE przedmiotowych wyrobów.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w 9 ust. 2 pkt 1 i 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie w sprawie dystrybuowania kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, model Pilot.

Przepis § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że instrukcja powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Natomiast § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że instrukcja powinna zawierać nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganom określonym w odpowiednich przepisach, zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3, posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Stwierdzone niezgodności wyrobów stanowią naruszenie wymagań Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw

Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE.L. 89.399.18), tj.:

- pkt 1.4 „Informacje dostarczane przez producenta” Załącznik II „Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”,
- pkt 1.4 lit. j Załącznika II ww. dyrektywy,
- art. 10 ust. 5. w związku z art. 5 ust. 2 ww. dyrektywy.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

W toku postępowania strona została pouczona o przysługującym jej prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona nie skorzystała z prawa do przejrzania akt sprawy.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41 b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Natomiast zgodnie art. 41c ust. 9 ww. ustawy, że jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze fakt, iż „Greenland Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź ich wycofanie z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż konieczne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu. Organ prowadzący postępowanie nie uznał certyfikatów wystawionych dla Strategic Sports Ltd., Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. oraz Delta - Sport Handelskontor GmbH, stwierdzając, że dokumenty nie zostały wystawione dla producenta SNOW-HOW CR s.r.o.,

lub jego upoważnionego przedstawiciela, a zatem nie potwierdzają przeprowadzenia oceny zgodności kasków narciarsko - snowboardowych Blizzard model Dragon, rozmiar 60-62 cm, model Cruiser, rozmiar 52-55 cm, model Pilot z zasadniczymi wymaganiami.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które mogą zagrażać ich zdrowiu, gdyż brak certyfikatów oceny typu WE wskazuje na to, że producent nie przeprowadził oceny zgodności wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić to będzie podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Do wiadomości:

„Greenland Group” Sp. z o.o.
Plac Karpeckiego 3
43-190 Mikołów

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
2. aa