



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-2.730.8.2019.JWS

Warszawa, 25 lipca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 136 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **900 zł** (słownie: dziewięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku:

- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 256/2018 z dnia 13 listopada 2018 r. – na kwotę 960 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych);
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947, w ustalonej wysokości **960 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 12 – 25 października 2018 r. w hurtowni w Poznaniu (nr akt kontroli NR.8361.162.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez Jacka Bigaję PHU BIGTOYS, ul. Gromadzka 46, 30719 Kraków, w liczbie **480 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy Z7L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: JMC-PL17015 z dnia 3 sierpnia 2017 r. Nadto dokument SAD z dnia 9 sierpnia 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorca Jacek Bigaję jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **6 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. Jacka Bigaję, za fakturą VAT nr 1151/18/FV z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Zabawka - **ZESTAW GRZECHOTEK BG8947**, kod EAN 5902719708947 jest to zestaw składający się z czterech grzechotek w formie misia z uchwytem, pszczołki z uchwytem, mikrofonu i samochodu. Wszystkie grzechotki wykonano z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Jedynie kabina samochodu została wyprodukowana z tworzywa gumopodobnego.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą wpół kolorową, tekturką z naklejoną etykietą zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*”;
- ◆ kod EAN 5902719708947;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „PHU BIGTOYS,Kraków, www.bigtoys.pl”;
- ◆ dane producenta: „*Z&L Industrial and Trade Co., Limited Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai Hongkong*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Przed podaniem dziecku zabawki usunąć wszystkie elementy opakowania. W przypadku gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Opakowanie należy zachować w celach informacyjnych oraz do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Zabawkę należy utrzymywać w czystości. Myć czystą, wilgotną ściereczką, nie używając detergentów. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do 3 lat.*”

Zważywszy na to, że w świetle wytycznych ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*” zabawki takie jak **grzechotki** i pierścienie są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci w wieku **od 0 miesięcy** (Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy), przedmiotową zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 5.8a, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki pszczołki;
2. pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na opakowaniu zabawki ostrzeżenia, dotyczącego kategorii wiekowej, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań nr 256/2018 z dnia 13 listopada 2018 r.).

Nieprawidłowość wskazana w pkt 1 stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wymieniona w pkt 2 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję z dnia 30 listopada 2018 r. zakazującą udostępniania, na okres trzech miesięcy, **3 szt.** zabawki - *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, kod EAN 5902719708947. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

W myśl art. 76 ust. 1 uosoziur postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Prezes UOKiK pismem z dnia 19 lutego 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, kod EAN 5902719708947, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki pszczołki, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie graficznej i słownej dotyczącego wieku „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoje cechy i funkcje jest przeznaczona wyłącznie dla dzieci poniżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej,

- tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” rozporządzenia MRiF;
 - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 lutego 2019 r.

Decyzją nr DNR-2/32/2019 z dnia 26 lutego 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania **3 szt.** zabawki - *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, kod EAN 5902719708947, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 18 marca 2019 r., znak DNR-2.730.8.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.bigtoys.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 marca 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 24 kwietnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że wycofała od swoich kontrahentów i zutylizowała łącznie **14 szt.** Zabawki. Na dowód przeprowadzonych działań Strona załączyła do pisma część dowodów w postaci: drugiej faktury zakupu **240 szt.** Zabawki, dane adresowe 25 odbiorców Zabawki, oświadczeń 17 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 kontrahentów łącznie **14 szt.** Zabawki wraz z dowodem jej zniszczenia. Ponadto Strona przedstawiła jeden z dwóch dowodów powiadomienia użytkowników w postaci ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 18 kwietnia 2019 r. Drugi dowód w postaci wydruku komunikatu ze

zdjęciem Zabawki został doręczony do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 kwietnia 2019 r.

Mając na uwadze, że Strona nie przedstawiła wszystkich dowodów w terminie określonym w postanowieniu z dnia 18 marca 2019 r., Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 czerwca 2019 r. poinformował stronę postępowania o brakujących dowodach wycofania Zabawki od 4 odbiorców, a także zwrócił się o podanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży Zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której nałoży na stronę postępowania administracyjną karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również ustali koszt związany z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi. Ponadto powiadomił Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 czerwca 2019 r.

W piśmie z dnia 1 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 2 lipca 2019 r.) strona postępowania poinformowała o jednostkowej cenie sprzedaży Zabawki w kwocie 9 zł. Do pisma Strona załączyła brakujące oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, kod EAN 5902719708947, co potwierdzają dwa dowody zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

ZESTAW GRZECHOTEK BG8947, kod EAN 5902719708947 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 2 sierpnia 2017 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.8ai pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 256/2018 z dnia 13 listopada 2018 r.).

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej

z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Bezsportnym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu, i życiu jej użytkowników (najmłodszych dzieci).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu Zabawki z obrotu i powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 18 marca 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła, m.in.: dwie faktury świadczące o zakupie łącznie **720 szt.** Zabawki, zestawienie 25 odbiorców Zabawki, faktury korygujące na okoliczność zwrotu **14 szt.** Zabawki z dowodem jej zniszczenia,

oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży oraz ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie zabawka – *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947* nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 -2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wszystkie z przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej

uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Na korzyść strony postępowania w zakresie rozpatrywanej przesłanki świadczy jedynie fakt, iż Zabawka posiadała deklarację zgodności wystawioną przez producenta, potwierdzającą zgodność wyrobu z wymaganiami. Z tego względu przyznać należy, że strona postępowania mogła w swojej ocenie domniemywać, że wyrób spełnia wymagania. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w stopniu umiarkowanym przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami posiadał dokumentację (deklarację zgodności), mogącą stanowić podstawę do nieprawidłowej oceny zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania

z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania Zabawka, przeznaczona dla najmłodszych dzieci, nie spełnia wymagań rozporządzenia MRiF, ze względu na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotki pszczołki, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, uznano za okoliczność obciążającą Stronę.

Jako okoliczność łagodząca Prezes UOKiK uznał stosunkowo niedużą liczbę Zabawki wprowadzonej do obrotu – 718 sztuk (2 szt. uległy zniszczeniu podczas transportu). Prezes UOKiK uwzględnił także przy określaniu wysokości kary dochód osiągnięty przez Stronę ze sprzedaży Zabawki, a także czas trwania sprzedaży. Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 9,00 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 718 sztuk Zabawki (z czego 14 sztuk zostało wycofanych z obrotu) wyniosła 6 336,00 zł. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że Zabawka sprzedawana była w okresie od 16 sierpnia 2017 r. do 17 kwietnia 2019 r., co stanowi istotną okoliczność dla wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzone było kilka postępowań administracyjnych (DNR-730-7/2018 (IS), DNR-730-82/2018(KK), DNR-2.730.146.2018.JWS, DNR-2.730.165.2018.IS, DNR-2.730.157.2018.KZ), w tym jedno zakończone nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 600 zł (DNR-2.730.253.2018.KZ). W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Podobnie Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat

warunków osobistych Strony, bowiem Strona nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, Strona nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów. Dopiero po informacji organu przedstawiła brakujące 4 dowody potwierdzające wycofanie Zabawki. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku potraktowano zatem na niekorzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i wycofania wyrobu z obrotu, z racji na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza zagrożenie dla życia dzieci) organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z treści art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 18 marca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 25 marca 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał 24 kwietnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie

strona postępowania przedłożyła część dowodów w postaci: drugiej faktury zakupu **240 szt.** Zabawki, dane adresowe 25 odbiorców Zabawki, oświadczenia 17 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 kontrahentów łącznie **14 szt.** Zabawki wraz z dowodem jej zniszczenia oraz dowód powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki w formie ogłoszenia prasowego. Natomiast dowód w postaci wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki został doręczony do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów w dniu 25 kwietnia 2019 r. Strona postępowania nie przedstawiła jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu, bowiem brakujące oświadczenia 4 odbiorców dostarczyła do UOKiK w dniu 2 lipca 2019 r.

Z uwagi na to, że Strona nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 18 marca 2019 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie, iż wysokość korzyści, którą osiągnęła Strona, oszacowano na 6 336,00 zł, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości 900 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 uosozinr, przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie zobowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **900 zł** (słownie: dziewięćset złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku

z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że Zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki - *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, w wysokości **960 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 132/2018 z dnia 16 listopada 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *ZESTAW GRZECHOTEK BG8947*, kod EAN 5902719708947, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić kwotę **960 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest

uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/