

DECYZJA Nr DDF - 41/2003

Na podstawie art. 105 kpa. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Carrefour Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez tę Spółkę kontroli nad częścią przedsiębiorstwa Euro Mall Bydgoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Euro Mall Sosnowiec Hyper Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2003 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „organem antymonopolowym”, wpłynęło od Carrefour Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „Carrefour Polska”, zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804), zwanej dalej „ustawą”, polegającej na przejęciu przez tę Spółkę kontroli nad częścią przedsiębiorstwa Euro Mall Bydgoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „EM Bydgoszcz”, oraz Euro Mall Sosnowiec Hyper Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „EM Sosnowiec”.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że przejęcie kontroli nad EM Bydgoszcz nastąpi poprzez nabycie prawa własności oraz użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w

Bydgoszczy, przy ul. Fordońskiej, w skład której wchodzi hipermarket Hypernova w Centrum Handlowym Galeria Pomorska, natomiast nad EM Sosnowiec poprzez nabycie prawa współużytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Sosnowcu przy ul. Staszica 8 b, w skład której wchodzi hipermarket Hypernova w Centrum Handlowym Plejada.

Uwzględniając, że złożone zgłoszenie spełniało formalne wymogi określone przepisami ustawy, w dniu 6 listopada 2003 r. zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w sprawie opisanej koncentracji.

Zamiar koncentracji przedsiębiorców podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu w przypadku spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 ustawy oraz niespełnienia żadnej z przesłanek art. 13 tej ustawy. W myśl art. 13 pkt 1 lit. a) ustawy zgłoszeniu nie podlega zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości I 0.000.000 euro.

Sposób obliczania obrotu, o którym mowa w art. 12 ust 1 i art. 13 pkt 1, określa art. 15 ustawy oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611). Zgodnie z art. 15 ustawy obrót uczestników koncentracji obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczących w koncentracji. Jednocześnie zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia przyjmuje się, że - w przypadku gdy koncentracja polega na przejęciu kontroli poprzez nabycie części majątku lub części przedsiębiorstwa - obrót przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej obejmującej przedsiębiorcę, którego część majątku lub przedsiębiorstwa są nabywane, wynosi zero.

Na podstawie informacji zawartych w uzupełnionym zgłoszeniu organ antymonopolowy ustalił, że EM Bydgoszcz w pierwszym, i jedynym zakończonym, roku obrotowym poprzedzającym zgłoszenie, trwającym od dnia 1 maja 2001 r. do dnia 30 kwietnia 2002 r., nie osiągnęła żadnego obrotu w rozumieniu ww. rozporządzenia (hipermarket Hypernova w Bydgoszczy został otwarty w kwietniu 2003 r.). Następny rok obrotowy EM Bydgoszcz nie został zakończony, bowiem rozpoczął się w dniu 1 maja 2002 r. i będzie trwał do dnia 31 stycznia 2004 r.

EM Sosnowiec w pierwszym poprzedzającym zgłoszenie roku obrotowym, trwającym od dnia 1 stycznia 2001 r. do dnia 30 kwietnia 2001 r., nie osiągnęła żadnego obrotu w rozumieniu ww. rozporządzenia, natomiast w następnym roku obrotowym, tzn. w okresie od dnia 1 maja 2001 r. do dnia 30 kwietnia 2002 r., jej obrót — obliczony zgodnie z powołanymi przepisami - wyniósł [*tajemnica przedsiębiorstwa*] PLN, co stanowi równowartość [*tajemnica przedsiębiorstwa*] euro. Kolejny rok obrotowy EM Sosnowiec rozpoczął się 1 maja 2002 r. i będzie trwać do dnia 31 stycznia 2004 r.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy stwierdza zatem, że w sprawie będącej przedmiotem postępowania, spełniona została przesłanka wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, określona w art. 13 pkt. 1 lit. a) ustawy, mówiąca o tym, że nie podlega obowiązkowi zgłoszenia zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, którego udziały będą nabyte zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

Wobec stwierdzenia braku obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. ~ 2 k.p.c. — od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Instytucji Finansowych,
Usług i Rolnictwa
Danuta Gruszczyńska