

**PREZES URZĄDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W POZNANIU**

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, Tel/Fax (0-61) 852-77-50, Tel. Centrala (0-61) 853-67-09
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

RPZ – 500-S/23/2001/JK/

Poznań, dnia 31.01.2002 r.

D e c y z j a n r RPZ 3/2002

Na podstawie art.105 §1 k.p.a. po rozpoznaniu sprawy wszczętej na wniosek Gminy Kozuchów o nakazanie spółce Cofathec Polska Sp. z o.o w Poznaniu zaniechania stosowania praktyk ograniczających konkurencję określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 24 lutego 2000 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. Z 199 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostaw energii cieplnej poprzez pobieranie cen za energię ciepłą niezgodnie z przepisami określającymi ich kształtowanie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postępowanie administracyjne **u m a r z a s i ę**.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 24 grudnia 1999 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie wpłynął wniosek Gminy Kozuchów o wszczęcie antymonopolowego postępowania administracyjnego, w związku z działaniami podejmowanymi przez przedsiębiorstwo Cofathec Polska Sp. z o.o. w Warszawie na rynku energii cieplnej Gminy. Wnioskodawca kwestionował zarówno wysokość pobieranych przez Spółkę cen za ciepło, jak i sposób ich naliczania.

W dniu 27 stycznia 2000 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w m.st. Warszawie wszczęła postępowanie administracyjne w sprawie nakazania spółce Cofathec Polska Sp. z o.o w Warszawie zaniechania stosowania praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostaw energii cieplnej poprzez pobieranie cen za energię ciepłą niezgodnie z przepisami określającymi ich kształtowanie, co mogło stanowić naruszenie art.5 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 24 lutego 2000 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 199 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.).

Ze zgromadzonego przez Urząd materiału dowodowego wynika, iż Gmina Kozuchów po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego na modernizację kotłowni na terenie Miasta

i Gminy Koźuchów, zawarła w dniu 2 czerwca 1998 r. umowę z przedsiębiorstwem Cofathec Polska Sp. z o.o. w Warszawie na dystrybucję i dostawę energii cieplnej. Spółka zobowiązała się zmodernizować w sposób kompleksowy komunalny system ciepły, zastępując przestarzałe piece węglowe bardziej wydajnymi i przyjaznymi dla środowiska kotłami działającymi w oparciu o paliwa płynne. Wynagrodzenie za zrealizowane przez przedsiębiorstwo Cofathec Polska Sp. z o.o. w Warszawie inwestycje, miały stanowić rozłożone na długi okres spłaty zawarte w okresowych świadczeniach za ciepło. Przy czym przedmiotem sporu pomiędzy stronami była zarówno wysokość okresowych świadczeń, jak również zakres wykonywanych prac remontowych i budowlanych.

W toku postępowania Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w m.st. Warszawie powzięła wiadomość o złożeniu przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze pozwu przeciwko Gminie Koźuchów i spółce Cofathec Polska Sp. z o.o. o stwierdzenie nieważności umowy z dnia 2 czerwca 1998r., na dystrybucję i dostawę energii cieplnej. W związku z tym, iż przed sądem powszechnym zawisła sprawa mająca decydujące znaczenie dla stosunku prawnego pomiędzy stronami postępowania, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w m.st. Warszawie postanowieniem z dnia 25 września 2000r., na podstawie art.97 § 1 pkt.4 k.p.a. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy przed sądem powszechnym.

Powództwo uzasadniające zawieszenie postępowania zostało rozstrzygnięte wyrokiem z dnia 5 lutego 2001 r. (sygn. akt. IC 226/00), w którym Sąd Rejonowy w Zielonej Górze ustalił, że umowa z dnia 2.06.1998r. zawarta pomiędzy Gminą Koźuchów i spółką Cofathec Polska Sp. z o.o. w Warszawie na dystrybucję i dostawę energii cieplnej jest nieważna wskutek naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 2.06.2001r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.01.1999 r. w sprawie określania właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 7, poz. 55), w dniu 17 grudnia 2001 r. sprawa została przekazana do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu z uwagi na zmianę siedziby spółki.

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2001 r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu podjęła zawieszony postępowanie na zgodny wniosek obu stron postępowania.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, iż organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia m.in. wówczas, gdy brak podstaw prawnych lub faktycznych do prowadzenia postępowania, czyli że od początku nie istnieje przedmiot postępowania (por. Zbigniew Janowicz „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwa Prawnicze PWN Warszawa 1999 wyd.4, str. 287) lub gdy przesłanka taka zaistniała w toku postępowania.

W związku z uznaniem przez Sąd, iż umowa zawarta pomiędzy Gminą Koźuchów i spółką Cofathec Polska Sp. z o.o. w Warszawie jest bezwzględnie nieważna, postępowanie toczące się przed UOKiK stało się bezprzedmiotowe.

W wypadku bowiem stwierdzenia bezwzględnej nieważności umowy łączącej strony postępowania, pod względem jurydycznym nastąpił powrót do sytuacji sprzed zawarcia kontraktu. Oznacza to przyjęcie fikcji prawnej, że umowa nigdy nie została zawarta.

Skutkiem nieważności umowy będzie obowiązek zwrotu spełnionych świadczeń jako nienależnych według przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. W przypadku sporu między stronami w tym zakresie organem wiążącym do jego rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny.

Postępowanie toczące się przed UOKiK stało się zatem bezprzedmiotowe, co zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. zobowiązuje Urząd do umorzenia postępowania.

Warto nadmienić, iż o umorzenie postępowania wniosły obie strony: spółka Cofathec Polska Sp. z o.o. w Poznaniu pismem z dnia 7 listopada 2001r. a Gmina Koźuchów pismem z dnia 14 stycznia 2002r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. Dariusz Tokarczuk
Kancelaria Prawna
Gide Loyrette Nouel Polska Spółka Komandytowa
ul. Ks. I. Skorupki 5
00-546 Warszawa
00-546
2. Burmistrz Miasta i Gminy
w Koźuchowie
ul. Rynek 1 a
67-120 Koźuchów