

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, 21.10.2003r.

RKT-411/05/03/MK

Decyzja nr RKT-45/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zmian. Dz.U. Nr z 2003r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek „POLARIS” Chłodnie Śląskie Sp. z o.o. w Tychach,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez „POLARIS” Chłodnie Śląskie Sp. z o.o. w Tychach kontroli nad Fabryką Maszyn „FAMUR” S.A. z siedzibą w Katowicach, poprzez nabycie przez „POLARIS” Chłodnie Śląskie Sp. z o.o. w Tychach 336.968 akcji Fabryki Maszyn „FAMUR” S.A. z siedzibą w Katowicach, powodujących uzyskanie kontroli nad tym przedsiębiorcą.

Uzasadnienie

W dniu 16.09.2003r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął opłacony wniosek „POLARIS” Chłodnie Śląskie Sp. z o.o. w Tychach (zwany dalej „POLARIS” Sp. z o.o.) dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez tego przedsiębiorcę kontroli nad Fabryką Maszyn „FAMUR” S.A. z siedzibą w Katowicach (zwany dalej „FAMUR” S.A.) poprzez nabycie przez „POLARIS” Sp. z o.o. 336.968 akcji tego przedsiębiorcy, dających 87,03% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy „FAMUR” S.A., co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86 poz. 804 - zwana dalej ustawą antymonopolową) jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Zgłoszenie zamiaru w/w koncentracji zostało dokonane w terminie 16 dni od dnia wyrażenia przez Ministra Skarbu Państwa zgody na kupno przez „POLARIS” Sp. z o.o., 336.968 akcji FAMUR S.A. i przed realizacją tego zamiaru. Postanowieniem z dnia 19.09.2003r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie tej koncentracji.

„POLARIS” Sp. z o.o. należy do grupy kapitałowej „AB Consunting” kontrolowanej przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną. Akcjonariuszami drugiego bezpośredniego uczestnika koncentracji tj. „FAMUR” S.A. jest obecnie m.in. Skarb Państwa oraz

„POLARIS” i jej dwie spółki zależne tj. „Lodus” Sp. z o.o. w Będzinie oraz PHC „Chemia-Wrocław” S.A. we Wrocławiu. „FAMUR” S.A. jest w rozumieniu art.4 pkt 3 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcą dominującym dla kilku innych przedsiębiorców.

Głównym rynkiem produktowym „POLARIS” Sp. z o.o. jest rynek usług magazynowania w szerokim zakresie temperaturowym, wynajem powierzchni magazynowych, biurowych a ponadto produkcja mrożonych wyrobów spożywczych-dań gotowych. Przedmiotem działalności pozostałych członków grupy kapitałowej do której przynależy „POLARIS” Sp. z o.o. jest m.in. handel artykułami spożywczymi, przetworami warzywnymi, wyrobami mrożonymi, ubój i przetwórstwo mięsa, sprzedaż wyrobów chemicznych i wyrobów nożowniczych.

Drugi bezpośredni uczestnik koncentracji - „FAMUR” S.A. prowadzi działalność w zakresie produkcji kombajnów górniczych oraz maszyn dla górnictwa. Krajowi przedsiębiorcy zależni od FAMUR S.A. prowadzą działalność w zakresie produkcji i usług dotyczących, konserwacji i napraw maszyn, remontów kombajnów ścianowych.

Jak wynika z przekazanych przez „POLARIS” Sp. z o.o. informacji (karta nr 369) celem gospodarczym rozpatrywanej koncentracji jest wejście tego przedsiębiorcy na rynek stabilny oraz wyjście z rynku charakteryzującego się sezonowością oraz obciążonego ryzykiem odpowiedzialności za zdarzenia losowe. Dlatego też przedsiębiorca ten chce zdywersyfikować obszary swojego działania.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a oraz pkt 2 w/w ustawy.

Jak wynika z przekazanych przez „POLARIS” Sp. z o.o. informacji, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w rozumieniu art. 4 pkt 14 i 15, art. 15 ustawy antymonopolowej oraz przepisów w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r., w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2002r. przekroczył równowartość 50 mln euro i wyniósł łącznie (karta nr 376) około (...) euro. Ponadto jak wynika z informacji przekazanych przez „POLARIS” Sp. z o.o. (karta nr 369 oraz nr 26) zamiar koncentracji nie podlegał również wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art.13 pkt 1a oraz pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Wobec tego warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na koncentrację jest wykazanie, iż jej dokonanie nie spowoduje powstania pozycji dominującej na rynku ani jej umocnienia oraz, iż dokonanie koncentracji nie spowoduje ograniczenia konkurencji na rynku. Tym samym warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku nie będzie skutkowało istotnym ograniczeniem konkurencji. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia czy dana koncentracja nie spowoduje uzyskania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku jest wyznaczenie rynku właściwego

w danej sprawie. Rynkiem właściwym w sprawie jest zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty, oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Rynki produktowe na których działają bezpośredni uczestnicy koncentracji oraz grupy kapitałowe do których, należą opisano powyżej. Z opisu przedmiotu działalności uczestników koncentracji wynika, iż obaj bezpośredni uczestnicy koncentracji oraz grupy kapitałowe, do których przynależą, działają na różnych rynkach produktowych. Jediną działalnością wspólną dla obu bezpośrednich uczestników koncentracji jest pośrednictwo finansowe, jednakże jest to działalność uboczna dla obu przedsiębiorców, dlatego też organ antymonopolowy stwierdził iż nie ma wpływu dla oceny skutków niniejszej koncentracji. Tym samym zamierzona koncentracja nie wywiera wpływu na rynek w ujęciu horyzontalnym. Ponadto jako określił „POLARIS” Sp. z o.o. zamierzona koncentracja nie ma wpływu na rynek w ujęciu wertykalnym.

Jak wynika z przekazanych w zgłoszeniu przez „POLARIS” Sp.z o.o. informacji, przedsiębiorca ten działa głównie na rynku usług magazynowania w szerokim zakresie temperaturowym, wynajmu powierzchni magazynowych, biurowych a ponadto na rynku produkcji mrożonych wyrobów spożywczych-dań gotowych. Przedmiotem pozostałych członków grupy kapitałowej do której przynależy „POLARIS” Sp. z o.o. jest m.in. handel artykułami spożywczymi, przetworami warzywnymi, wyrobami mrożonymi, ubój i przetwórstwo mięsa, sprzedaż wyrobów chemicznych i wyrobów nożowniczych. Jak podaje „POLARIS” Sp.z o.o. udział tego przedsiębiorcy na rynku magazynowania i świadczenia usług chłodniczych nie przekracza (...)% (karta nr 372). Zdaniem zgłaszającego na rynku tym jest duża konkurencja, m.in. ze strony takich firm jak Raben, FM Logistics, Spedpol i inni, którzy posiadają znacznie większe powierzchnie magazynowe. Natomiast na rynku krajowym produkcji dań mrożonych „POLARIS” Sp.z o.o. posiada około (...)% udziału w rynku.

Drugi bezpośredni uczestnik koncentracji, nad którym przejmowana jest kontrola tj. „FAMUR” S.A. prowadzi działalność w zakresie produkcji kombajnów górniczych różnego typu oraz maszyn dla górnictwa. Krajowi przedsiębiorcy zależni od „FAMUR” S.A. prowadzą działalność w zakresie produkcji maszyn oraz usług dotyczących, konserwacji i napraw maszyn, remontów kombajnów ścianowych. Dlatego też organ antymonopolowy ustalił, iż rynkiem właściwym w tej sprawie, na który niniejsza koncentracja może wywrzeć wpływ, jest rynek krajowy produkcji, sprzedaży i naprawy kombajnów górniczych.

Jak podaje zgłaszający (karta nr 26), „FAMUR” S.A. sprzedaje swoje wyroby na rynku krajowym i zagranicznym. Na rynku krajowym produkcji i dzierżawy kombajnów, przedsiębiorca ten posiada około (...)% udziału w rynku, spotykając się z konkurencją firm krajowych oraz zagranicznych. Na rynku pozostałych maszyn i urządzeń „FAMUR” S.A. spotyka się również z konkurencją innych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy zależni od FAMUR S.A. świadczą swoje usługi głównie na rzecz tego przedsiębiorcy.

Jak wynika z art. 17 w/w ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy nie mógłby wydać zgody na dokonanie danej koncentracji, jeśli w jej wyniku doszłoby do uzyskania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku przez przedsiębiorcę posiadającego już taką pozycję, na skutek czego konkurencja zostałaby istotnie ograniczona.

Z zebranych w trakcie postępowania informacji wynika, iż uczestnicy tej koncentracji działają na różnych rynkach produktowych. Tym samym w niniejszej sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w ujęciu horyzontalnym, a także i wertykalnym. Tym samym dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje uzyskania a tym samym i umocnienia przez uczestników koncentracji pozycji dominującej na ich rynku produktowym i geograficznym.

Ponadto biorąc pod uwagę udział w rynku poszczególnych uczestników koncentracji, a w szczególności (...) % udziału w rynku krajowym „FAMUR” S.A. w zakresie produkcji i sprzedaży kombajnów, koncentracja ta nie będzie miała również wpływu na rynek w ujęciu konglomeratowym.

W toku postępowania w sprawie niniejszej koncentracji, organ antymonopolowy ustalił jak wskazano powyżej, iż rynkiem właściwym w tej sprawie jest rynek krajowy produkcji, sprzedaży i naprawy kombajnów górniczych. „FAMUR” S.A. posiada (...) % udziału w rynku krajowym produkcji, sprzedaży i naprawy kombajnów. Oznacza to, iż „FAMUR” S.A. posiada na tym rynku produktowym w kraju stosunkowo silną pozycję. Z uwagi jednakże na to, iż pozostali uczestnicy koncentracji działają na innych rynkach produktowych, dokonanie tej koncentracji nie spowoduje uzyskania a tym samym i umocnienia pozycji dominującej przez „FAMUR” S.A. na rynku właściwym w tej sprawie. Ponadto dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje uzyskania i a tym samym i umocnienia pozycji dominującej na rynku pozostałych uczestników tej koncentracji. Zdaniem organu antymonopolowego dokonanej koncentracji ze względu na różny przedmiot działalności uczestników tej koncentracji nie spowoduje również wzmocnienia posiadanej obecnie pozycji rynkowej przez jej uczestników.

Wynika z tego, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje w rozumieniu art. 19 ustawy antymonopolowej uzyskania przez bezpośrednich uczestników koncentracji pozycji dominującej na rynku właściwym w tej sprawie tj. produkcji, sprzedaży i naprawy kombajnów. Ponadto dokonanie tej koncentracji nie spowoduje ograniczenia konkurencji na tym rynku.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie powyższej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY

Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL