



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 10 kwietnia 2024 r.

DNR-2.730.75.2023.KZ

**DECYZJA DNR-2/70/2024**  
**„informacje prawnie chronione [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie wyrobu: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, usunięto niezgodności oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,

2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

**UZASADNIENIE**



W toku kontroli (nr akt NB.8361.127.2022, NR.8361.11.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy w Kraśniku Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419 (dalej także jako: „wyrób”). Kontrolowany zakupił wyrób od przedsiębiorcy KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie na podstawie faktur VAT nr F0122/40063 z dnia 20 czerwca 2022 r. oraz F0122/35405 z dnia 27 maja 2022 r.

Na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie nadesłał: kopię faktury zakupu nr 32889 z dnia 18 lutego 2022 r. od Ningbo Longyuan Power Technology Co., Ltd w Chinach, kopię dokumentu odprawy celnej z dnia 1 kwietnia 2022 r., kopię deklaracji zgodności nr CE/PL/0771/V2/2022/0712, sporządzoną przez Kanlux S.A. z siedzibą w Radzionkowie, kopię faktury pierwszej sprzedaży zasilaczy.

Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419 przeznaczony jest do montażu w standardowych puszkach instalacyjnych. Urządzenie znajduje zastosowanie w systemach oświetleniowych oraz systemach elektroniki przemysłowej z zasilaniem 12 V. Układ elektroniczny zamknięty jest w obudowie z tworzywa sztucznego. Po obu stronach obudowy wyprowadzono przewody do połączenia napięcia sieciowego (input) i wtórnego (output). Bezpośrednio na zasilaczu zamieszczono m.in.: nazwę handlową Kanlux, model: CIRCO LED 12 V DC 0-15, informacje o parametrach znamionowych wej/wyj, dane producenta:[xxxx], oznakowanie CE. Opakowanie jednostkowe stanowi kartonowe pudełko, na którym naniesiono m.in. dane producenta, specyfikację techniczną, dane znamionowe. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi sporządzoną w języku polskim.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.058/V z dnia 21 grudnia 2022 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* oraz pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa*, z uwagi na brak precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, brakuje informacji na temat złączki zasilającej w wyniku czego użytkownik może niewłaściwie połączyć urządzenie tak, że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie (dalej jako: „strona postępowania, spółka”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez ww. przedsiębiorcę do obrotu wyrobu: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, brakuje informacji na temat złączki zasilającej w wyniku czego użytkownik może niewłaściwie połączyć urządzenie, tak że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej o nadesłanie dowodów: tj. wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy odbiorców wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobów nabytych na podstawie paragonów oraz wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 5 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 maja 2023 r., strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o weryfikację prawidłowości zarzutów w odniesieniu do przedmiotowego wyrobu, wynikających z badań przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie

i wniosła o umorzenie postępowania w sprawie. Strona postępowania stwierdziła, iż zarzuty niezgodności wyrobu z wymaganiami są nieprawdziwe i zostały oparte na błędnej nadinterpretacji zapisów norm dokonanej przez laboratorium badawcze, w rezultacie czego wprowadzono w odniesieniu do wyrobu mylne wnioski. W ocenie strony postępowania, wyrób spełnia wszystkie wymagania, zarówno w odniesieniu do elementów konstrukcyjnych, jak i informacji dołączonych do niego lub zawartych na wyrobie, złączka zasilająca, która stała się przedmiotem zarzutu polegającego na: „braku precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, braku informacji na temat złączki zasilającej”, nie jest w ogóle elementem wyposażenia wyrobu (nie wchodzi w skład jego wyposażenia), stąd podawanie jakichkolwiek informacji na temat złączki zasilającej mogłoby wprowadzać w błąd, sugerując, że takowa złączka jest elementem wyposażenia wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, że złączka zasilająca nie jest jedynym akceptowalnym rozwiązaniem technicznym umożliwiającym prawidłowe podłączenie wyrobu do instalacji stałej, a nadto, zastosowanie tego typu komponentu może (w zależności od budowy złączki zasilającej) nie zapewnić wystarczającej ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (połączenie elektryczne dwóch przewodów z wykorzystaniem złączki zasilającej może wymagać zastosowania dodatkowych środków ochrony, np. dodatkowej obudowy zewnętrznej). Strona postępowania oświadczyła, iż trudno zatem oczekiwać, że producent będzie: „obmyśliwał i instruował o wszelkich możliwych sposobach montażu i możliwych wariantach postępowania, które w zasadzie zależą od warunków, przyjętych rozwiązań i zastosowanych rodzajów komponentów montażowych, dostępnych na rynku”. Dla zapewnienia wymaganych standardów bezpieczeństwa i z powodu tego, że istnieją różne rozwiązania techniczne montażu, a nadto ze względu na fakt, że powszechnie wiadome jest, że montażu tego rodzaju wyrobów nie powinna dokonywać osoba nieposiadająca odpowiedniego wykształcenia, wiedzy oraz doświadczenia w zakresie montażu urządzeń elektrycznych, przewidziano wprost w instrukcji dołączonej do wyrobu i to w sposób wyraźny w części Montaż, że (...) „Montaż powinna wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia”. Przewidziano też, że wszelkie czynności montażu należy wykonywać przy odłączonym zasilaniu i przy zachowaniu szczególnej ostrożności. Zatem strona postępowania celem zapewnienia, by wyrób nie stanowił zagrożenia dla użytkownika, przewidziała, że jego podłączenie do instalacji stałej winna wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia. W ocenie strony postępowania zawarte w instrukcji montażu wyrobu informacje są w zupełności wystarczające dla osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia, aby właściwie oraz bezpiecznie przyłączyć zasilacz do instalacji stałej. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż w trakcie badań laboratoryjnych należało odnieść się do całego rozdziału 8, a nie pkt 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07

*Urządzenia do lamp – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED.*

Do pisma załączono zmienioną instrukcję, która zgodnie z oświadczeniem strony postępowania została dołączona do wyrobu od partii, która dotarła na magazyn spółki w dniu 24 kwietnia 2023 r. (1000 sztuk nowej partii wyrobu). Strona postępowania oświadczyła, iż w odniesieniu do 3811 sztuk wyrobu, które pochodzą z poprzedniej dostawy, a które są jeszcze w magazynie spółki zlecono wymianę instrukcji poprzez dołączenie nowej instrukcji wyraźnie wskazującej na brak w zestawie złączki zasilającej. Strona postępowania wskazała, iż wymiana instrukcji została skutecznie przeprowadzona i zakończona w odniesieniu do wyrobu na magazynie, a na stronie [www.kanlux.com](http://www.kanlux.com) spółka opublikowała nową wersję instrukcji wyrobu, która jest możliwa do pobrania przez każdego użytkownika. Na dowód podjętych działań przedstawiono e-mail zawierający dyspozycje wymiany instrukcji oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą proces wymiany instrukcji. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż od pierwszego dopuszczenia wyrobu do sprzedaży w dniu 24 lutego 2017 r. do dnia dzisiejszego, spółka sprzedała 128747 sztuk tego modelu i zaznaczyła, iż w czasie ponad 6 letniego okresu sprzedaży wyrobu spółka nie odnotowała żadnego zapytania odnośnie montażu wyrobu, ani żadnej informacji na temat jakiegokolwiek niebezpiecznego zdarzenia z udziałem wyrobu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przekazanie sprawozdania z przeprowadzonych badań. Do pisma załączono: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, instrukcję użytkowania wyrobu, e-mail pełnomocnika do działu kontroli jakości zawierający dyspozycję wymiany instrukcji 3811 sztuk wyrobów (dostawa z dnia 6 lutego 2023 r.) z informacją, iż w dniu 24 kwietnia 2023 r. przyjęto dostawę zasilaczy z poprawioną instrukcją w ilości 1000 sztuk oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą proces wymiany instrukcji na nową wersję.

Pismem z dnia 23 maja 2023 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań wyrobu, przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zarzutów strony postępowania przedstawionych w piśmie z dnia 5 maja 2023 r.

Pismem z dnia 13 czerwca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 czerwca 2023 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie i przekazała sprawozdania z badań, które zleciła w Laboratorium PCA-Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki i wykonane zostały 26 maja 2023 r. oraz Laboratorium TÜV z dnia 7 czerwca 2023 r. i stwierdziła, iż pozytywne wyniki badań

w zakwestionowanym przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie punkcie normy, potwierdzają że wyrób spełnia wszystkie wymagania normatywne w zakwestionowanym zakresie. Kopie raportów z badań załączono do pisma. Strona postępowania stwierdziła, iż uważa, że instrukcja dołączana do wyrobu nie zawiera żadnych braków ani niezgodności. Celem potwierdzenia, że spółka stara się zapewnić najwyższe standardy bezpieczeństwa i stara się współpracować z organami nadzoru rynku niezwłocznie po zasygnalizowaniu przez kontrolowanego zarzutów zgłoszonych przez Inspekcję Handlową zdecydowała się zmienić instrukcję wyrobu poprzez wyraźne wskazanie, że złączka zasilająca nie jest dołączana do zestawu. Strona postępowania oświadczyła, iż w odniesieniu do 3811 sztuk wyrobów, które pochodzą z poprzedniej dostawy, a które są jeszcze w magazynie zleciła wymianę instrukcji poprzez dołączenie nowej instrukcji wyraźnie wskazującej na brak w zestawie złączki zasilającej i oświadczyła, iż wymiana instrukcji została skutecznie przeprowadzona i zakończona w odniesieniu do wyrobu znajdującego się na magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż na stronie internetowej opublikowała nową wersję instrukcji wyrobu, która jest możliwa do pobrania przez każdego użytkownika, a dowody powyższych działań zostały przesłane w poprzedniej korespondencji. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż mając na uwadze, iż wyrób spełnia wymagania, co potwierdzają raporty z badań oraz to, iż dobrowolnie dokonała zmian w instrukcji wyrobu polegających na wyraźnym wskazaniu, że złączka zasilająca nie jest dołączana do zestawu, wniosła o umorzenie postępowania w sprawie.

W dniu 5 lipca 2023 r. wpłynęło do UOKiK stanowisko Laboratorium Stowarzyszenie Elektryków Polskich BBJ - Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, które odniosło się do zarzutów strony postępowania.

Pismem z dnia 18 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przekazanych sprawozdań z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium PCA-Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Elektrotechniki oraz Laboratorium TÜV, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. Strona postępowania poświadczyła ww. dowody i nadesłała je do UOKiK w dniu 31 lipca 2023 r.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zwrócił się do Stowarzyszenia Elektryków Polskich BBJ Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do jej zarzutów odnośnie przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419. Laboratorium stwierdziło, iż nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że podawanie informacji na temat złączki zasilającej, która

nie wchodzi w skład zestawu, mogłoby wprowadzić w błąd, sugerując że takowa złączka jest elementem wyposażenia. W opinii laboratorium podanie na wstępie informacji, że złączka nie jest dostarczona z wyrobem oraz wszystkich wytycznych dotyczących złączki oraz jej montażu nie wprowadzi nikogo w błąd. Ponadto laboratorium nie zgodziło się ze stwierdzeniem strony postępowania, iż „trudno oczekiwać, iż producent będzie obmyślał i instruował o wszelkich możliwych sposobach montażu i możliwych wariantach postępowania, które w zasadzie zależą od warunków, przyjętych rozwiązań i zastosowanych komponentów montażowych, dostępnych na rynku”, gdyż w rozdziale 4 normy PN-EN 61347-1:2015-09 mowa jest o tym, że urządzenie do lamp powinno być tak zaprojektowane i wykonane, aby w normalnym użytkowaniu pracowało bez zagrożenia dla użytkownika lub otoczenia”. Obowiązkiem producenta jest prawidłowa klasyfikacja możliwego zakresu zastosowania swojego wyrobu i adekwatne zastosowanie wymagań prawnych oraz technicznych jakim dany wyrób powinien sprostać, a producent nie może zrzucić odpowiedzialności za montaż wyrobu na użytkownika, nie przedstawiając jednoznacznych informacji o możliwych prawidłowych i bezpiecznych sposobach montażu tego wyrobu. Producent powinien wykazać zgodność z dyrektywą LVD (poprzez zgodność z w/w normą), poprzez analizę wszystkich możliwych sposobów montażu i podłączenia i przekazania użytkownikowi informacji na temat bezpiecznych sposobów użytkowania, które dla tego wyrobu spełniają wymagania normy w całym jej zakresie. To producent projektuje wyrób i wie najlepiej jak bezpiecznie należy go zamontować i podłączyć, o ile norma nie stawia producentowi konkretnych wytycznych, jak w przypadku tego wyrobu, konkretnego sposobu montażu i przyłączenia do zasilania, to po jego stronie leży ustalenie zasad w tym zakresie, tak aby zgodność z pozostałymi wymaganiami normy nadal była spełniona. Jednocześnie Laboratorium wyjaśniło, iż w przypadku normy PN-EN 61347-1:2015-09 żaden punkt normy, ani dotyczący ochrony przed porażeniem ani informacji dostarczanych z wyrobem lub w dokumentacji producenta, nie nawiązuje do stwierdzenia, że „montaż powinna wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia”. Natomiast kilka razy pojawia się przywołane już stwierdzenie „normalne użytkowanie”. W punkcie 10. 1 pierwsze zdanie mówi o tym, że „urządzenie do lamp, w którym ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie jest oparta na obudowanie oprawy oświetleniowej, powinno być skutecznie zabezpieczone przed przypadkowym dotykiem części czynnych (załącznik A), po jego zainstalowaniu jak w normalnym użytkowaniu i według instrukcji montażu, taki wyrób był przedmiotem badań. Laboratorium stwierdziło, iż urządzenia do lamp są wyrobami powszechnego użytku, i dlatego też, wymagania zawarte w w/w normie i normach szczegółowych odnoszą się do sytuacji, gdzie użytkownik nie posiadający specjalistycznej wiedzy powinien być w stanie zamontować i użytkować taki wyrób bez potrzeby zastanawiania

się co może z tym wyrobem zrobić i wzywania osoby wykwalifikowanej. Ponadto laboratorium wskazało, iż normy bezpieczeństwa w trakcie ich tworzenia zgodnie z IEC Guide 104 biorą pod uwagę tzw. sytuację wystąpienia pojedynczego uszkodzenia. Zasada ta dotyczy również norm z rodziny 61347 i zakładanie przez producenta przy projektowaniu urządzenia do lamp sytuacji, że wyrób będzie stosowany jedynie w idealnych instalacjach jest niepraktyczny, ponieważ każda instalacja i każdy wyrób może ulec awarii, z różnych przyczyn i na każdym etapie użytkowania. Wymagania dotyczące instalacji oraz wymagania dotyczące bezpieczeństwa projektowania, wytwarzania i użytkowania wyrobów mają na celu zmniejszenie ryzyka do minimum, jednakże żadne racjonalne, techniczne i finansowe środki nie są w stanie zredukować ryzyka np. porażenia prądem elektrycznym do zera. Ponadto laboratorium wskazało, iż nie rozumie dlaczego według strony postępowania powinno przeprowadzić badania na cały rozdział 10 normy, a nie tylko na jeden punkt z rozdziału - pkt 10. 1 i wskazało, iż badania zostały wykonane w oparciu o umowę z Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w Lublinie, a pozostałe punkty z tego rozdziału nie wpływają na wynik badania według tego punktu, więc nie ma konieczności wykonania badań według całego rozdziału. Laboratorium oświadczyło również iż: „w naszym rozumieniu wymagań bezpieczeństwa normy przedmiotowej podanie w instrukcji informacji o konieczności instalowania w sieci zasilającej spełniającej wymagania prawa oraz konieczności odłączenia zasilania w celu konserwacji nie jest istotne, m.in. z punktu widzenia wykonywania badań, gdyż urządzenie do lamp powinno być tak zaprojektowane i wykonane, aby każdy użytkownik mógł wykonywać czynności związane z użytkowaniem, tj. instalacja bez ryzyka uszkodzenia mienia czy uszczerbku na zdrowiu. Spełnienie wymagań normy wyrobu daje producentowi większe prawdopodobieństwo zminimalizowania ryzyka, o którym mowa powyżej”. W związku z powyższym, laboratorium podtrzymało swoje stanowisko przedstawione w raporcie z badań. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż odnosząc się do nadesłanych przez stronę postępowania raportów z badań wykonanych w Laboratorium Badawczym Urządzeń Elektrycznych Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Elektrotechniki w Warszawie oraz Laboratorium TÜV Rheinland, które nie wykazały nieprawidłowości, w opinii Prezesa UOKiK mając na uwadze stanowisko Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie zasadne jest doprecyzowanie informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, z uwagi na to iż użytkownik może niewłaściwie połączyć urządzenie, tak że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 sierpnia 2023 r., strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko w sprawie i stwierdziła, iż wyrób spełnia wymagania norm, co potwierdzają przedstawione przez spółkę raporty z badań



przeprowadzonych w laboratorium Badawczym Urządzeń Elektrycznych Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Elektrotechniki w Warszawie i TÜV. Strona postępowania stwierdziła, iż jeszcze przed wszczęciem postępowania wdrożyła procedurę doprecyzowania instrukcji poprzez wyraźne wskazanie, że złączka zasilająca nie jest dołączana do zestawu, a nowa instrukcja została załączona do akt sprawy. Instrukcja została wymieniona we wszystkich wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym, a także w tych wprowadzonych do obrotu począwszy od dnia 24 kwietnia 2023 r. Strona postępowania oświadczyła, iż umieściła uaktualnioną wersję instrukcji na swojej stronie internetowej, czyniąc ją dostępną dla wszystkich użytkowników i instalatorów oraz wniosła o umorzenie postępowania.

Postanowieniem z dnia 25 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie, iż zasadne jest doprecyzowanie informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, z uwagi na to, iż użytkownik może niewłaściwie podłączyć urządzenia, tak że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana. W związku z tym, niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań, wskazanych w sentencji postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 września 2023 r.

W dniu 6 listopada 2023 r., za pośrednictwem firmy kurierskiej wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 października 2023 r., w którym poinformowała, iż podjęła działania naprawcze związane z usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania przekazała dowody zakupu wyrobu i dokumenty SAD oraz oświadczenie, iż wyrób został zakupiony w latach 2019 -2023 w ilości 116400 sztuk (segregator nr 1). Do pisma załączono również oświadczenie, iż na stanie magazynowym znajduje się 3416 sztuk wyrobów i wykaz klientów z podziałem na rynki sprzedażowe wraz z ilościami wyrobów sprzedanych na danym rynku (segregator nr 2). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podział na poszczególnych klientów jednostkowych dołączony jest do zestawienia działań naprawczych na danym rynku, gdzie wyszczególniona jest lista klientów, pogrupowana alfabetycznie, ponumerowana, gdzie do

każdego numeru podporządkowana jest korespondencja z klientem potwierdzająca działania naprawcze. W załączeniu strona postępowania nadesłała również oświadczenie, iż w latach 2019-2023 sprzedane zostało do kontrahentów 112450 sztuk wyrobów, w cenie od 9,86 zł do 29,98 zł. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zdarzały się również sprzedaże tańsze wynikające z przekazania produktu klientowi w celach ekspozycyjnych. Do pisma załączono również: wzór e-maila wysyłanego do klientów z prośbą o wymianę instrukcji w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym i informacją zwrotną o ilości sztuk, w których wymieniono instrukcje lub możliwością zwrotu wyrobu w przypadku gdy kontrahent nie zdecyduje się na wymianę instrukcji lub informację zwrotną o stanie zerowym wyrobu, wzór oświadczenia przekazanego klientom, wzór nowej instrukcji, e-mail wraz ze zleceniem wydruku instrukcji oraz wysyłki, zdjęcia wydrukowanych instrukcji oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej, informującego o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania poinformowała, iż spółka jeszcze przed wszczęciem postępowania wdrożyła działania dobrowolne i zakończyła z sukcesem procedurę doprecyzowania instrukcji poprzez wyraźne wskazanie, że złączka zasilająca nie jest dołączana do zestawu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nowa instrukcja również została załączona do wyrobu już wcześniej. Jak informowano w toku korespondencji instrukcja zawierająca doprecyzowaną informację odnoszącą się do sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, została wymieniona we wszystkich posiadanych przez spółkę na stanie magazynowym egzemplarzach tego wyrobu, a nadto w odniesieniu do nowych partii wprowadzanych do obrotu począwszy od dnia 24 kwietnia 2023 r. Spółka oświadczyła, iż zamieściła też uaktualnioną wersję instrukcji na swojej stronie internetowej, czyniąc ją powszechnie dostępną, w tym w szczególności dostępną dla wszystkich użytkowników i instalatorów. Na dowód nadesłano wiadomość e-mail potwierdzającą wymianę instrukcji obsługi w wyrobach na stanie magazynowym w ilości 3811 sztuk i zdjęciami z akcji naprawczej. Do pisma załączono: listę 592 odbiorców wyrobów (segregator nr 3,4,5) i uzyskane od nich oświadczenia o posiadaniu wyrobu i wymianie instrukcji obsługi lub oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym lub posiadaniu wyrobu i chęci jego zwrotu i otrzymania faktury korygującej. Ponadto nadesłano oświadczenia uzyskane od przedstawicieli handlowych strony postępowania o tym, iż dany kontrahent zakończył działalność gospodarczą i firma nie istnieje, co zostało potwierdzone w wiadomościach e-mail. Oświadczenia dotyczące posiadania wyrobu i wymiany instrukcji lub jego braku w ofercie handlowej czy też faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów zostały przekazane również w odniesieniu do przedstawionej listy 61 sklepów OBI (segregator nr 6) oraz kontrahentów z: Litwy, Czech, Słowacji, Niemiec, Węgier, Rumunii, Wielkiej Brytanii, Irlandii, Francji, Holandii, Włoch, Luxemburga, Austrii, Hiszpanii, Ukrainy, Rosji,

Szwecji, Malty, Belgii, Słowenii, Łotwy. Ponadto strona postępowania wskazała 6 kontrahentów, którzy zakupili wyrób w ramach prowadzonej działalności i wykorzystali go zgodnie z oświadczeniem strony postępowania w realizowanych inwestycjach. Dodatkowo strona postępowania nadesłała listę indywidualnych klientów sklepów internetowych, którzy zgodnie z jej oświadczeniem zakupili wyrób na potrzeby własne, a nie w celu dalszej odsprzedaży. Jednocześnie strona przekazała oświadczenie jednego kontrahenta, który zakupił wyrób w sklepie internetowym i oświadczył, iż nie posiada go na stanie magazynowym (segregator nr 6\*). Ponadto strona postępowania nadesłała listę 135 sklepów Mrówka, w których wyroby były oferowane do sprzedaży i uzyskane oświadczenia o posiadaniu wyrobów i wymianie instrukcji obsługi oraz oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym (segregator nr 7). Jednocześnie strona postępowania przekazała listę 61 sklepów Brico, w którym wyrób był oferowany do sprzedaży i uzyskane ze sklepów oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobu i ewentualnej wymiany instrukcji obsługi lub zwrotu wyrobu do strony postępowania (segregator nr 8). Dodatkowo strona postępowania nadesłała listę 16 różnych marketów, które zakupiły wyrób oraz listę sklepów Leroy Merlin z Polski i Rumunii (segregator 9), w których wyroby były oferowane do sprzedaży i uzyskane oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobu i ewentualnej wymiany instrukcji oraz braku wyrobu w ofercie handlowej. Mając na uwadze przeprowadzone działania naprawcze dotyczące bardzo dużej ilości klientów, które wykonane zostały według oświadczenia strony postępowania z należytą starannością, wniosła o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 25 września 2023 r., które zostało doręczone stronie postępowania 29 września 2023 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 8 listopada 2023 r. Ponadto Prezes UOKiK wskazał odbiorców (przedsiębiorców polskich i zagranicznych z Unii Europejskiej), od których brakowało oświadczeń o usunięciu niezgodności lub nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od tych przedsiębiorców. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie ogólnej ilości odbiorców wyrobu i poinformował, iż nie nadesłano również oświadczenia odnośnie ilości wyrobów zwróconych na podstawie faktur korygujących oraz ilości wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności, tj. wymiany instrukcji obsługi. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96 ww. ustawy, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony i zwrócił się o złożenie oświadczenia i wskazanie w

jakiej ilości przedmiotowe wyroby zostały wprowadzone do obrotu i sprzedane do kontrahentów w latach 2020-2023 r. z podaniem średniej ceny sprzedaży w tym okresie. Jednocześnie zawiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 stycznia 2024 r.

Pismem z dnia 30 stycznia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 stycznia 2024 r., strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu wyrobu i wymianie instrukcji lub braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów do strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ogólna liczba odbiorców wyrobu wynosi 1285, ilość wyrobów zwróconych na podstawie faktur korygujących wyniosła 505 sztuk, natomiast ilość zwróconych wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności, tj. wymiany instrukcji obsługi wyniosła 505 sztuk. Do pisma załączono również oświadczenie o tym, iż całkowita ilość sprzedanych wyrobów w okresie 2020-2023 wyniosła 98113 sztuk, ze średnią ceną sprzedaży 15,70 zł. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż nie udało jej się uzyskać oświadczeń od dystrybutorów włoskich, mimo podejmowanych wielokrotnych prób kontaktu drogą telefoniczną i e-mailową z kontrahentami.

W nawiązaniu do nadesłanej korespondencji i złożonego oświadczenia o ilości sprzedanego wyrobu w okresie 2020-2023 r. i cenie jego sprzedaży, które zostało podpisane przez pracownika strony postępowania, Prezes UOKiK w dniu 5 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przesłanie pełnomocnictwa dla pracownika wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej lub ponownego nadesłania oświadczenia z podpisem wcześniej ustanowionego pełnomocnika, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Ponadto zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, iż nie udało się uzyskać dowodów oświadczeń od dystrybutorów włoskich wymienionych na liście mimo wielokrotnych prób kontaktu, Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie skierowanych do nich wszystkich wiadomości e-mail.

Pismem z dnia 14 marca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 20 marca 2024 r., strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla pracownika i wiadomości e-mail skierowane do kontrahentów z Włoch z informacją o stwierdzonych niezgodnościach oraz oświadczenie jednego z nich o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Przedsiębiorca KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, co potwierdza zebrany materiał dowodowy oraz sporządzona dla wyrobu deklaracja zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.058/V z dnia 21 grudnia 2022 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektronicznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* oraz pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa*, z uwagi na brak precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, brakuje informacji na temat złączki zasilającej w wyniku czego użytkownik może niewłaściwie połączyć urządzenie tak, że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniają wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez ww. przedsiębiorcę do obrotu wyrobu: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, brakuje informacji na temat złączki zasilającej w wyniku czego użytkownik może niewłaściwie połączyć urządzenie, tak że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie będzie zachowana, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy

przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z dnia 25 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, usunięto niezgodności oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 25 września 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 września 2023 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie przypadał na dzień 8 listopada 2023 r. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia nadesłała 6 listopada 2023 r. (za pośrednictwem firmy kurierskiej) pismo, w którym poinformowała, iż podjęła działania naprawcze związane z usunięciem niezgodności i wskazała w instrukcji użytkownika wyrobu, że złączka nie jest dołączana do zestawu. Ponadto przekazała nową instrukcję użytkownika wyrobu i poinformowała Prezesa UOKiK, iż instrukcja zawierająca doprecyzowaną informację odnoszącą się do sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania została wymieniona we wszystkich wyrobach, które znajdowały się na stanie magazynowym oraz w odniesieniu do nowych partii wyrobów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zamieszczeniu uaktualnionej wersji instrukcji na stronie internetowej, aby była dostępna dla wszystkich użytkowników i instalatorów i przekazała wiadomości e-mail świadczące o wysyłce do kontrahentów nowych instrukcji użytkownika wyrobu. Strona postępowania nadesłała do UOKiK również listę wszystkich odbiorców wyrobu i uzyskane od nich oświadczenia o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i wymianie instrukcji użytkownika lub braku

wyrobu na stanie magazynowym, a także oświadczenia o posiadaniu wyrobu i deklaracji jego zwrotu wraz z otrzymaniem faktury korygującej, poświadczającej zwrot tych wyrobów. Ponadto nadeszła wiadomości e-mail uzyskane od przedstawicieli handlowych, którzy wskazali dystrybutorów, od których nie uzyskali oświadczeń, z uwagi na zakończenie przez nich działalności gospodarczej, co uznano za wystarczające. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej. Kolejne dowody wykonania postanowienia w postaci oświadczeń kontrahentów zostały przekazane przez stronę postępowania po upływie terminu wyznaczonego w postanowieniu, tj. pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. i pismem z dnia 14 marca 2024 r., po otrzymaniu od Prezesa UOKiK pisma z dnia 10 stycznia 2024 r. informującego o braku oświadczeń o usunięciu niezgodności lub nieposiadaniu wyrobu czy też faktur korygujących od wszystkich wymienionych na liście dystrybutorów (przedsiębiorców polskich i zagranicznych). Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania ilość wyrobów, w których dokonano wymiany instrukcji obsługi wyniosła 505 sztuk, ilość wyrobów zwróconych do strony postępowania na podstawie faktur korygujących wyniosła 505 sztuk, na dowód czego przekazano do UOKiK faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 8 kontrahentów (w tym z 4 sieci handlowych z dużą ilością sklepów na terenie całego kraju, od których przekazano oświadczenia). W odniesieniu do dystrybutorów z Włoch strona postępowania przekazała dowody powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach w postaci e-maili oraz oświadczenie o wielokrotnych próbach kontaktu z tymi odbiorcami, co uznano za dowód wykonania postanowienia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, usunięto niezgodności oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419, został wycofany z obrotu, usunięto niezgodności, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których



nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że przedsiębiorca KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który nie posiadał precyzyjnych informacji na temat sposobu montażu oraz podłączenia do zasilania, brakowało informacji na temat złączki zasilającej w wyniku czego użytkownik mógł niewłaściwie podłączyć urządzenie tak, że ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym nie była zachowana, co stwarzało ryzyko porażenia. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania wyrób w okresie od 2020-2023 został sprzedany w ilości 98 113 sztuk i dostarczony przedsiębiorcom krajowym i zagranicznym. Zauważyć należy, iż wyrób został wprowadzony do obrotu w bardzo dużej ilości, a naruszenie prawa jest istotne, gdyż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym czy doznania uszczerbku na zdrowiu, zgodnie z opinią laboratorium, które przeprowadziło jego badanie. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, tj. waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 8 listopada 2023 r. wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Brakujące dowody zostały nadesłane pismami z dnia 30 stycznia 2024 r. oraz 14 marca 2024 r.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja urządzeń elektrycznych i ich sprzedaż. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym, zatem przyczyniła się bezpośrednio do narażenia na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Zauważyć należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarzał ryzyko porażenia prądem elektrycznym w okresie 2020-2023 w liczbie 98 113 szt. i dostarczyła go kontrahentom krajowym na terenie całego kraju oraz kontrahentom zagranicznym. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania nie naruszyła obowiązków tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją oraz sprzedażą sprzętu elektrycznego i udostępniła sprzęt elektryczny na rynku, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób, niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego

prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, a działalność gospodarczą w przedmiocie produkcji sprzętu elektrycznego prowadzi od kilkunastu lat. Strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności poprzez wymianę instrukcji w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym oraz u kontrahentów i dodatkowo zamieściła wzór instrukcji obsługi wyrobu na stronie internetowej, tak aby był dostępny dla użytkowników i instalatorów oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach umieszczając ogłoszenie na stronie internetowej. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu działań naprawczych mających na celu doprecyzowanie instrukcji użytkowania jeszcze przed wszczęciem postępowania, co świadczy o niezwłocznym podjęciu działań mających na celu usunięcie niezgodności i wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Zasilacz LED KANLUX model: CIRCO 12 V DC 0-15W, kod EAN 5905339242419. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z dnia 26 stycznia 2024 r. dotyczącym średniej ceny sprzedaży wyrobu, która wynosiła [xxxx] zł netto i liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu w okresie 2020-2023, która wynosiła 98 113 szt. Liczba zwróconego wyrobu zgodnie ze złożonym przez stronę postępowania oświadczeniem z dnia 30 stycznia 2024 r. wynosiła 505 szt. W związku z powyższym, uwzględniając ilość zwróconych wyrobów organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 97 608 szt. wyrobu wyniosła [xxxx] zł netto.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy i przekazała brakujące dowody po terminie, tj. po 8 listopada 2023 r. Ostatnie dowody zostały przekazane dopiero po 4 miesiącach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracować z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby,

które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia. Zauważyć należy, iż zwłoka w przekazaniu dowodów i uchybieniu terminu wynika z winy strony postępowania, która przekazała brakujące dowody dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2024 r. z informacją, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 25 września 2023 r. Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania do UOKiK pismami z dnia 30 stycznia 2024 r. i 14 marca 2024 r. W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wszystkie przekazywane dowody zostały ponumerowane i przygotowane z dużą starannością przez stronę postępowania, co pozwoliło na ich szybszą weryfikację.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemu oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca KANLUX spółka akcyjna z siedzibą w Radzionkowie obowiązany jest uiścić łączną kwotę **20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek



złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
1.[xxxx]