



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 220/(26)/09/CS

Warszawa, dn. 16 kwietnia 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2010

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 58/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 stycznia 2010 r. przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 58/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził,

że pobrana w dniu 23 września 2009 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 o numerze próbki 1597/09/4078 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru – temperatura końca destylacji (wynik badania próbki: temperatura końca destylacji 219,5°C przy wymaganiach max. 210°C (+6,2°C) protokół z badań numer 1635/2009).

W związku z tym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), dalej: ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 1597/09/4078, w wysokości 1514,02 zł (słownie: tysiąc pięćset czternaście złotych dwa grosze, łączny koszt badania z VAT).

W złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach podniósł, iż cyt.: „nie ma takiej technicznej i fizycznej możliwości żeby w mieszaninie składników doskonale się ze sobą rozpuszczających zmienić skład mieszaniny w ten sposób ażeby podwyższyć zawartość jednego składnika – wrzących powyżej 200°C”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca podnosi również, iż wyniki badań próbki podstawowej różnią się od wyników badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca wnosi również o anulowanie nałożonej opłaty ponieważ najważniejsze parametry jakościowe benzyny są prawidłowe.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 17 lutego 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją DIH-2 Nr 58/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawą do zobowiązania przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, były wyniki badań przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (protokół z badań Nr 1635/2009), które wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1597/09/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura końca destylacji (wynik badania próbki: temperatura końca destylacji 219,5°C przy wymaganiach max. 210°C (+6,2°C)).

Pismem z dnia 8 października 2009 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 23 września 2009 r. (nr próbki kontrolnej 8274/09/4078). Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań Nr 15/2009) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 8274/09/4078), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura końca destylacji (wynik badania próbki: temperatura końca destylacji 239,4°C przy wymaganiach max. 210°C (+6,2°C)).

W ocenie Prezesa UOKiK podniesiony przez stronę postępowania zarzut, iż cyt.: „nie ma takiej technicznej i fizycznej możliwości żeby w mieszaninie składników doskonale się ze sobą rozpuszczających zmienić skład mieszaniny w ten sposób ażeby podwyższyć zawartość jednego składnika – wrzących powyżej 200°C” jest bezzasadny. Badania przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, z którym Prezes UOKiK zawarł umowę na wykonanie badań, zostały wykonane z należytą starannością. Ponieważ wyniki badań wskazywały na to, że poddana badaniu próbka benzyny bezołowiowej 95 (numer próbki 1597/09/4078) nie spełnia wymagań w zakresie parametru – temperatura końca destylacji, dodatkowo zostało wykonane oznaczenie na drugiej destylarce, czego rezultatem było potwierdzenie otrzymanego wyniku. Ponadto, został sprawdzony sposób postępowania oraz wszystkie zapisy dotyczące przebiegu

badania z dnia 24 września 2009 r. tj. z dnia wykonania badania próbki numer 1597/09/4078. W wyniku podjętych działań nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Oznaczenie składu frakcyjnego (destylacji) zostało wykonane zgodnie z normą PN-EN ISO 3405.

Odnosząc się do zarzutów, iż wynik badań próbki podstawowej różni się od wyniku badań próbki kontrolnej badanej w innym niezależnym laboratorium Prezes UOKiK stwierdza, że różnice w wynikach temperatury końca destylacji uzyskanych w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania. Pkt. 12.3.3 normy PN-EN ISO 3405 „Przetwory Naftowe. Oznaczenie składu frakcyjnego metodą destylacji pod ciśnieniem atmosferycznym” znajdują się następujące wytyczne: „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami uzyskanymi przez różnych wykonawców, pracujących w różnych laboratoriach, z użyciem identycznego materiału badawczego, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym wykonaniu oznaczenia, może przekroczyć wartości podane w tablicy 7 (procedura ręczna) lub tablicy 8 (procedura automatyczna) tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”. Oznacza to, że zdarzają się przypadki i dopuszcza to norma, iż wyniki otrzymane w dwóch różnych laboratoriach będą się od siebie różnić w jednym przypadku na dwadzieścia.

Z doświadczeń laboratoriów wynika, że przyczyną niespełnienia norm jakościowych temperatury końca destylacji dla benzyny bezołowiowej może być zanieczyszczenie jej paliwem o wyższej od wymaganej wartości temperatury końca destylacji (np. olejem napędowym lub opałowym). Wyniki badań nawet z minimalną zawartością oleju napędowego są często niepowtarzalne, oznacza to, iż wynik nie spełnia wymagań, ale otrzymane wartości różnią się od siebie. Ponadto należy jednoznacznie podkreślić, że zarówno próbka podstawowa numer 1597/09/4078 jak i próbka kontrolna numer 8274/09/4078 nie spełniały wymagań jakościowych określonych w przepisach prawa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobowiązuje kontrolowanego, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 23 września 2009 r. kontrolowany był przedsiębiorca Przedsiębiorstwo

Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o. o. z siedzibą w Puławach, a pobrana w tym dniu próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 1597/09/4078) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ponosi ten, kto wytwarza, transportuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz (CNG) lub lekki olej opałowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w ustawie. Ustalenie, czy w danym przypadku doszło do popełnienia przestępstwa określonego ww. przepisie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw następuje w postępowaniu karnym.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej za próbkę benzyny bezołowiowej 95 (numer próbki 1597/09/4078) w wysokości 1514,02 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury numer 405/BT/09 z dnia 30 września 2009 r. wystawionej przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, za wykonanie badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz w rozliczeniu zbiorczym, zgodnym z umową Nr WZP/83/09 z dnia 17 sierpnia 2009 r. za badania wykonane dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowiącym załącznik nr 1 do faktury nr 405/BT/09 na pozycji nr 19 w wysokości 1241,00 zł netto (1241,00 zł netto + 22% VAT = 1514,02 zł brutto).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Załącznik nr 1 do obowiązującego w dniu kontroli rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanego na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określa wymagania jakościowe dla benzyny bezołowiowej 95. Według ww. rozporządzenia temperatura końca destylacji powinna wynosić max. 210°C (+6,2°C).

Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku,

wykazały, że oferowana w dniu kontroli na stacji paliw znajdującej się w miejscowości Jakubowice należącej do Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o.o. benzyna bezołowiowa 95 o numerze próbki 1597/09/4078 nie spełniała wymagań jakościowych (wynik badania próbki: temperatura końca destylacji 219,5°C przy wymaganiach max. 210°C (+6,2°C)).

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja DIH-2 Nr 58/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. była prawidłowa. Wobec powyższego utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 i art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „GIMAR” Sp. z o.o., ul. Dęblińska 41,
24-100 Puławy.