



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

RGD.430.4.2022

Gdańsk, 20 grudnia 2024 r.

DECYZJA NR RGD-7/2024

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [XXX]

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada na HRE Investments sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 82 000 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące złotych), stanowiącą równowartość 18 859,25 euro (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć euro 25/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z dnia 18 lutego 2022 r. oraz 28 kwietnia 2022 r., skierowanych w toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez członków grupy kapitałowej HRE Investments, doszło do naruszenia przepisów uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie: praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone lub czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (znak sprawy: RGD.405.2.2022.OT).

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć HRE Investments sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości

106,90 zł (słownie: sto sześć złotych 90/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu ustalił następujące okoliczności faktyczne

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) otrzymał zawiadomienia dotyczące nieprawidłowości w realizowanych przez dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą pod firmami: Sikorskiego 36 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Lotnisko Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Deweloperzy”) przedsięwzięciach deweloperskich zlokalizowanych w Pruszczu Gdańskim oraz w Rumi. W konsekwencji powyższego, Prezes Urzędu w trybie art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024r. poz. 1616 - dalej: „u.o.k.k.”) skierował do Deweloperów wystąpienia w sprawie z zakresu ochrony interesów konsumentów. Prezes Urzędu ustalił, że Deweloperzy są spółkami celowymi, należącymi do Grupy Kapitałowej HRE Investments (dalej: „Grupa Kapitałowa”).
- [2] Prezes Urzędu, wobec powziętych wątpliwości co do zgodności funkcjonowania podmiotów należących do ww. Grupy Kapitałowej z obowiązującymi przepisami, postanowieniem z dnia 10 lutego 2022 r. numer RGD-17/2022, wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością podmiotów z Grupy Kapitałowej HRE Investments doszło do naruszenia przepisów uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone lub czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (dalej: „Postępowanie Wyjaśniające”). Postępowanie Wyjaśniające zostało zarejestrowane pod znakiem sprawy: RGD.405.2.2022.OT.

Dowód:

1. *Postanowienie o wszczęciu Postępowania Wyjaśniającego z dnia 10 lutego 2022 r. numer RGD-17/2022, k. 258 akt adm.*

- [3] W toku Postępowania Wyjaśniającego zostało wezwanych do przekazania informacji i dokumentów łącznie dziesięć podmiotów należących do Grupy Kapitałowej, w tym HRE

Investments sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka” lub „HRE Investments”).

[4] W ramach ustawowych kompetencji Prezes Urzędu, w trybie przewidzianym w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., wezwał HRE Investments do przekazania informacji oraz dokumentów pismem z dnia 18 lutego 2022 r. (dalej jako: „Wezwanie”). Ze względu na brak wykonania Wezwania, w sprawie konieczne było pozyskanie przedmiotowych informacji od innych spółek należących do Grupy Kapitałowej, to jest:

- 1) [XX],
- 2) [XX],
- 3) [XX],
- 4) [XX],
- 5) [XX],
- 6) [XX],
- 7) [XX],
- 8) [XX],
- 9) [XX].

[5] Prezes Urzędu w kierowanych wezwaniach zobowiązał HRE Investments (a także ww. spółki) m.in. do:

- 1) [XX],
- 2) [XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX],
- 3) [XX],
- 4) [XX
XX],
- 5) [XX].

Dowód:

1. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 lutego 2022 r., k. 4-6 akt adm.,*
2. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 18 lutego 2022 r., k. 259 akt adm.,*



3. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 284-289 akt adm.,
4. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 290-295 akt adm.,
5. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 296-301 akt adm.,
6. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 302-307 akt adm.,
7. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxx], k. 308-312 akt adm.,
8. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxx], k. 313-317 akt adm.,
9. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 318-323 akt adm.,
10. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 324-328 akt adm.,
11. Wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxx], k. 329-333 akt adm.,
12. Poczta książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 27 kwietnia 2022 r., k. 260 akt adm.,
13. Ponowne wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2022 r., k. 13 akt adm.,
14. Poczta książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2022 r., k. 261 akt adm.,
15. Pismo Spółki z dnia 5 sierpnia 2022 r. w przedmiocie ustosunkowania się do postawionych zarzutów, k. 38-43 akt adm.

[6] Wezwanie z 18 lutego 2022 r. zostało skierowane do Spółki listem poleconym o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na jej aktualny adres ujawniony w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr 0000746670 (dalej „KRS”). W przedmiotowym piśmie poinformowano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym Postępowaniem Wyjaśniającym, określono jego cel, zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi oraz pouczone o sankcjach. Wskazano, że podstawę prawną kary stanowi art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do równowartości 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie, nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. bądź



udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. W ww. piśmie Prezes Urzędu wyznaczył 14-dniowy termin na wykonanie Wezwania od dnia jego otrzymania. Pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 25 lutego 2022 r. Zatem termin na udzielenie odpowiedzi upływał w dniu 11 marca 2022 r.

Dowód:

1. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 lutego 2022 r., k. 4-6 akt adm.,*
2. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 18 lutego 2022 r., k.259 akt adm.,*
3. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxx], k. 8-10 akt adm.,*
4. *Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców numer KRS: 0000746670, k. 25-29, 34-37 oraz 251-255 akt adm.*

[7] Pismem z dnia 10 marca 2022 r. (doręczonym Prezesowi Urzędu w dniu 14 marca 2022 r.) Spółka wniosła o zmianę terminu realizacji zobowiązania do dnia 8 kwietnia 2022 r. (dalej także jako: „Wniosek”). W odpowiedzi na Wniosek, Prezes Urzędu w piśmie z 18 marca 2022 r. przychylił się do prośby Spółki i przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na Wezwanie do zaproponowanej przez nią daty. Zgodnie z informacją zamieszczoną pod adresem: <https://emonitoring.poczta-polska.pl/przesyłka>, zawierająca ww. pismo została doręczona adresatowi w dniu 23 marca 2022 r. Pomimo wyznaczenia nowego terminu na udzielenie odpowiedzi Spółka nie przekazała jej Prezesowi Urzędu, nie złożyła także kolejnego wniosku o wyznaczenie nowego terminu na dokonanie czynności.

Dowód:

1. *Wniosek Spółki z dnia 10 marca 2022 r. w przedmiocie przedłużenia terminu na przekazanie informacji oraz dokumentów, k. 11 akt adm.,*
2. *Koperta przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxx], k. 262 akt adm.,*
3. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxx], k. 263-264 akt adm.,*
4. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 marca 2022 r. stanowiące odpowiedź na wniosek w przedmiocie przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi, k.12 akt adm.,*
5. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 21 marca 2022 r., k. 265 akt adm.,*
6. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxx], k. 266-267 akt adm.*



[8] W związku z brakiem odpowiedzi na Wezwanie, pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu ponownie zobowiązał Spółkę, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., do przekazania - w terminie 3 dni od daty doręczenia ww. pisma (dalej: „Ponowne Wezwanie”) - informacji i dokumentów w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 18 lutego 2022 r. Przedmiotowe pismo zostało skierowane przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ww. pismem poinformowano, że do Prezesa Urzędu nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 18 lutego 2022 r. oraz ponownie pouczone o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Zgodnie z informacją zamieszczoną na druku potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] pismo zostało doręczone adresatowi w dniu 4 maja 2022 r. Termin na udzielenie odpowiedzi mijał w dniu 9 maja 2022 r. Pomimo upływu ww. terminu Spółka nie wykonała Wezwania oraz nie wystąpiła z prośbą o kolejną prologatę w jego wykonaniu.

Dowód:

1. *Ponowne wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2022 r., k. 13 akt adm.,*
2. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2022 r., k. 261 akt adm.,*
3. *Potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 14 adm.,*
4. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k 268-269 akt adm.*

[9] Pismem z dnia 18 maja 2022 r. (nadany w dniu 30 czerwca 2022 r.) Spółka przekazała żądane przez Prezesa Urzędu informacje oraz dokumenty. Na uwagę zasługuje, że od dnia 8 kwietnia 2022 r. - a zatem dnia, będącego ostatecznym terminem na wykonanie Wezwania - do dnia, w którym nadano przesyłkę zawierającą ww. pismo, upłynęło 83 dni.

Dowód:

1. *Pismo Spółki z dnia 18 maja 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 18 lutego 2022 r., k. 15-19 akt adm.,*
2. *Koperta przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] k. 20 akt adm.,*
3. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 22 akt adm.*

[10] Wezwania z 18 lutego 2022 r. i 28 kwietnia 2022 r. były wystosowane do Spółki w związku z koniecznością pozyskania informacji o prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, której przeważającym przedmiotem jest działalność firm centralnych

(head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych, a także roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków.

- [11] W każdym z Wezwań Spółka została pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.¹, może zostać na nią nałożona kara pieniężna w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Dowód:

1. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 lutego 2022 r., k. 4-6 akt adm.,*
2. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 kwietnia 2022 r., k.13 akt adm.,*
3. *Odpis pełny z rejestru przedsiębiorców numer KRS: 0000746670, 251-255 akt adm.,*
4. *Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców numer KRS: 0000746670, k. 25-29, 34-37 akt adm.*

- [12] W konsekwencji nieterminowego wykonania obowiązku udzielenia odpowiedzi na Wezwania, Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-107/2022, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na HRE Investments kary pieniężnej (dalej jako: „Postępowanie”). Pismem z dnia 18 lipca 2022 r. Spółka została poinformowana o wszczęciu Postępowania. Ww. zawiadomienie zostało doręczone w dniu 21 lipca 2022 r.

Dowód:

1. *Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-107/2022 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę za nieudzielenie informacji w toku Postępowania Wyjaśniającego, k. 1-2 akt adm.,*
2. *Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę postanowieniem z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-107/2022, k. 23 akt adm.,*
3. *Potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 24a akt adm.*

- [13] Pismem z dnia 28 lipca 2022 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w przedmiocie postawionego zarzutu naruszenia u.o.k.k. do dnia 5 sierpnia 2022 r. oraz przekazała informację o wysokości obrotu uzyskanego w 2021r. Przesyłka zawierająca ww. pismo została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 28 lipca 2022 r.

¹ Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.



przedmiotowego żądania zawnioskowano o jej nałożenie w jak najniższym wymiarze, ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące, tj.:

- 1) fakt, iż zarzucane Spółce naruszenie byłoby pierwszym naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) fakt, iż ewentualne naruszenie miało charakter nieumyślny i było spowodowane przeszkodami o charakterze obiektywnym,
- 3) fakt wykonania przez Spółkę wezwania oraz wolę współpracy z Prezesem Urzędu,
- 4) fakt, iż opóźnienie w wykonaniu wezwania nie wpłynęło na zwłokę w realizacji zadań Urzędu, albowiem postępowanie główne, na potrzeby którego gromadzone były przez Prezesa Urzędu informacje, w dalszym ciągu pozostaje w toku i nadal prowadzone jest w jego ramach postępowanie dowodowe.

Dowód:

1. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 1 marca 2023 stanowiące zawiadomienie o zakończeniu zbierania dowodów oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, k. 189 akt adm.,*
2. *Protokół przeglądania akt Postępowania z dnia 4 kwietnia 2023 r., k. 193 akt adm.,*
3. *Pismo Spółki z dnia 8 maja 2023 r. stanowiące wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów załączonych do akt Postępowania wraz załącznikami, k. 194-217 akt adm.*

[21] Pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Spółkę do przekazania informacji o wysokości obrotu osiągniętego przez nią w latach 2022 i 2023 oraz dokumentów potwierdzających przedmiotową okoliczność. W odpowiedzi na skierowane wezwanie pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. Spółka przekazała żądane informacje i dokumenty dotyczące roku 2022, wyjaśniła, iż nie dysponuje takimi danymi za rok 2023 i wystąpiła o udzielenie prolongaty w wykonaniu przedmiotowego wezwania w powyższym zakresie (...) *co najmniej do dnia 22 lipca 2024 roku.* (...) W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z 28 października 2024 r. ponownie wezwał Spółkę do przekazania informacji o wysokości obrotu osiągniętego w 2023 r. Z przekazanych pismem z 6 listopada 2024 r. informacji i dokumentów wynika, że w 2023 r. Spółka uzyskała obrót w wysokości [xxxxxxxxxxx] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r., tj. 4,3480 zł, stanowi po zaokrągleniu kwotę [xxxxxxxxxxx] euro.

Dowód:

1. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 29 grudnia 2023 r., k. 222-223 akt adm.,*



2. *Pismo Spółki z dnia 10 stycznia 2024 r., stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 29 grudnia 2024 r. wraz załącznikiem, k. 226-246 akt adm.*
3. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2024 r., k.347-348 akt adm.,*
4. *Pismo Spółki z 6 listopada 2024 r. wraz z załączonym rachunkiem zysków i strat za 2023 r. i zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) i należnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) za 2023 r., k. 349-359 akt adm.*

[22] Celem realizacji zasady wyrażonej w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. - dalej: „k.p.a.”) ponownie poinformowano Spółkę o możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym załączonym do akt Postępowania, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego Spółka skorzystała dokonując w dniu 12 lipca 2024 r. ponownej czynności przeglądania akt. W piśmie z dnia 15 lipca 2024 r. podtrzymała ona dotychczas prezentowane stanowisko, zgodnie z którym przyczynę nieterminowego wykonania Wezwania oraz Ponownego Wezwania nie stanowiła jej zła wola lecz wynikało to z obiektywnej niemożności dochowania wyznaczonego przez Prezesa Urzędu terminu.

Dowód:

1. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2024 r. stanowiące zawiadomienie o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, k.272-273 akt adm.,*
2. *Protokół przeglądania akt Postępowania z dnia 12 lipca 2024 r., k. 274 akt adm.,*
3. *Pismo Spółki z dnia 15 lipca 2024 r. stanowiące wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów załączonych do akt Postępowania, k. 275-342 akt adm.*
4. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2024 r., zawierające zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, k. 347-348 akt adm.*

Rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o zmianę postanowienia dowodowego

[23] Odnosząc się do żądania zmiany rozstrzygnięcia, o którym mowa w akapicie numer [19] uzasadnienia decyzji, Prezes Urzędu podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Dokonując oceny ww. wniosku w pierwszej kolejności na uwagę zasługuje, że wyjaśnienia osób, które zostały przekazane przy pismach z dnia 6 oraz 11 października 2022 r. nie stanowią dowodów w rozumieniu art. 271¹ i art. 299 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm. - dalej: „k.p.c.”), a dowód o którym mowa w art. 245 k.p.c. Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków należy natomiast wyjaśnić, że Prezes Urzędu przy rozstrzygnięciu sprawy bierze pod uwagę całość zgromadzonego materiału



dowodowego. Zgodnie bowiem z art. 243² k.p.c. w związku z art. 84 u.o.k.k. dokumenty znajdujące się w aktach sprawy lub do nich dołączone stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia. W ocenie Prezesa Urzędu przeprowadzenie ww. dowodu nie przyczyni się zarówno do przyspieszenia postępowania ani nie wniesie do sprawy nowych faktów, istotnych z punktu widzenia oceny zarzuczonego naruszenia. Biorąc pod uwagę powyższe, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do przeprowadzenia rozprawy w trybie przewidzianym w art. 60 u.o.k.k.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył co następuje:

[24] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

[25] Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[26] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu.

[27] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Przy czym to do Prezesa Urzędu należy ustalenie, czy określona informacja lub dokument są niezbędne do realizacji jego zadań. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu².

[28] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać m.in. w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawie uznania postanowień wzorca umownego za niedozwolone, jak i w toku postępowania wyjaśniającego. W niniejszej sprawie obowiązek, o którym mowa w art. 50 ust. 1 u.o.k.k. dotyczy przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwrócił się z żądaniem przekazania informacji oraz

² Por. np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

dokumentów w toku Postępowania Wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

- [29] Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 36 - dalej: „u.p.p.”). Art. 4 ust. 1 u.p.p. zawiera legalną definicję przedsiębiorcy. W przepisie tym wskazano, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Natomiast przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 u.p.p.).
- [30] HRE Investments posiada status przedsiębiorcy jest bowiem spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Prowadzi we własnym imieniu w sposób zorganizowany, ciągły oraz zarobkowy działalność gospodarczą. W konsekwencji powyższego, mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [31] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [32] Dodać należy, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 852, dalej: „ustawa zmieniająca”) z dniem 20 maja 2023 r. przepis art. 106 ust. 2 u.o.k.k. uległ zmianie odnośnie górnej granicy kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej, do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu.

³ Ibidem.

Przedmiotowe postępowanie wszczęto dnia 18 lipca 2022 r., a zatem przed datą wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. 20 maja 2023 r., tym samym przytoczony przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie.

- [33] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych przez niego informacji mają walor represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
- [34] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu, co nastąpiło także w niniejszym postępowaniu.
- [35] Możliwość wymierzenia kary aktualizuje się przy tym nie tylko w przypadku obiektywnego nieudzielenia informacji w trybie art. 50 u.o.k.k., ale także kiedy doszło do przekroczenia wyznaczonego terminu, również gdy udzielenie odpowiedzi miało miejsce przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary. Ograniczenie takie nie wynika bowiem z przepisów prawa, a w szczególności z treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k..
- [36] Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r., w sprawie o sygn. III SK 29/16, Sąd Najwyższy uznał, że (...) *Wykładnia celowościowa i systemowa przepisu art. 50 ust. 1 uokik prowadzi do wniosku, że naruszenie (przekroczenie) wyznaczonego terminu stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej jako sankcji za naruszenie obowiązku procesowego. Odmienna jego wykładnia skutkowałaby bowiem fikcyjnym charakterem kary pieniężnej, której można by uniknąć poprzez udzielenie informacji już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, w toku postępowania administracyjnego lub sądowego. Kara ta może więc zostać nałożona na przedsiębiorcę także wówczas, gdy*



udzieli on informacji Prezesowi Urzędu już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. (...) Przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. może stanowić podstawę do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, których Prezes Urzędu zażądał w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy, także wówczas, gdy przedsiębiorca uchybił obowiązkowi udzielenia informacji w określonym terminie, jednakże udzielił ich jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary. W ocenie Sądu Najwyższego, za taką wykładnią powołanego przepisu przemawiają dwa argumenty: po pierwsze - charakter kary pieniężnej jako rodzaju kary administracyjnej i po drugie - konieczność unikania dowolności w wykładni przepisów prawa dotyczących nakładania kar pieniężnych.

- [37] Natomiast Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 listopada 2020 r., w sprawie o sygn. akt VII AGa 791/19: uznał, (...) że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskać on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK. (...)
- [38] W toku Postępowania Wyjaśniającego Prezes Urzędu skierował do HRE Investments Wezwanie i Ponowne Wezwanie, w których wskazany został zakres żądanych informacji, cel żądania, a także termin na ich przekazanie oraz pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 u.o.k.k. m.in. za nieudzielenie informacji. Zawierały one zatem wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 u.o.k.k., dlatego po stronie Spółki powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi.
- [39] Biorąc pod uwagę materiał dowodowy zgromadzony w aktach niniejszej sprawy Prezes Urzędu ustalił, że Spółka wykonała Wezwanie w dniu, w którym nadała przesyłkę o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], tj. w dniu 30 czerwca 2022 r. Tym samym Spółka udzielił odpowiedzi z uchybieniem terminu o 83 dni.
- [40] Wykładnia celowościowa oraz systemowa przepisu zawartego w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. - jak już to zostało zasygnalizowane - prowadzi do uznania, że nieudzieleniem informacji jest zarówno nieprzekazanie jej w ogóle, jak i udzielenie jej z uchybieniem terminu wyznaczonego przez Prezesa Urzędu. W świetle przytoczonych w uzasadnieniu okoliczności należy w konkluzji uznać, że Spółka nie dopełniła ciążącego na niej



ustawowego obowiązku terminowego przekazania informacji. Spełnione zostały zatem wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia na nią kary pieniężnej.

- [41] Zatem w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu uznał za niezbędne zastosowanie środka represji jakim jest administracyjna kara pieniężna. Za słuszością przyjętego stanowiska przemawiają negatywne skutki wynikające z zaniechania Spółki w terminowym udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niej Wezwanie i Ponowne Wezwanie. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych żądań utrudniło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego Postępowania Wyjaśniającego. Ze względu na brak wykonania żądania Prezes Urzędu konieczne było pozyskiwanie przedmiotowych informacji od innych podmiotów z Grupy Kapitałowej. W związku z powyższym Prezes Urzędu skierował wezwania do udzielenia informacji i przekazania dokumentów do spółek wskazanych w akapicie [4] uzasadnienia decyzji. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Spółka nie udzielając informacji żądanych w trybie przewidzianym w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., utrudniła przeprowadzenie ww. postępowania.
- [42] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. określa jedynie górny próg zagrożenia karą, nie przesądza jednak o wysokości kar nakładanych przez organ ochrony konsumentów. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k. zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników⁴.
- [43] Dokonując oceny okoliczności naruszenia przepisów ustawy uwzględnić należy, że zarówno Wezwanie z dnia 18 lutego 2022 r., jak również Ponowne Wezwanie z dnia 28 kwietnia 2022 r. zostały skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek Poczty Polskiej oraz potwierdzenie odbioru przesyłki. Prezes Urzędu ustalił adres do doręczeń na podstawie aktualnych danych Spółki ujawnionych w KRS i na ten adres kierował przedmiotową korespondencję. Okoliczność wystąpienia przez Spółkę z wnioskiem o przedłużenie terminu na

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. III SK 3/15 (LEX 1963390).

wykonanie Wezwania stanowi jednoznaczne potwierdzenie skutecznego doręczenia przesyłki zawierającej ww. pismo, a za tym świadczy o świadomości obowiązku wykonania żądania Prezesa Urzędu.

- [44] Na uwagę zasługuje, że Spółka w związku z otrzymanym Wezwaniem na etapie Postępowania Wyjaśniającego nie wskazywała po przedłużeniu terminu do dnia 8 kwietnia 2022 r. na występujące trudności związane z zakresem żądanych informacji oraz nie złożyła kolejnego wniosku o zmianę terminu na udzielenie odpowiedzi.
- [45] Odnosząc się do argumentacji Spółki, iż ze względów obiektywnych oraz niezależnych od niej brak było możliwości terminowego przekazania informacji na uwagę zasługuje, iż przedmiotowa okoliczność nie stanowi negatywnej przesłanki zwalniającej przedsiębiorcę z obowiązku wykonania żądania organu administracji publicznej. W przypadku uznania, że termin na udzielenie pełnych oraz rzetelnych informacji po wyznaczeniu nowego terminu przekraczał możliwości organizacyjne Spółki z uwagi na [xxxxxxxxxxxxxxx] czy wystąpienie innych okoliczności, mogła ona wystąpić do Prezesa Urzędu z prośbą o udzielenie prologaty, czego w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie uczyniono. Spółka była świadoma przysługującego jej uprawnienia, o czym świadczy między innymi to, że wystąpiła z Wnioskiem o przedłużenie terminu na realizację Wezwania z dnia 18 lutego 2022 r. Pomimo wyznaczenia nowego terminu (zgodnego z oczekiwaniem Spółki) nie udzieliła ona odpowiedzi w terminie przez nią zaproponowanym. Odpowiedź na Wezwanie udzielona została po tym terminie i po uprzednim ponagleniu. Zwłoka w spełnieniu zobowiązania była znaczna, wyniosła ponad dwa miesiące. Okoliczności te w sposób jednoznaczny wskazują, że do wykonania Wezwania z naruszeniem terminu doszło wskutek świadomego oraz zawinionego działania Spółki.
- [46] HRE Investments, jako profesjonalny uczestnik rynku powinna być świadoma tego, że ciężą na niej liczne obowiązki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym reagowania w terminie na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji publicznej w ramach realizowanych przez nie ustawowych kompetencji. W kierowanych do Spółki Wezwaniu i Ponownym Wezwaniu została ona pouczona o sankcjach grożących za niezrealizowanie żądania Prezesa Urzędu. Była zatem świadoma konsekwencji swojego działania, a pomimo tego nie udzieliła odpowiedzi w terminie przez siebie zaproponowanym oraz nie wystąpiła z kolejnym wnioskiem o zmianę terminu wykonania Wezwania. Prezes Urzędu uznał, że Spółka swoim zachowaniem umyślnie naruszyła ciężący na niej obowiązek, polegający na terminowym udzielaniu żądanych informacji.



- [47] Określając wymiar kary nakładanej na Spółkę Prezes Urzędu zbadał, czy dopuściła się ona w przeszłości naruszenia przepisów u.o.k.k. i uwzględnił nieprawomocność decyzji z dnia 29 grudnia 2023 r., nr RGD-14/2023 stwierdzającej stosowanie przez HRE Investments praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 tejże ustawy.
- [48] Podkreślić zatem należy, iż żądane informacje były niezbędne dla przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu Postępowania Wyjaśniającego. Naruszenie, jakiego dopuściła się Spółka, polegające na nieudzieleniu w terminie żądanych informacji, Prezes Urzędu ocenia jako rażące, gdyż miało wpływ na przebieg i termin zakończenia prowadzonych czynności - utrudniło bowiem i opóźniło dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało Postępowanie Wyjaśniające, a w konsekwencji wpłynęło na sprawny i efektywny jego przebieg.
- [49] Prezes Urzędu uznał, że w sprawie brak jest okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalanej kary. Przywoływane przez Spółkę w sposób bardzo ogólnikowy czynniki, jako przyczyny nieterminowego udzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu - nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu jej wymiaru.
- [50] Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu każdorazowo odnosi się do obrotu osiąganego przez przedsiębiorcę, chcąc aby nałożona kara była proporcjonalna do naruszenia, ale też w wystarczającym stopniu odczuwalna, co ma zniechęcić go do dokonywania podobnych naruszeń w przyszłości, a także być sygnałem ostrzegawczym dla innych uczestników rynku.
- [51] Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 82 000 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące złotych), stanowiącą równowartość 18 859,25 euro (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć euro 25/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,3480 zł. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [52] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Spółki oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem



brzmienia art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nadanego ustawą zmieniającą⁵), wysokość nałożonej na nią kary byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara nie przekraczała tego limitu. Spółka w 2023 r. osiągnęła obrót w wysokości [xxxxxxxxx]zł. W sytuacji gdyby w niniejszej sprawie miały zastosowanie przepisy art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w brzmieniu obowiązującym od 20 maja 2023 r. maksymalny wymiar kary, jaki mógłby zostać nałożony na Spółkę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wyniósłby [xxxxxxxxx] zł.

[53] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg Postępowania Wyjaśniającego. Wysokość wymierzonej sankcji jest na tyle dolegliwa, że będzie stanowić odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[54] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu **orzekł, jak w punkcie I** sentencji niniejszej decyzji.

[55] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

[56] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Art. 77 ust. 1 u.o.k.k. przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest zobowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów

⁵ Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- [57] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie pism urzędowych kierowanych przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania do Spółki. W związku z powyższym Prezes Urzędu obciążył HRE Investments, kosztami postępowania w wysokości 106,90 zł (słownie: sto sześć złotych 90/100).
- [58] Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył Spółce termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów postępowania w wyżej wskazanej wysokości.
- [59] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK **orzekł, jak w punkcie II** sentencji niniejszej decyzji.
- [60] Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia:

- I. Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 959), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- IV. Stosownie do treści art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Zgodnie z art.105 ust. 1 zd.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. W myśl art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast stosownie do art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.



Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

HRE Investments sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie

reprezentowana przez:

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

