



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DAR-421-00009/04

Warszawa, 3.11.2004 r.

**DECYZJA Nr DAR - 14/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Zakrytego Akcjonijnego Obszczestwa Komerceskiego Banku „Privatbank” – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu kontroli przez Zakrytoje Akcjonierne Obszczestwo Komerceskiej Bank „Privatbank” z siedzibą w Dniepropietrowsku Ukraina ("Privatbank") nad Bankiem Rozwoju Budownictwa Mieszkaniowego SA z siedzibą w Warszawie („Bud-Bank”).

**Uzasadnienie**

W dniu 20 września 2004 r. wpłynęło od Zakrytego Akcjonijnego Obszczestwa Komerceskiego Banku „Privatbank” (dalej "Privatbank" lub „Zgłaszający”) skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej "Prezesem Urzędu" lub "organem antymonopolowym", zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm. , - dalej „ustawa” lub „ustawa antymonopolowa”) - polegającej na przejęciu przez Privatbank kontroli nad Bankiem Rozwoju Budownictwa Mieszkaniowego SA (dalej „Bud-Bank”) poprzez nabycie przez Privatbank akcji Bud-Banku uprawniających do uzyskania 100% głosów na walnym zgromadzeniu Bud-Banku.

Uwzględniając, że złożone zgłoszenie spełniało formalne wymogi określone przepisami Działu V ustawy, w dniu 20 września 2004 r. zostało wszczęte, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy, postępowanie antymonopolowe w sprawie opisanej koncentracji, o czym zawiadomiono Zgłaszającego postanowieniem z dnia 24 września 2004 r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:**

Z przekazanych przez Privatbank informacji wynika, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln EURO. Ponadto nie spełnione zostały przesłanki art. 13 ustawy, ponieważ obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli przekroczył ustawowy próg 10 mln euro oraz nie zachodzą przesłanki wymienione w punktach od 3) do 6) tego artykułu. Wobec spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz nie wystąpienia żadnej okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy, uzasadniającej niezgłoszenie koncentracji - zamierzona koncentracja podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Obowiązek jej dokonania spoczywał na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę tj. na Privatbanku.

Zgłaszający poinformował, iż w dniu 21 sierpnia 2004 r. dokonał również zgłoszenia przedmiotowej koncentracji do ukraińskiego urzędu antymonopolowego, który jednak nie zajął stanowiska do daty zgłoszenia operacji Prezesowi Urzędu.

#### Uczestnicy koncentracji

**Privatbank** - aktywny uczestnik koncentracji, jest spółką akcyjną prawa ukraińskiego (tzw. zamkniętą spółką akcyjną). Prowadzi działalność w sektorze bankowym na podstawie licencji bankowej wydanej przez Narodowy Bank Ukrainy. Jak wynika z informacji prasowych Privatbank został sklasyfikowany przez Związek Banków Ukraińskich na pierwszym miejscu wśród banków Ukrainy pod względem posiadanych aktywów (Gazeta Bankowa z 11 października 2004 r.). Przedmiotem faktycznej działalności Privatbanku jest bankowość detaliczna w zakresie depozytów, kredytów oraz rozliczeń pieniężnych dla osób fizycznych,

usługi dotyczące kart płatniczych, zarządzanie kapitałem, bankowość korporacyjna oraz bankowość inwestycyjna.[tajemnica przedsiębiorstwa]

W dacie zgłoszenia nie prowadził działalności w sektorze bankowym w Polsce, ani też nie posiadał w Polsce spółek zależnych.

**Bud-Bank** - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką akcyjną prawa polskiego, której przedmiotem działalności, zgodnie z KRS, jest: pośrednictwo finansowe z wyjątkiem ubezpieczeń i funduszy emerytalno-rentowych, pozostałe pośrednictwo pieniężne, pozostała działalność bankowa (65 12 A). Z informacji przekazanych przez Zgłaszającego wynika, iż z dniem 1 grudnia 2002 r. Bud-Bank zaprzestał prowadzenia działalności operacyjnej, natomiast posiada pełną licencję bankową i dewizową NBP.

Podmiotem dominującym Bud-Banku, posiadającym 100% jego akcji jest Bank Gospodarstwa Krajowego („BGK”).

Bud-Bank nie posiada podmiotów zależnych.

**BGK** – jest bankiem państwowym. Prowadzi działalność w zakresie realizacji gospodarczych zadań państwa, zarządza środkami kilku funduszy celowych oraz programami rządowymi. Ponadto BGK prowadzi bankową działalność komercyjną w zakresie bankowości korporacyjnej i detalicznej, której przedmiotem jest, zgodnie z PKD, pozostałe pośrednictwo pieniężne (65.12).[tajemnica przedsiębiorstwa]

### Opis i przyczyny transakcji

Przedmiotowa koncentracja polegać będzie na przejęciu wyłącznej kontroli przez Privatbank nad Bud-Bankiem w drodze nabycia od BGK 100% akcji Bud-Banku.

Zgłaszający poinformował, iż przyczyną przedmiotowej transakcji jest [tajemnica przedsiębiorstwa]

### ***Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ***

Jak wynika z wyżej przytoczonych informacji, Privatbank prowadzi działalność na rynku usług bankowych, w następujących segmentach tego rynku:

- bankowość detaliczna w zakresie depozytów, kredytów oraz rozliczeń pieniężnych dla osób fizycznych,
- usługi dotyczące kart płatniczych,
- zarządzanie kapitałem,
- bankowość korporacyjna
- bankowość inwestycyjna.

W ujęciu geograficznym Zgłaszający prowadzi ww. działalność na rynku ukraińskim oraz poprzez swoje oddziały na rynkach Kazachstanu, Mołdawii, Rosji oraz na Cyprze.[tajemnica przedsiębiorstwa]

Bud-Bank, od 2002 r. do daty zgłoszenia wniosku, nie prowadził działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, lokując jedynie posiadane wolne środki na rynku międzybankowym, natomiast, zgodnie z przedmiotem działania, rynkiem produktowym ww. spółki jest rynek usług pośrednictwa finansowego oraz usług związanych z działalnością bankową.

W związku z powyższym nie ma rynków właściwych, na których spółka ta prowadziła w dacie zgłoszenia działalność.

BGK prowadzi działalność na polskim rynku usług bankowych, zarówno w segmencie bankowości detalicznej jak korporacyjnej. Biorąc pod uwagę wielkość aktywów sektora bankowego w Polsce, obejmującego 60 banków komercyjnych, BGK pod względem sumy bilansowej zajmował, według stanu na dzień 31.12.2003 r. (źródło - Gazeta Bankowa z 08.03.2004 r.), 12 miejsce.

Podmioty zależne BGK prowadzą działalność na rynku usług leasingowych oraz usług poręczeń kredytowych.

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich

nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Rynek ten wyznaczają zatem przesłanki związane z: towarem (rynek produktowy) i obszarem (rynek geograficzny).

Przy wyznaczaniu geograficznego rynku właściwego dla danej koncentracji należy uwzględnić obszar, na którym ze względu na rodzaj oferowanych usług i ich właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Z uwagi na specyfikę ww. usług bankowych, w szczególności, z uwagi na istnienie barier dostępu do ww. rynków, polegających m.in. na konieczności poddania się nadzorowi bankowemu w poszczególnych krajach, tj.: w Polsce - Komisji Nadzoru Bankowego na zasadach określonych m.in. w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) w zakresie uzyskania - w określonych warunkach - zgody lub zezwolenia Komisji na utworzenie banku, rozpoczęcie działalności bankowej, połączenie banków lub nabycie przedsiębiorstwa bankowego, w ocenie organu antymonopolowego powyższe rynki produktowe należy traktować jako rynki krajowe.

Biorąc pod uwagę określone powyżej kryteria wyznaczania rynku właściwego oraz ze względu na specyfikę, właściwości, uregulowania ustawowe, a także różny krąg odbiorców - właściwym rynkiem produktowym w rozpatrywanej transakcji jest rynek usług bankowych, obejmujący poniższe segmenty:

- bankowość detaliczna
- bankowość korporacyjna
- usługi doradcze
- bankowość inwestycyjna
- dodatkowe usługi bankowe

Natomiast właściwym rynkiem geograficznym jest w rozpatrywanej transakcji krajowy rynek polski.

Polski rynek usług bankowych charakteryzuje się znaczną liczbą podmiotów i wysokim poziomem konkurencji, będąc jednym z większych rynków na obszarze Europy Środkowej. Wg danych NBP na rynku tym działa obecnie 60 banków oraz przedstawicielstwa 17 banków zagranicznych. Najbardziej rozwijającym się segmentem tego rynku jest bankowość detaliczna.

Z przekazanych przez Zgłaszającego informacji wynika, iż w dacie zgłoszenia obaj bezpośredni uczestnicy rozpatrywanej koncentracji nie prowadzili, na ww. polskim rynku usług bankowych, działalności operacyjnej.

Zgodnie zatem z definicją rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, zawartą w pkt 7.2.1 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), zwanego dalej "rozporządzeniem" – nie istnieją rynki właściwe, na które przedmiotowa transakcja wywiera wpływ w ujęciu horyzontalnym.

Ponadto zgodnie z definicją rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, zawartą w pkt 7.2.2 ww. załącznika do rozporządzenia, brak jest w niniejszej koncentracji rynków, na które koncentracja ta wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym).

Jednocześnie, biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, zawartą w pkt 10.1.1 ww. załącznika do rozporządzenia, w niniejszej koncentracji brak jest również, jak wynika z informacji Zgłaszającego, rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w tym układzie.

### Skutki koncentracji

Z uwagi na fakt, iż Privatbank jest zainteresowany rozwojem usług bankowych dla małych i średnich firm, głównie działających na wschodnich obszarach Polski oraz skoncentrowaniem działalności poprzez Bud-Bank na obsłudze klientów korporacyjnych prowadzących wymianę handlową z Ukrainą, należy przypuszczać, iż głównymi konkurentami Zgłaszającego będą PKO BP SA oraz Pekao SA banki zaangażowane w obsługę polskich podmiotów prowadzących działalność na Ukrainie, posiadające dostęp do rynku ukraińskiego poprzez podmioty zależne, tj. nabyty przez PKO PB Kredyt Bank Ukraina oraz Bank Pekao Ukraina Ltd., co może przyczynić się do rozwoju konkurencji w tym właśnie segmencie rynku usług bankowych.

W ocenie organu antymonopolowego, niniejsza koncentracja, w której przedsiębiorca aktywny tj. Privatbank oraz przedsiębiorca, nad którym przejmowana jest kontrola tj. Bud-Bank, nie prowadzą w dacie zgłoszenia działalności gospodarczej na żadnym z rynków produktowych w Polsce, nie wywiera w chwili obecnej istotnego wpływu na wyżej przedstawione rynki.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz w związku z faktem, iż w wyniku omawianej koncentracji na żadnym z ww. rynków produktowych w Polsce pozycja rynkowa uczestników koncentracji nie uleganie wzmocnieniu, ani też konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Analiz Rynku  
Adam Żołnowski*

Otrzymuje:

**Zakrytoje akcjoniernoje obszczestwo  
Komerceskij bank „Privatbank”**

**za pośrednictwem pełnomocników**

**Pana**

**Jaroslawa Sroczyńskiego**

**Pana**

**Krzysztofa Kantona**

**Sołtysiński & Szlęzak – Kancelaria**

**Radców Prawnych i Adwokatów**

**Spółka Komandytowa**

**ul. Wawelska 15B**

**02-034 Warszawa**