



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.249.2018.BB

Warszawa, 7 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 24 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2018 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniami z badań nr 473/AI/205/2018 i nr 474/AI/206/2018 z 16 października 2018 r. – na kwotę odpowiednio - 1 291 zł (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych) i 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),
 - b) zobowiązuje Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389*, w ustalonej wysokości **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych) i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, w ustalonej wysokości **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta kontroli WNB.8361.87,126.2018), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawki - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, dalej również „zabawki”, „wyroby”.

Kontrolowany nabył zabawkę *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* na podstawie faktury VAT Nr F/000065/18 z 9 lutego 2018 r., a zabawkę *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099* na podstawie faktury VAT Nr F/000012/18 z 18 stycznia 2018 r. od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym. Jak ustalono, wskazany przedsiębiorca zakupił zabawki od REDE INTERNATIONAL TRADE CO., LTD. na podstawie Commercial Invoice NO.: KRIS170404B061B z 4 kwietnia 2017 r. (SAD z 29 maja 2017 r.) - *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099* oraz w oparciu o Commercial Invoice NO.: KRIS171220B189 z 20 grudnia 2017 r. (SAD z 5 lutego 2018 r.) - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389*.

Auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389 i lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099 są zabawkami w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 473/AI/205/2018 i nr 474/AI/206/2018 z 16 października 2018 r.) wykazały obecność w zabawkach:

a) *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389*

- ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (2,72±0,44)%, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%,
- benzo(j)fluorantenu (BjF) w ilości (6,8±2,3)mg/kg, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,5mg/kg,
- benzo(k)fluorantenu (BkF) w ilości (3,4±1,2)mg/kg, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,5mg/kg,
- wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA): benzo(a)piren (BaP), benzo(e)piren (BeP), benzo(a)antracen (BaA), chryzen (CHR), benzo(b)fluoranten (BbF), dibenzo(a,h)antracen (DbahA), których zawartości nie oznaczono, ponieważ wyniki badania znajdują się powyżej zakresu oznaczalności metody (dopuszczalny limit mniejszy niż 0,5mg/kg);

b) *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*

- ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (3,50±0,56)%, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%,
- ftalanu dibutyłu (BBT) w ilości (0,170±0,028)% przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 23 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM”

Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zabawkach ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit oraz ftalanu dibutyłu (BBT) w zabawce *lalka Item No. 00-03099*, jak również obecność w zabawce *auto monster Item No. 00-87389* wysokiego stężenia wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA). Obecność ftalanów stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Wysokie stężenie WWA jest szczególnie toksyczne i szkodliwe, ponieważ WWA wykazują właściwości genotoksyczne, mutagenne i kancerogenne;
- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 3 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 10 stycznia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań naprawczych i przedłożyła dowody w postaci: *zestawienia rozchodowego* obejmującego sprzedaż 576 sztuk zabawki *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* 18 kontrahentom, *zestawienia rozchodowego* obejmującego sprzedaż 954 sztuk zabawki *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099* 23 kontrahentom, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, faktury korygującej potwierdzającej zwrot 32 sztuk zabawki *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN*

5906160287389 i faktury korygującej na okoliczność zwrotu 12 sztuk zabawki *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*. Przedsiębiorca przekazał ponadto protokoły zniszczenia zabawek wycofanych z obrotu i wyjaśnił, iż dodatkowo zniszczono 6 sztuk zabawki *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, uszkodzonych w dostawie. Oświadczył także, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.kris.com.pl oraz ogłoszenia prasowe opublikowane 13 grudnia 2018 r. w gazecie Puls Biznesu i 17 grudnia 2018 r. w dzienniku Nasz Dziennik.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 15 stycznia 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, co potwierdzają dowody zakupu oraz oznakowanie wyrobów.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały obecność w zabawkach:

- *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* - ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (2,72±0,44)%, benzo(j)fluorantenu (BjF) w ilości (6,8±2,3)mg/kg, benzo(k)fluorantenu (BkF) w ilości (3,4±1,2)mg/kg oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA): benzo(a)piren (BaP), benzo(e)piren (BeP), benzo(a)antracen (BaA), chryzen (CHR), benzo(b)fluoranten (BbF), dibenzo(a,h)antracen (DbahA),
- *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099* - ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (3,50±0,56)% i ftalanu dibutyłu (BBT) w ilości (0,170±0,028)%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobów.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są

zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: zestawień odbiorców, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawek w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot 32 sztuk zabawki *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i 12 sztuk zabawki *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, protokołów zniszczenia wyrobów, wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszeń prasowych zamieszczonych 13 grudnia 2018 r. w gazecie Puls Biznesu i 17 grudnia 2018 r. w dzienniku Nasz Dziennik, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawki - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia przedsiębiorcy kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyroby, które spełniają wymagania. Organ nadzoru może bowiem, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu lub oddanie do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami, środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorców przepisów ustawy o systemach oceny zgodności może skutkować nałożeniem kary pieniężnej na podstawie art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 473/AI/205/2018 i nr 474/AI/206/2018 z 16 października 2018 r.) wykazały niezgodności zabawek z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, w wysokości odpowiednio **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych) i **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłat za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysów nr 33/AI/2018 i 34/AI/2018 z 17 października 2018 r., sporządzonych przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi odpowiednio **1 291 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych) i **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawki spełniają wymagania w zakresie właściwości chemicznych a tym samym, czy wyroby są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek - *auto monster Item No. 00-87389 kod EAN 5906160287389* i *lalka Item No. 00-03099 kod EAN 5906160203099*, niespełniających wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **1 757 zł** (słownie: tysiąc siedemset pięćdziesiąt siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/