



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 10 stycznia 2022 r.

DIH-3.707.76.2021.AB

**DECYZJA DIH – III/4/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr PHU-23/2021 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 24 sierpnia 2021 r. (nr akt kontroli: PHU.8361.1.161.2021) zarządzającej wycofanie z obrotu 1 partii produktu w ilości 1230 szt. - Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml, z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach 19 – 25 sierpnia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Kujawsko-Pomorskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w placówce (...), należącej do przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), nie dokonano zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrolę przeprowadzono na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Menedżera Marketu posiadającego pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania spółki.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy sprawdzali prawidłowość oznakowania kosmetyków znajdujących się w ofercie przedsiębiorcy, m.in. w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 ze zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych” lub „rozporządzeniem 1223/2009”,
- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227), dalej: „ustawą o produktach kosmetycznych”.

W toku powyższej kontroli inspektorzy w ofercie placówki stwierdzili, że jeden z ocenianych żeli antybakteryjnych, tj. Żel o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a<sup>3</sup> ml pomimo deklaracji na opakowaniu „produkt kosmetyczny” nie spełnia definicji produktu kosmetycznego, określonej w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 z uwagi na wskazane wysokie stężenie wynoszące 70 % alkoholu etylowego oraz przypisanie własności: „antybakteryjne” i „antywirusowe”. Powyższe deklaracje sugerują, że ww. żel jest produktem biobójczym, natomiast w oznakowaniu nie podano nr pozwolenia na obrót produktem biobójczym.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 25 sierpnia 2021 r. (nr akt kontroli:PHU.8361.1.161.2021).

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, Kujawsko-Pomorski WIIH na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 § 1 Kpa zarządził wycofanie z obrotu 1 partii powyższego wyrobu w ilości 1230 szt. z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów.

W dniu 17 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji (zawierające brak oryginalnego podpisu), natomiast w dniu 11 października 2021 r. w odpowiedzi na wniosek Prezesa UOKiK z dnia 29 września 2021 r., wpłynęło powyższe odwołanie uzupełnione o własnoręczny podpis.

Strona w powyższym odwołaniu wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania lub względnie o uchylenie decyzji i przekazanie jej do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji z uwagi na fakt, iż została ona wydana

z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Strona wniosła również o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, na mocy art. 135 Kpa i przywrócenia do sprzedaży 1230 szt. Żeli o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml, które zostały wycofane i zabezpieczone na markecie (...).

Pismem z dnia 13 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym i pouczył o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z przesłaniem udostępnionego przez producenta kwestionowanego wyrobu protokołu z kontroli (Znak: HP-072-CH-88/20, HP-436-776/20) Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie, Prezes UOKiK zwrócił się do powyższej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej z prośbą o odniesienie się do informacji czy faktycznie Żel o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3ml – producent: LABORATOIRE L'IDEAL Parisien Sp. z o.o., nie był kwestionowany przez PSSE w Krakowie, z uwagi na wskazane oznakowanie wyrobu oraz wysoką zawartość alkoholu, sugerujące, iż wyrób ten jest produktem biobójczym.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie pismem z 25 października 2021 r. potwierdził, że w toku wskazanej przez stronę ww. kontroli Inspekcji Sanitarnej przeprowadzonej w dniu 24 września 2020 r., organ ten, na podstawie przedstawionych dokumentów oraz obowiązujących przepisów uznał za zasadne przyjęcie, że oceniany produkt spełnia definicję kosmetyku. Jednocześnie PPIS w Krakowie, poinformował, iż po zakończeniu tj. w dniu 13 listopada 2020 r. do PPIS w Krakowie wpłynęło stanowisko Głównego Inspektora Inspekcji Sanitarnej w sprawie klasyfikacji produktów typu żele do rąk, mydła, płyny zawierające w oznakowaniu oświadczenia typu „antybakteryjne produkty kosmetyczne lub produkty do dezynfekcji rąk”. Ponadto PPIS w Krakowie poinformował, że w przedmiotowym piśmie Główny Inspektor Sanitarny m.in. wskazał, iż „zagrożenia wynikające ze stosowania środków do rąk, w tym żeli z wysoką zawartością alkoholu, jako produktu kosmetycznego, bez jednoczesnego informowania o płynących zagrożeniach ze strony częstego stosowania tak wysokich stężeń, obejmujących informacje dotyczące skutków ubocznych stosowania, mogą stwarzać realne niebezpieczeństwo dla zdrowia. Główny Inspektor Sanitarny wskazał na fakt, że produkty z taką samą ilością składnika czynnego w postaci alkoholu etylowego obecnego w przeważającej ilości w produkcie z załączoną informacją o działaniu antybakteryjnym, czy właściwościach antybakteryjnych nie mogą być

rejestrowane w dowolny sposób, ponieważ takie produkty przede wszystkim wykazują działanie biobójcze i spełniają zapisy rozporządzenia o produktach biobójczych. Konsument, szczególnie w dobie COVID-19 powinien mieć świadomość, jakiego produktu używa, jakie płyną zagrożenia z jego stosowania i czy ma działanie względem SARS-CoV-2. Ponadto produkty z zawartością alkoholu etylowego w ilości powyżej 60% spełniają definicję mieszaniny niebezpiecznej i podlegają rozporządzeniu (WE) Nr 1272/2008 z dnia 16.12.2008 r. (...) (CLP), muszą zatem zostać dopuszczone do obrotu przez odpowiedni Urząd, a także posiadać odpowiednie oznakowanie informacyjne. Natomiast produkty kosmetyczne spełniające zapisy rozporządzenia 1223/2009 zostały wyłączone z zakresu działania rozporządzenia CLP. Tym samym produkty z wysoką zawartością alkoholu etylowego, deklarowane na rynku jako kosmetyczne, stwarzają realne zagrożenie zdrowia ponieważ nie informują konsumenta o ryzyku stosowania takiego produktu i wprowadzają w błąd konsumenta.” Jednocześnie Główny Inspektor Sanitarny wskazał, iż „ocena produktu musi uwzględniać całość jego prezentacji – także wszelkie symbole graficzne np. znak krzyża, grafiki stanowiące rysunek wirusa lub bakterii. (...) istotne jest ocenienie wszystkich cech produktu – jego składu, celu stosowania i funkcji. Jeżeli z oceny wynika, że produkt ma głównie na celu ochronę zdrowia publicznego poprzez działanie biobójcze (np. dezynfekcję, działanie przeciwbakteryjne/przeciwwirusowe), co wykraczałoby poza ogólne przestrzeganie higieny osobistej, a obiektywne kryteria uznania takiego produktu za „produkt biobójczy” są spełnione, produkt ten nie może być uznany za produkt kosmetyczny i musi być zgodny z rozporządzeniem w sprawie produktów biobójczych.”.

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie w powyższym piśmie wskazuje, że w dniu 3.12.2020 r. wpłynęło pismo Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 2.12.2020 r., znak: NP.9011.14.59.2020, dotyczące stanowiska Komisji Europejskiej w sprawie hydroalkoholowych żeli/płynów do rąk i ich kwalifikacji w kontekście przepisów dot. produktów biobójczych i produktów kosmetycznych. Opracowany dokument techniczny miał na celu wskazanie, które z oświadczeń nie uzasadniają klasyfikacji niespłukiwanych hydroalkoholowych żeli do rąk (...) jako produktów kosmetycznych, a stanowisko w tej sprawie zostało uzgodnione w dniu 8.10.2020 r., a następnie zostało zatwierdzone przez Grupę Roboczą ds. Produktów Kosmetycznych w drodze procedury pisemnej w dniu 23.10.2020 r. i na posiedzeniu w dniu 12.11.2020 r. Niniejszy „dokument roboczy zawiera przykłady oświadczeń, które mogą wywoływać wrażenie, że żel do rąk pełni głównie funkcję biobójczą i w związku z tym należy je uznać za wprowadzające w błąd, jeżeli zostaną umieszczone na żelach do rąk

wprowadzanych do obrotu jako produkty kosmetyczne. Na produktach kosmetycznych nie powinny znajdować się żadne bezpośrednie lub pośrednie oświadczenia biobójcze, niezależnie od nośnika informacji lub rodzaju narzędzia marketingowego używanego w odniesieniu do danych produktów (np. ulotki, Internet)”. Wskazano, iż nie należy stosować na etykietach produktów kosmetycznych oświadczeń typu m.in.: „przeciwbakteryjny”, „przeciwvirusowy”, „wirusobójczy”, „właściwości przeciwwirusowe”, „dezynfekcja”, „odkażanie”, odniesień lub aluzji m.in. do: „infekcji”, „pandemii”, „COVID-19”, „bezpiecznych rąk”, „zawartości procentowej alkoholu w produkcie”, zdjęć lub elementów graficznych m.in.: „(korona) wirus”, „bakterie”, „(czerwony) krzyż”, „znak STOP”.

Powyższe pismo PPIS w Krakowie zostało przekazane w załączeniu do postanowienia z 9 listopada 2021 r. przedłużającego termin rozpatrzenia odwołania.

W odpowiedzi na powyższe postanowienie, strona podtrzymała stanowisko zawarte w odwołaniu, jak również odniosła się do pisma PPIS w Krakowie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanego dalej też *rozporządzeniem 1223/2009* i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej,

którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W przypadku zakwestionowanego w toku kontroli Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml organ pierwszej instancji uznał, iż pomimo deklaracji na opakowaniu „produkt kosmetyczny” nie spełnia on definicji produktu kosmetycznego określonej w rozporządzeniu 1223/2009 z uwagi na wskazane wysokie stężenie wynoszące 70 % alkoholu etylowego oraz przypisanie właściwości „antybakteryjny” i „antywirusowy”. Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego WIIH stwierdzili również, iż powyższe deklaracje wskazują, że ww. żel jest produktem biobójczym, natomiast w oznakowaniu nie podano nr pozwolenia na obrót produktem biobójczym.

W związku z powyższym Kujawsko-Pomorski WIIH decyzją wydaną na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej” zarządził wycofanie z obrotu 1 partii wyrobu w ilości 1230 szt. tj. Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów, wskazując m.in. że produkty z wysoką zawartością alkoholu etylowego, deklarowane jako produkty kosmetyczne, stwarzają ryzyko zagrożenia zdrowia np. podrażnienia skóry, ponieważ nie informują konsumenta o ryzyku stosowania takiego produktu. Ponadto zawarte na wyrobie deklaracje sugerują, że ww. produkt jest produktem biobójczym.

Strona postępowania odwołała się od tej decyzji, wskazując m.in. że organ w osnowie decyzji nie wskazał, którego produktu dotyczy rozstrzygnięcie, co zdaniem dostawcy należy uznać, iż orzeczenie jest wadliwe. Ponadto zdaniem strony brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego, a jedynie subiektywna i niepoparta wnikliwym postępowaniem dowodowym ocena zebranego materiału dowodowego, co doprowadziło do wadliwego wniosku, że produkt, o którym traktuje nie sama decyzja, lecz jej uzasadnienie, stanowi produkt biobójczy. Ponadto zdaniem strony sformułowanie, w sposób niepełny i wybrakowany, osnowy decyzji i jej oceny poprawności wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, powoduje uniemożliwienie poddania decyzji właściwej i pełnej kontroli instancyjnej.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK nie zgadza się z twierdzeniem strony odnośnie wadliwości decyzji i wskazuje, że skarżona decyzja zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami art. 107 Kpa. Organ drugiej instancji nie może się zgodzić z zarzutem strony, że z

uwagi, iż organ w osnowie decyzji nie wskazał, którego produktu dotyczy, powoduje że przedmiotowa decyzja jest wadliwa. Prezes UOKiK wskazuje, że sentencja decyzji powinna jednoznacznie wskazywać jaki obowiązek ciąży na zobowiązanym, i w tej decyzji takie rozstrzygnięcie zostało zawarte, a mianowicie Kujawsko-Pomorski WIIH zarządził wycofanie z obrotu 1 partii produktu w ilości 1230 szt. z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów. Nie ma tutaj wątpliwości jakie obowiązki zostały nałożone na przedsiębiorcę skarżoną decyzją, gdyż obowiązkiem tym jest wycofanie z obrotu 1 partii wyrobu. Organ drugiej instancji zgadza się ze skarżącym, że w sentencji decyzji nie została wymieniona nazwa wyrobu, jednak biorąc pod uwagę, że cała decyzja zawiera informacje i ustalenia kontroli tylko i wyłącznie jednego wyrobu, który został zakwestionowany w toku przeprowadzonej kontroli, a stwierdzone zastrzeżenia zostały sposób szczegółowy w decyzji wskazane, nie można mieć wątpliwości jakiego wyrobu dotyczy obowiązek wycofania z obrotu. Organ pierwszej instancji wprost wskazuje, że w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na oferowaniu do sprzedaży Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a 3 ml w ilości 1230 szt., który nie spełnia definicji produktu kosmetycznego określonej w rozporządzeniu 1223/2009 z uwagi na wskazane wysokie stężenie wynoszące 70 % alkoholu etylowego oraz przypisanie właściwości „antybakteryjny” i „antywirusowy”. Ponadto Kujawsko-Pomorski w decyzji stwierdza, że powyższe deklaracje wskazują, że ww. żel jest produktem biobójczym, a jednocześnie dodaje, że produkty z wysoką zawartością alkoholu etylowego, deklarowane jako produkty kosmetyczne, stwarzają ryzyko zagrożenia zdrowia, np. podrażnienia skóry, ponieważ nie informują konsumenta o ryzyku stosowania tego produktu.

Również strona w odwołaniu wskazała, że „w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 19 – 25 sierpnia 2021 r. Kujawsko-Pomorski WIIH wydał decyzję nr PHU-23/2021, mocą której nakazał wycofanie z obrotu 1 partii alkoholu etylowego z aloesem 70% alkoholu etylowego 3 ml, w ilości 1230 szt. z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów.” Powyższe, zdaniem organu świadczy o tym, że strona nie ma wątpliwości jakiego wyrobu dotyczy skarżona decyzja.

Kolejną kwestią podniesioną przez stronę w odwołaniu, jest wskazanie, że z uwagi na wyraźne oznaczenia na produkcie „Produkt kosmetyczny”, „Bezpieczny dla skóry” czy „przeznaczony do codziennego wielokrotnego stosowania w celu zachowania higieny rąk w domu, pracy szkole i podróży”, nie sposób przyjąć aby nie stanowił on kosmetyku. Strona w odwołaniu wskazuje jednoznacznie na cel zastosowania produktu, a sama nazwa zawiera

wskazanie, iż jednym z elementów kosmetyku jest „aloes”, który zastosowanie znajduje w wielu produktach kosmetycznych różnych marek, bowiem, jako taki powoduje nawilżenie skóry. Ponadto strona wskazuje, że rozporządzenie, wytyczne Komisji Europejskiej, orzecznictwo czy doktryna, nie wyłącza jego drugorzędного działania biobójczego. Ponadto przedsiębiorca wskazuje, że produkt został zarejestrowany w bazie CPNP, oznakowany m.in. informacją „Produkt kosmetyczny” i zdaniem przedsiębiorcy nie stwarza jakiegokolwiek zagrożenia dla odbiorcy końcowego. Ponadto zdaniem strony alkohol jest jednym z podstawowych składników większości produktów kosmetycznych, ponadto producent nie zaniechał dokonania oznaczeń stanowiących ostrzeżenie, czy wskazówkę postępowania np. w razie kontaktu z okiem – należy obficie spłukać wodą, a także oznaczenia, że produkt jest „Bezpieczny dla skóry”, bowiem kontakt ze skórą jest jego podstawowym, higienicznym celem. Strona przedstawiła również protokół z kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie, które podczas kontroli przeprowadzonej 24 września 2021 r. nie stwierdziła nieprawidłowości w oznakowaniu przedmiotowego produktu.

Ponadto w piśmie z 22 listopada 2021 r., strona odniosła się do pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z 25 października 2021 r. i podtrzymała w całości swoje stanowisko prezentowane w odwołaniu co do wadliwości zaskarżonej decyzji, opartej wyłącznie na subiektywnym przekonaniu tego organu co do wpływu produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania na zdrowie konsumentów. Spółka podtrzymała również stanowisko, co do jednoznacznej klasyfikacji produktu, jako produktu kosmetycznego. Ponadto strona podkreśla że Dokument techniczny, na który powołuje się PPIS w Krakowie nie stanowi wytycznych i nie ma charakteru prawnie wiążącego.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK wskazuje, że Komisja Europejska na stronie internetowej (<https://ec.europa.eu>) opublikowała Dokument Techniczny z 12 listopada 2020 r., odnoszący się do oświadczeń, które nie mogą być stosowane w oznakowaniu tego typu produktów klasyfikowanych jako produkty kosmetyczne, na który m.in. powołuje się PPIS w Krakowie i z którym każdy przedsiębiorca działający w branży kosmetycznej mógł się zapoznać. Organ drugiej instancji zgadza się z przedsiębiorcą, że Dokument techniczny nie jest prawnie wiążący, niemniej jednak stanowi dla inspekcji narzędzie, które jest wykorzystywane pomocniczo podczas oceny znajdujących się na rynku produktów, pozwalające na jednolite podejście do kontroli produktów kosmetycznych różnych organów właściwych w Państwach Członkowskich UE w tym zakresie. Kontrola przeprowadzona przez Kujawsko-Pomorski WIIH przeprowadzona została w sierpniu 2021 r. Ustalenia, działania i decyzje podejmowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej opierały się na



aktualnie obowiązujących przepisach, aktualnej wiedzy inspektorów, wytycznych zawartych w ww. dokumencie technicznym (stosowane pomocniczo), jak również wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego. Inspektorzy zdaniem organu drugiej instancji właściwie stwierdzili, że Żel o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml, z uwagi na zawartość alkoholu 70 % oraz oznakowanie przewidziane typowo dla produktów biobójczych nie spełniał definicji kosmetyku, i nie powinien być oferowany konsumentom w takiej formie. Już tak wysoka zawartość alkoholu zastosowana w produkcie mogła powodować podrażnienia skóry, co w przypadku kosmetyków nie powinno mieć miejsca. Zawarcie w nazwie produktu słów „antybakteryjne” i „antywirusowe” oraz wysoka zawartość alkoholu, wskazuje, że główną funkcją tego produktu jest działanie biobójcze. Dla tego typu produktów powinny być stosowane ostrzeżenia i symbole stosowane na produktach biobójczych, będące obowiązkowym elementem oznakowania wyłącznie produktu biobójczego, zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 24).

Należy również wskazać, że zagrożenia wynikające ze stosowania środków do rąk, w tym żeli z wysoką zawartością alkoholu jako produktu kosmetycznego, bez jednoczesnego informowania o płynących zagrożeniach ze strony częstego stosowania tak wysokich stężeń alkoholu etylowego, obejmujących informacje dotyczące skutków ubocznych stosowania, mogą stwarzać realne niebezpieczeństwo dla zdrowia. Produkty z taką ilością składnika czynnego w postaci alkoholu etylowego w produkcie z załączoną informacją o działaniu antybakteryjnym i antywirusowym powinny być rejestrowane jako produkty biobójcze. Konsument powinien mieć świadomość jakiego produktu używa i jakie płyną zagrożenia z jego stosowania. Tym samym produkty z wysoką zawartością alkoholu etylowego, deklarowane na rynku jako produkty kosmetyczne stwarzają ryzyko zagrożenia zdrowia, ponieważ nie informują konsumenta o ryzyku stosowania takiego produktu.

Prezes UOKiK wskazuje również, że identyczne podejście jak Kujawsko-Pomorski WIIH oraz Prezes UOKiK do produktów typu żele do rąk zawierające w oznakowaniu oświadczenia typu „antybakteryjne produkty kosmetyczne” czy wysokie stężenie alkoholu ma Główny Inspektor Sanitarny (GIS), o czym mowa w piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 25 października 2021 r. Należy tutaj podkreślić, że stanowisko GIS wpłynęło do PPIS w Krakowie po zakończeniu kontroli, z której protokół przesłała strona z odwołaniem.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, organ drugiej instancji nie widzi podstawy do uchylenia decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 24 sierpnia 2021 r. (nr akt kontroli: PHU.8361.1.161.2021) zarządzającej wycofanie z obrotu 1 partii produktu Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml w ilości 1230 szt. z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów i umorzenia postępowania. Prezes UOKiK nie widzi również podstaw do uchylenia decyzji organu pierwszej instancji i przekazania jej do ponownego rozpatrzenia.

Odnosząc się do wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji na mocy art. 135 Kpa Prezes UOKiK wskazuje, że skarżona decyzja została wydana na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów, a rygor natychmiastowej wykonalności został jej nadany z mocy ustawy (art. 18 ust. 4). Organ drugiej instancji w pełni zgadza się z decyzją Kujawsko-Pomorskiego WIIH i stwierdza, że kwestionowane w toku kontroli żełe nie powinny być oferowane konsumentom z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów. W niniejszej sytuacji nie wystąpiły również uzasadnione przypadki stanowiące podstawę do wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji, także skarżący nie wskazał takiej podstawy. Bezpieczeństwo konsumentów jest niezwykle istotną kwestią, a wyrażenie zgody na wprowadzenie kwestionowanej i wycofanej z obrotu 1 partii produktu Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml w ilości 1230 szt. bez informacji o ostrzeżeniach dotyczących prawidłowego stosowania, mogłoby narazić konsumentów na niebezpieczeństwo utraty zdrowia.

Podsumowując należy uznać, iż organ prawidłowo uznał, że udostępnianie Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml, zawierającego wysokie stężenie alkoholu tj. 70%, nie posiadającego pozwolenia wymaganego dla produktów biobójczych, a którego skład i oznakowanie sugeruje, iż jest to produkt biobójczy zagraża bezpieczeństwu konsumentów.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż wycofanie zakwestionowanych w toku kontroli produktów było w pełni zasadne. Tym samym, decyzja

Kujawsko-Pomorskiego WIIH z dnia 24 sierpnia 2021 r. zarządzająca wycofanie z obrotu Żelu o właściwościach antybakteryjnych i antywirusowych z Aloesem 70 % alkoholu etylowego a'3 ml w ilości 1230 szt., z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów powinna pozostać w obrocie prawnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/