



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1.430.1.2024.DK

Warszawa, 27 sierpnia 2024 r.

**DECYZJA nr DOK-3/2024**

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na Irenę Patecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie**, współnika spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki, **karę pieniężną w wysokości 18 000 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) z tytułu nieudzielenia informacji, w tym nieprzekazania dokumentów, żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z 31 stycznia 2024 r. i 14 marca 2024 r. w zakresie informacji o:
- a) obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego jako współników spółki cywilnej działającej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w latach 2021 i 2022;
  - b) procentowym udziale obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego jako współników spółki cywilnej działającej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w latach 2021 i 2022
- wystosowanych w toku postępowania antymonopolowego o sygn. DOK-1.410.2.2022.
- II.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na**

**Marka Pateckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie**, współnika spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki, **karę pieniężną w wysokości 75 000 zł** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) z tytułu nieudzielenia informacji, w tym nieprzekazania dokumentów, żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z 31 stycznia 2024 r. i 14 marca 2024 r. w zakresie informacji o:

- a) obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego jako współników spółki cywilnej działającej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w latach 2021 i 2022;
- b) procentowym udziale obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego jako współników spółki cywilnej działającej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w latach 2021 i 2022

wystosowanych w toku postępowania antymonopolowego o sygn. DOK-1.410.2.2022.

**III.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża:**

- a) **Irenę Patecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie** współnika spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki **kosztami postępowania w kwocie 102,40 zł** (słownie: sto dwa złote czterdzieści groszy);
- b) **Marka Pateckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie**, współnika spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki **kosztami postępowania w kwocie 102,40 zł** (słownie: sto dwa złote czterdzieści groszy)

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

### I. Przedmiot postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”), na podstawie art. 49 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 2 i art. 85 oraz art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wszczął, postanowieniem z 15 maja 2024 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Irenę Patecką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie oraz Marka Pateckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie, jako współników spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w związku z niewypełnieniem obowiązku określonego w art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594, dalej: „u.o.k.k.”) poprzez nieudzielenie odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przedstawienia informacji i dokumentów w toku postępowania antymonopolowego o sygn. DOK-1.410.2.2022.
- (2) Stronom postępowania doręczono postanowienie o wszczęciu ww. postępowania umożliwiając przedstawienie stanowiska. Strony nie wypowiedziały się co do postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (3) Pismem z 25 czerwca 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. W związku z zaliczeniem postanowieniem z 30 lipca 2024 r. kolejnych dokumentów do materiału dowodowego, pismem z 30 lipca 2024 r. Prezes Urzędu ponownie zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia stanowiska. Wobec potrzeby zaliczenia postanowieniem z 31 lipca 2024 r. kolejnych dokumentów do materiału dowodowego, pismem z 31 lipca 2024 r. Prezes Urzędu ponownie zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia stanowiska. Strony wypowiedziały się co do zebranego materiału dowodowego w pismach z 9 sierpnia 2024 r., przedstawiając swoje stanowiska końcowe.
- (4) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[informacja prawnie chroniona]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

**Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje**

**1. Ustalenia faktyczne**

**1.1. Strony postępowania**

- (5) Marek Patecki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie oraz Irena Patecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie są współnikami spółki cywilnej o nazwie AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki (dalej: „**Auto-centrum Patecki**”).
- (6) Irena Patecka zgodnie z danymi ujawnionymi w bazie przedsiębiorców Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej identyfikuje się numerem REGON 351112112 oraz zajmuje się m.in. sprzedażą hurtową i detaliczną samochodów osobowych oraz ich części, a także konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych. Marek Patecki zgodnie z danymi ujawnionymi w bazie przedsiębiorców Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej identyfikuje się numerem REGON 351064732 oraz zajmuje się m.in. sprzedażą hurtową i detaliczną samochodów osobowych oraz ich części, a także konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych.

- Dowody:** a) informacja odpowiadająca wpisowi aktualnemu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy Ireny Pateckiej działającej pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie, k. 20;
- b) informacja odpowiadająca wpisowi aktualnemu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy Marka Pateckiego działającego pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie, k. 18.

**1.2. Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania**

- (7) Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe o sygn. akt: DOK-1.410.2.2022 (dalej: „**postępowanie antymonopolowe**”) przeciwko:
- (i) Kia Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
  - (ii) AS Motors Classic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
  - (iii) Jackowi Woźniakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Autotechnika Woźniak Jacek Woźniak w Pile;
  - (iv) „Gam” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;

- (v) Landcar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Starowej Górze;
- (vi) Marvel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
- (vii) Irenie Pateckiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie, jako wspólnikowi spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w Krakowie;
- (viii) Markowi Pateckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M.Patecki w Krakowie, jako wspólnikowi spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w Krakowie;
- (ix) Łukaszowi Pateckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Patecki Lukas Auto-Park w Krakowie, jako wspólnikowi spółki cywilnej pod nazwą Autocentrum Patecki S.C. Łukasz Patecki, Barbara Patecki w Krakowie;
- (x) Barbarze Patecki, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Projekt Wola Barbara Patecki w Krakowie, jako wspólnikowi spółki cywilnej pod nazwą Autocentrum Patecki S.C. Łukasz Patecki, Barbara Patecki w Krakowie;
- (xi) Wadowscy sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
- (xii) „Wrobud” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;

a także przeciwko:

- (xiii) Markowi Borzymowskiemu – osobie zarządzającej w AS Motors Classic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (xiv) Michałowi Krzewińskiemu – osobie zarządzającej w Landcar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Starowej Górze;
- (xv) Pawłowi Białkowskiemu – osobie zarządzającej w Marvel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
- (xvi) Agnieszce Adrjan – osobie zarządzającej we „Wrobud” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
- (xvii) Leszkowi Sukiennikowi – osobie zarządzającej w Kia Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (xviii) Wojciechowi Szyszko – osobie zarządzającej w Kia Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem porozumienia lub praktyki uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388) polegającego na:

1. podziale rynku w odniesieniu do samochodów osobowych marki Kia, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
2. ustalaniu cen w odniesieniu do samochodów osobowych marki Kia, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

w sprawie:

- (A) naruszenia przez podmioty wskazane w pkt. (i)-(xii) powyżej zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w zakresie wskazanym w pkt. 1 i 2 powyżej;
  - (B) dopuszczenia przez osoby, o których mowa w pkt. (xiii)-(xviii) powyżej, do naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w zakresie wskazanym w pkt. 1 i 2 powyżej.
- (8) W toku postępowania antymonopolowego, 10 września 2022 r., Irena Patecka udzieliła pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie adw. **[informacja prawnie chroniona]**. W piśmie pełnomocnika z dnia 10 września 2022 r. do Prezesa Urzędu (data wpływu do Urzędu: 4 października 2022 r.), jako adres do doręczeń wskazano adres Kancelarii Prawnej **[informacja prawnie chroniona]**.

- Dowody:**
- a) kopia pełnomocnictwa z dnia 10 września 2022 r., k. 23;
  - b) kopia pisma adw. **[informacja prawnie chroniona]** z 10 września 2022 r. – informacja o wstąpieniu do sprawy i wniosek o przesyłanie korespondencji na adres Kancelarii Prawnej **[informacja prawnie chroniona]**, k. 24.

- (9) W toku postępowania antymonopolowego, 10 września 2022 r., Marek Patecki udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie adw. **[informacja prawnie chroniona]**. W piśmie pełnomocnika z dnia 10 września 2022 r. do Prezesa Urzędu (data wpływu do Urzędu: 4 października 2022 r.), jako adres do doręczeń wskazano adres Kancelarii Prawnej **[informacja prawnie chroniona]**.

- Dowody:** a) kopia pełnomocnictwa z dnia 10 września 2022 r., k. 22;
- b) kopia pisma adw. [informacja prawnie chroniona] z 10 września 2022 r. – informacja o wstąpieniu do sprawy i wniosek o przesyłanie korespondencji na adres Kancelarii Prawnej [informacja prawnie chroniona], k. 24.

## 2. Działania dające podstawę do nałożenia kar

- (10) W dniu 31 stycznia 2024 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ust 1 i 2 u.o.k.k., skierował do Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego wezwania do przekazania informacji dotyczących obrotów osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022, a także o przekazanie dokumentów potwierdzających wysokość osiągniętych obrotów oraz procentowego udziału obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022 (dalej: „**pierwsze wezwania**”). Na udzielenie odpowiedzi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Wezwania zostały wysłane na adres do doręczeń pełnomocnika. Pierwsze wezwania zostały skutecznie doręczone pełnomocnikowi 12 lutego 2024 r. Wobec powyższego termin na odpowiedź upłynął 26 lutego 2024 r. Strony nie odpowiedziały na wezwania w wyznaczonym terminie.

- Dowody:** a) kopia wezwania Prezesa Urzędu skierowanego do Ireny Pateckiej z 31 stycznia 2024 r., k. 25;
- b) kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze [informacja prawnie chroniona], k. 28;
- c) kopia wezwania Prezesa Urzędu skierowanego do Marka Pateckiego z 31 stycznia 2024 r., k. 29;
- d) kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze [informacja prawnie chroniona], k. 32.

- (11) Wobec braku odpowiedzi na pierwsze wezwania Prezesa Urzędu, Prezes Urzędu w wezwaniach z 14 marca 2024 r. ponownie zwrócił się do Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego o udzielenie informacji o obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022, a także o przekazanie dokumentów potwierdzających wysokość osiągniętych obrotów oraz procentowego udziału obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach osiągniętych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022 (dalej: „**drugie wezwania**”). Na udzielenie odpowiedzi wyznaczono termin 5 dni od dnia doręczenia wezwań. Wezwania zostały wysłane na adres do doręczeń pełnomocnika. Wezwania zostały skutecznie doręczone 18 marca 2024 r. Wobec

powyższego termin na odpowiedź upłynął 23 marca 2024 r. Strony nie odpowiedziały na wezwania w wyznaczonym terminie.

- Dowody:**
- a) kopia wezwania Prezesa Urzędu skierowanego do Ireny Pateckiej z 14 marca 2024 r., k. 33;
  - b) kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze [informacja prawnie chroniona], k. 36;
  - c) kopia wezwania Prezesa Urzędu skierowanego do Marka Pateckiego z 14 marca 2024 r., k. 37;
  - d) kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze [informacja prawnie chroniona], k. 40.

- (12) Opisane powyżej wezwania Prezesa Urzędu miały zbliżoną budowę. We wstępie Prezes Urzędu informował adresatów o tym, że w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, o którym zostali oni zawiadomieni pismem z 25 sierpnia 2022 r., wzywa do przedstawienia informacji, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu wskazał, że wezwania kierowane są odpowiednio do Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego prowadzących działalność gospodarczą w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. W przypadku drugich wezwań zostało również wskazane, że są one kierowane do stron w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na poprzednie wezwanie.

- Dowody:**
- a) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Ireny Pateckiej z 31 stycznia 2024 r., k. 25;
  - b) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Marka Pateckiego z 31 stycznia 2024 r., k. 29;
  - c) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Ireny Pateckiej z 14 marca 2024 r., k. 33;
  - d) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Marka Pateckiego z 14 marca 2024 r., k. 37.

- (13) We wszystkich wezwaniach Prezes Urzędu zawarł pouczenie o możliwych karach finansowych za nieudzielenie odpowiedzi na żądanie. Treść pouczenia brzmiała następująco: „Prezes Urzędu działając na podstawie art. 106 ust. 2 pkt. 2 u.o.k.k., może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, za choćby nieumyślne, nieudzielenie żądanych informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd”.

- Dowody:**
- a) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Ireny Pateckiej z 31 stycznia 2024 r., k. 25;
  - b) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Marka Pateckiego z 31 stycznia 2024 r., k. 29;



- c) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Ireny Pateckiej z 14 marca 2024 r., k. 33;
- d) kopia wezwania Prezesa Urzędu do Marka Pateckiego z 14 marca 2024 r., k. 37.

(14) Wobec braku odpowiedzi na pierwsze i drugie wezwania, Prezes Urzędu zwrócił się pismem z 16 kwietnia 2024 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego [**informacja prawnie chroniona**] z wnioskiem o przekazanie zeznań o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej m.in. w latach podatkowych 2021 i 2022, złożonych przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego. W piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r. Naczelnik ww. Urzędu Skarbowego przekazał informacje za lata 2021 i 2022.

- Dowody:**
- a) pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Naczelnika Urzędu Skarbowego [**informacja prawnie chroniona**] z 16 kwietnia 2024 r. o przekazanie formularzy PIT-36 oraz PIT/B złożonych przez Barbarę Patecki, Irenę Patecką, Łukasza Pateckiego i Marka Pateckiego, k. 65;
  - b) pismo przewodnie Naczelnika Urzędu Skarbowego [**informacja prawnie chroniona**] z 22 kwietnia 2024 r. wraz z załącznikami w postaci formularzy PIT-B i PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego, k. 68.

(15) W pismach z 26 czerwca 2024 r. (data wpływu do Urzędu 4 lipca 2024 r.) Irena Patecka i Marek Patecki przedstawili stanowiska końcowe, jako strony postępowania antymonopolowego (znak: DOK-1.410.2.2022), w których podana została wysokość obrotu osiągniętego przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022 oraz procentowy udział w nim przychodu osiągniętego ze sprzedaży samochodów osobowych marki Kia. Nie zostały natomiast przedstawione dokumenty potwierdzające wysokość osiągniętych obrotów.

- Dowody:**
- a) pismo Ireny Pateckiej z 26 czerwca 2024 r. – stanowisko końcowe uczestnika postępowania antymonopolowego, k. 60;
  - b) pismo Marka Pateckiego z 26 czerwca 2024 r. – stanowisko końcowe uczestnika postępowania antymonopolowego, k. 58.

## W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje

### II. Ocena prawna

#### 1. Interes publiczny

##### *Ramy prawne*

- (16) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym.
- (17) Naruszenie polegające na nieudzieleniu informacji nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskiwania informacji, a zaniechania w postaci nieudzielenia żądanych informacji, są wymierzone w działania Prezesa Urzędu. Celem art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest ochrona interesu publicznego, rozumianego jako uzyskanie przez organ antymonopolowy rzetelnych i prawdziwych informacji. Cel ten uznany jest przez ustawodawcę za ważny interes, o czym świadczy wysokość możliwej do nałożenia kary przewidzianej w przepisie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.<sup>1</sup>

##### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (18) Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej kary pieniężne na Irenę Patecką i Marka Pateckiego za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Powyższe wynika z faktu, że przedsiębiorcy uchybili ciążącemu na nich obowiązkowi określonymu w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., polegającemu na konieczności udzielenia informacji, w tym przekazania dokumentów, na żądanie Prezesa Urzędu. Tym samym strony postępowania utrudniły działania służące ochronie interesu publicznego nieprzekazując istotnych dla sprawy informacji pozwalających na ustalenie sytuacji finansowej przedsiębiorców. Informacje te są konieczne w postępowaniu w celu wyliczenia wysokości ewentualnych kar finansowych za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję oraz w celu umożliwienia zastosowania potencjalnych przesłanek mających wpływ na miarkowanie wysokości kary (jak np. udział produktów z rynku dotkniętego naruszeniem w całkowitym obrocie przedsiębiorcy).

---

<sup>1</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt VIA Ca 1629/1.

## **2. Strony postępowania – status przedsiębiorcy**

### *Ramy prawne*

- (19) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., kara pieniężna za nieudzielenie informacji na żądanie Prezesa Urzędu skierowane na podstawie art. 50 u.o.k.k. może być nałożona na przedsiębiorcę. Z kolei na podstawie art. 4 pkt 1 u.o.k.k. przedsiębiorcą jest m.in. przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236), tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 ww. ustawy).

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (20) Prezes Urzędu uznaje, że będący stronami niniejszego postępowania Marek Patecki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M. Patecki w Krakowie oraz Irena Patecka, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecki IMP Group w Krakowie, jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki, są przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów u.o.k.k. Strony są przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą i działającymi w formie spółki cywilnej AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki.

## **3. Naruszenie obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu**

### *Ramy prawne*

- (21) Obowiązek przedsiębiorcy do przekazania dokumentów i informacji na żądanie Prezesa Urzędu znajduje podstawę w art. 50 ust 1 u.o.k.k. Zgodnie z art. 50 ust 1 u.o.k.k., przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Żądanie takie powinno zawierać wskazanie zakresu informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (art. 50 ust. 2 u.o.k.k.).
- (22) Za konieczne i proporcjonalne należy uznać takie informacje, które służą Prezesowi Urzędu do ustalenia niezbędnych elementów sprawy, w ramach której wezwanie jest wysyłane. Decyzja co do tego, jakie informacje są konieczne leży po stronie Prezesa Urzędu, a nie

przedsiębiorcy, do którego kierowane jest żądanie<sup>2</sup>. To do Prezesa Urzędu, a nie do przedsiębiorcy, należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające dla realizacji ustawowych zadań Prezesa Urzędu. Ponadto w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu są zbierane informacje i dokumenty, które mają się przyczynić do szybkiego i prawidłowego rozstrzygnięcia danego postępowania.

- (23) Podobnie, na gruncie prawa UE<sup>3</sup> sąd unijny orzekł, że przedsiębiorcy podlegają ogólnemu obowiązkowi staranności, który nakłada na nich obowiązek zapewnienia właściwie prowadzonej ewidencji w swoich księgach i aktach oraz udostępniania niezbędnych dowodów na wypadek postępowań sądowych lub administracyjnych. Odpowiadając na wniosek o udzielenie informacji, przedsiębiorcy muszą zatem działać ze starannością i podjąć wszelkie właściwe środki w celu zachowania takich dowodów, które mogą być dla nich racjonalnie dostępne<sup>4</sup>.

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (24) Prezes Urzędu uznaje, że działania opisane w pkt. 2 uzasadnienia świadczą o nieudzieleniu przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego informacji na żądanie Prezesa Urzędu, co może naruszać obowiązek wyrażony w art. 50 u.o.k.k. Powyższy wniosek wynika z następujących względów:
- (i) istnienia ustawowego obowiązku udzielenia odpowiedzi przez przedsiębiorców;
  - (ii) konieczności i proporcjonalności żądanych informacji;
  - (iii) braku udzielenia informacji przez przedsiębiorców.

#### *Ad (i) – ustawowy obowiązek udzielania odpowiedzi przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego*

- (25) Prezes Urzędu ocenia, że pierwsze i drugie wezwania odpowiadały wymogom wskazanym w art. 50 ust. 2 u.o.k.k. Zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k. żądania te zawierały: podstawę prawną, wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz

---

<sup>2</sup> Zatem uznanie, czy dana informacja lub dokument jest niezbędny w danym postępowaniu należy do Prezesa Urzędu. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 grudnia 2007 r., VI Aca 1014/07, niepubl.; wyr. SOKiK z 11 sierpnia 2003 r., XVII Ama 130/02, niepubl.; wyrok SOKiK z 10 maja 2007 r., XVII Ama 79/06, niepubl.; wyrok SOKiK z 31 stycznia 2008 r., XVII Ama 32/07, niepubl.

<sup>3</sup> W przypadku postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską przyjęte jest podobne rozwiązanie prawne, co w u.o.k.k. Odpowiednikiem art. 50 u.o.k.k. jest w prawie UE art. 18 Rozporządzenia nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE z dnia 4 stycznia 2003 r. nr L 1). Uprawnia on Komisję do żądania od przedsiębiorców dostarczenia wszelkich koniecznych informacji. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 lit a tego rozporządzenia: „Komisja może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorstwo i związki przedsiębiorstw grzywny nieprzekraczające 1 % całkowitego obrotu uzyskanego w poprzedzającym roku obrotowym, jeżeli umyślnie lub w wyniku zaniedbania: a) dostarczają one nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje w odpowiedzi na żądanie”.

<sup>4</sup> Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie T-5/00, *FEG i TU przeciwko Komisji*, EU:T:2003:342, pkt 87.

pouczenie o karach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

- (26) W celu wyjaśnienia przyczyn kierowanych do przedsiębiorców wezwań, we wstępie Prezes Urzędu każdorazowo informował adresatów o tym, że w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym żąda przedstawienia informacji, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 u.o.k.k. [akapit (12) niniejszego uzasadnienia]. W ramach postępowania antymonopolowego konieczne jest ustalenie okoliczności związanych z sytuacją finansową przedsiębiorców na potrzeby miarkowania wysokości kar. W związku z powyższym w wezwaniach zostało wskazane, że informacje są żądane w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Ponadto we wstępie wszystkich wezwań, Prezes Urzędu wskazywał konkretny termin, w jakim przedsiębiorcy powinni byli udzielić informacji. W przypadku wezwań pierwszych był to termin 14 dni [akapit (10) niniejszego uzasadnienia], natomiast w drugich wezwaniach – termin 5 dni od dnia doręczenia pisma [akapit (11) niniejszego uzasadnienia]. Tym samym Prezes Urzędu uznaje, że żądania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 pkt 2) i 3) u.o.k.k.
- (27) W pkt. 1 wszystkich wezwań pn. *Zakres niniejszego wezwania* Prezes Urzędu szczegółowo sformułował zakres kierowanych pytań<sup>5</sup>. Przedsiębiorcy nie zgłaszali wątpliwości co do interpretacji kierowanych żądań. Wobec powyższego Prezes Urzędu uznaje, że wezwania spełniały także przesłankę określoną w art. 50 ust. 2 pkt 1) u.o.k.k.
- (28) W pkt. 2 wezwań Prezesa Urzędu pn. *Odpowiedzialność za niezastosowanie się do niniejszego wezwania* wskazane zostały również pouczenia odnośnie do odpowiedzialności za niezastosowanie się do wezwań [akapit (13) niniejszego uzasadnienia], wobec czego Prezes Urzędu uznaje, że wezwania spełniały wymóg art. 50 ust. 2 pkt 4) u.o.k.k.

*Ad (ii) – konieczność i proporcjonalność żądanych informacji*

- (29) Prezes Urzędu ocenia, że żądane od przedsiębiorców informacje były konieczne w ramach prowadzonego postępowania antymonopolowego. W wezwaniach Prezes Urzędu dążył do uzyskania informacji pozwalających na ustalenie obrotów Irenej Pateckiej i Marka Pateckiego w latach 2021 i 2022. Informacje te miały znaczenie dla prowadzonego postępowania antymonopolowego bowiem pozwalały na ustalenie wysokości obrotu stanowiącego podstawę do obliczania wysokości ewentualnej kary. Z kolei informacja dotycząca udziału obrotów ze sprzedaży nowych aut osobowych marki Kia w ogólnych obrotach przedsiębiorców pozwoliłaby na ewentualne zmiarkowanie wysokości nakładanej kary w celu zachowania jej

---

<sup>5</sup> Zakres wezwań został szczegółowo opisany w pkt. 2 niniejszego uzasadnienia.

proporcjonalności. Były to też informacje, które nie miały skomplikowanego charakteru i w zasadzie nie wymagały gromadzenia i analizy jakichkolwiek materiałów źródłowych.

*Ad (iii) – nieudzielenie informacji przez Irenę Patecką i Marka Pateckiego*

- (30) W toku postępowania antymonopolowego Irena Patecka i Marek Patecki, działający przez pełnomocnika, nie udzielili w terminie informacji o wysokości obrotów oraz o udziale obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach, natomiast dokumentów potwierdzających wysokość osiągniętych obrotów nie przedstawili w ogóle. Należy przy tym podkreślić, że nawet w zakresie, w jakim strony przedstawiły w końcu żądane informacje, to zrobiły to dopiero w piśmie z 26 czerwca 2024 r., będącym stanowiskiem końcowym stron postępowania antymonopolowego, tj. kilka miesięcy po upływie terminu (termin odpowiedzi na drugie wezwania upłynął 23 marca 2024 r.), a także po uzyskaniu samodzielnie części informacji przez Prezesa Urzędu z organów skarbowych i co istotne po wszczęciu już niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary.
- (31) Zgodnie z dyspozycją art. 40 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), wobec ustanowienia przez strony w toku postępowania antymonopolowego pełnomocnika, Prezes Urzędu kierował korespondencję na adres do doręczeń pełnomocnika Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego, wskazany w pismach skierowanych do Prezesa Urzędu [akapity (8) oraz (9) niniejszego uzasadnienia].
- (32) Prezes Urzędu uznaje, że wszystkie wezwania zostały skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują zwrotne potwierdzenia odbioru.
- (33) Pierwsze wezwania zostały doręczone pełnomocnikowi stron 12 lutego 2024 r. [akapit (10) niniejszego uzasadnienia]. Mając na uwadze 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi, liczony od dnia doręczenia pisma, upłynął on z dniem 26 lutego 2024 r. We wskazanym terminie przedsiębiorcy nie udzielili odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu wystosował więc drugie wezwania, w których ponownie zwrócił się o udzielenie informacji, których żądał w pierwszym wezwaniach. Drugie wezwania zostały skutecznie doręczone pełnomocnikowi 18 marca 2024 r., a wyznaczony w nich termin 5 dni na udzielenie odpowiedzi od dnia doręczenia pisma upłynął z dniem 23 marca 2024 r. [akapit (11) niniejszego uzasadnienia]. Marek Patecki i Irena Patecka nie odpowiedzieli na wezwania, tj. nie przedstawili żądanych informacji oraz dokumentów ani nie złożyli wniosku o przedłużenie terminu.
- (34) Częściowe informacje Irena Patecka i Marek Patecki zawarli dopiero w ostatecznym stanowisku w sprawie, które wpłynęło do Urzędu w toku postępowania antymonopolowego w lipcu 2024 r., czyli po wszczęciu już niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary oraz

w momencie, kiedy Prezes Urzędu był już w posiadaniu danych o obrotach stron, ponieważ podjął dodatkowe czynności i pozyskał dane od organów skarbowych. Choć ostatecznie strony częściowo dane udostępniły, to należy wziąć pod uwagę, że miało to miejsce w reakcji na wszczęcie niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary. Prezes Urzędu nie podziela argumentacji stron, które w ostatecznym stanowisku podniosły, że opóźnienie w udzieleniu informacji nie wywołało negatywnych skutków dla postępowania, ponieważ żądane dane były organowi potrzebne dopiero na końcowym stadium postępowania, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych. Trzymiesięczne opóźnienie w przekazaniu części danych wywołało skutek w postaci przedłużenia postępowania antymonopolowego, ponieważ Prezes Urzędu zmuszony był nie tylko dwukrotnie wysłać wezwania do stron, ale także wnioskować o niezbędne dla prowadzenia sprawy informacje do odpowiedniego Naczelnika Urzędu Skarbowego. Ostatecznie zatem udzielenie częściowo żądanych informacji w żaden sposób nie zniwelowało zaistniałego negatywnego wpływu na przebieg postępowania antymonopolowego.

- (35) Wobec powyższego Prezes Urzędu uznaje, że w zakresie obu wezwań Irena Patecka i Marek Patecki naruszyli obowiązek określony w art. 50 u.o.k.k. poprzez: (i) nieudzielenie w terminie informacji o wysokości obrotów oraz o udziale obrotów dotyczących nowych samochodów osobowych marki Kia w całkowitych obrotach; (ii) nieprzedstawienie dokumentów potwierdzających wysokość osiągniętych obrotów.

#### **4. Nałożenie kar pieniężnych na podstawie art. 106 u.o.k.k.**

##### *Ramy prawne*

- (36) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt. 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. Na równi z nieudzieleniem informacji traktowane powinno być udzielenie informacji z opóźnieniem.
- (37) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia działań, które utrudniają prowadzenie postępowania zasadą było nakładanie kary pieniężnej.

##### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (38) Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kar na Irenę Patecką i Marka Pateckiego w związku z nieudzieleniem części informacji w terminie oraz nieprzekazaniem w ogóle dokumentów, żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. Prezes Urzędu za konieczne dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji uznaje nałożenie kary

na przedsiębiorcę, który poprzez niewykonywanie swoich obowiązków uniemożliwia skuteczną realizację zadań powierzonych przez ustawodawcę Prezesowi Urzędu.

- (39) Prezes Urzędu uznaje, że zaniechania Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego były umyślne. W konsekwencji zaniechań stron postępowania od dnia wystosowania pierwszych wezwań, tj. 31 stycznia 2024 r., Prezes Urzędu nie otrzymał informacji o obrotach przedsiębiorców w latach 2021 i 2022 oraz udziału w nich obrotów wygenerowanych poprzez sprzedaż nowych samochodów osobowych marki Kia w terminie oraz w ogóle nie otrzymał dokumentów nt. obrotów stron. Żądań tych nie można uznać za nadmiernie skomplikowane, złożone czy wymagające jakichkolwiek pogłębionych analiz, czy przygotowań. Prezes Urzędu ocenia, że przedsiębiorcy nie tylko mogli przewidywać możliwość naruszenia art. 50 ust. 1 u.o.k.k. i godzić się na taki stan rzeczy, ale wręcz swoim zaniechaniem mogli zmierzać do przedłużenia postępowania antymonopolowego. Pozostałym stronom postępowania, do których skierowano analogiczne wezwania, w przeważającej większości spełnienie obowiązku nie sprawiło trudności. Ponadto Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że wszystkie wezwania zawierały pouczenia o możliwych karach za niezastosowanie się do żądania Prezesa Urzędu.

## **5. Wysokość nakładanej kary pieniężnej**

### *Ramy prawne*

- (40) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 u.o.k.k. (tj. kary, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.), uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.
- (41) Na podstawie art. 111 ust. 2 u.o.k.k, ustalając wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące, które wystąpiły w sprawie. Katalog okoliczności łagodzących jest otwarty.
- (42) Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.



**5.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania**

- (43) Określając wysokość nakładanej kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zaniechania Ireny Pateckiej i Marka Pateckiego miały negatywny wpływ na przebieg postępowania antymonopolowego, w którego trakcie wystosowano wezwania do udzielenia informacji. Żądane informacje miały istotne znaczenie w celu ustalenia obrotów uczestników postępowania na potrzeby obliczenia wysokości ewentualnej kary, która może być nałożona na strony postępowania antymonopolowego. Zatem wobec braku odpowiedzi na pierwsze wezwania, Prezes Urzędu musiał wysłać ponowne wezwania do stron. Następnie wobec zignorowania przez strony również drugich wezwań, Prezes Urzędu zmuszony był zwrócić się do organów podatkowych o przekazanie odpowiednich informacji [akapit (14) uzasadnienia]. Powyższe wygenerowało dodatkowe koszty i czas, przyczyniając się do przedłużenia czasu trwania postępowania antymonopolowego. Dopiero w stanowiskach końcowych uczestników postępowania antymonopolowego strony przedstawiły częściowo żądane przez Prezesa Urzędu informacje, a zatem ponad 3 miesiące po upływie terminu i po uzyskaniu już informacji od Naczelnika Urzędu Skarbowego [akapit (15) uzasadnienia]. Nie były to też informacje w pełni odpowiadające zakresowi wezwań Prezesa Urzędu, bowiem nie zostały przedstawione dokumenty dotyczące osiągniętych obrotów.

**5.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.**

- (44) W związku z okolicznością, że Irena Patecka i Marek Patecki nie zostali upřednio prawomocnie ukarani za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przesłanki w postaci upředniego naruszenia przepisów u.o.k.k.

**5.3. Okoliczności łagodzące**

- (45) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące.

**5.4. Wysokość nałożonej kary pieniężnej**

- (46) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na Irenę Patecką kary w wysokości 18 000 zł.
- (47) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również maksymalny wymiar kary, która mogła zostać nałożona za przedmiotowe naruszenie. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt. 2

u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć karę w wysokości do 3% obrotu osiągniętego w poprzednim roku. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że wielkość obrotu osiągniętego przez Irenę Patecką w roku 2023 wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł, maksymalny wymiar kary wynosi [informacja prawnie chroniona] zł. Kara nałożona przez Prezesa Urzędu stanowi [informacja prawnie chroniona]% całkowitego obrotu osiągniętego przez Irenę Patecką w 2023 r.

- (48) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na Marka Pateckiego kary w wysokości 75 000 zł.
- (49) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również maksymalny wymiar kary, która mogła zostać nałożona za przedmiotowe naruszenie. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt. 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć karę w wysokości do 3% obrotu osiągniętego w poprzednim roku. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że wielkość obrotu osiągniętego przez Marka Pateckiego w roku 2023 wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł, maksymalny wymiar kary wynosi [informacja prawnie chroniona] zł. Kara nałożona przez Prezesa Urzędu stanowi [informacja prawnie chroniona]-% całkowitego obrotu osiągniętego przez Marka Pateckiego w 2023 r.
- (50) Prezes Urzędu uznaje zatem, że kary w tej wysokości realizują funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także są karami proporcjonalnymi.

## **6. Koszty postępowania**

- (51) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (52) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.
- (53) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Irenę Patecką kwotą w wysokości 102,40 zł oraz Marka Pateckiego kwotą w wysokości 102,40 zł.

- (54) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (55) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (56) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

- (57) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (58) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. III sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy w związku z art. 479<sup>32</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (59) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (60) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Zgodnie z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy; osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie

tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swojego zamieszkania.

- (61) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji  
Anna Sekinda-Maicka*

**Otrzymuje:**

**1. Marek Patecki**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Patecki PHU M.Patecki w Krakowie, jako wspólnik spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w Krakowie

**2. Irena Patecka**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Irena Patecka IMP Group w Krakowie, jako wspólnik spółki cywilnej pod nazwą AUTO-CENTRUM I.M. PATECKI S.C. Irena Patecka, Marek Patecki w Krakowie

## Załącznik 1

### Struktura uzasadnienia

#### Spis treści

|           |   |                    |
|-----------|---|--------------------|
| <b>1.</b> | <b>PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA</b> _____   | <b><u>31</u></b>   |
| 1.1.      | Podmiot, względem którego wszczynane jest postępowanie _____                      | <u>42</u>          |
| 1.2.      | Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania _____                              | <u>43</u>          |
| <b>2.</b> | <b>DZIAŁANIA DAJĄCE PODSTAWĘ DO WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA</b> _____                  | <b><u>75</u></b>   |
| <b>3.</b> | <b>INTERES PUBLICZNY</b> _____  | <b><u>107</u></b>  |
| <b>4.</b> | <b>STRONA POSTĘPOWANIA – STATUS PRZEDSIĘBIORCY</b> _____                          | <b><u>118</u></b>  |
| <b>5.</b> | <b>NARUSZENIE OBOWIĄZKU UDZIELENIA INFORMACJI NA ŻĄDANIE PREZESA URZĘDU</b> _____ | <b><u>118</u></b>  |
| <b>6.</b> | <b>MOŻLIWOŚĆ NAŁOŻENIA KAR PIENIĘŻNYCH NA PODSTAWIE ART. 106 U.O.K.K.</b> _____   | <b><u>1512</u></b> |
| <b>7.</b> | <b>PODSUMOWANIE</b> _____   | <b><u>1713</u></b> |