



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-118/06( 24 )PU

Warszawa, dn. 22 maja 2007 r.

**DECYZJA NR 39/2007**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dwuosobowej sofy, wchodzącej w skład zestawu meblowego PAULA „3 + 2 +1”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Halinę Stefaniuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tapicerski Halina Stefaniuk w Twardogórze, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2006 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Międzyrzeczu przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) informację, że dwuosobowa sofa, wchodząca w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”, wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Halinę Stefaniuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tapicerski Halina Stefaniuk w Twardogórze, może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym, Prezes UOKiK zlecił Głównemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej (GIIH) przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy sofa spełnia wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 11 stycznia 2007 r. GIIH przekazał UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący dwuosobowej sofy, wchodzącej w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przeprowadzili badania dwuosobowej sofy, wchodzącej w skład zestawu meblowego PAULA „3 + 2 +1” w sklepie meblowym PHU Damian Zalewski UNI-MEBEL, przy ulicy Nowodworskiej 46 w Legnicy.

Dwuosobowa sofa wchodzi w skład zestawu wypoczynkowego Paula „3+2+1”. W skład zestawu wchodzi ponadto fotel oraz trzyosobowa sofa. Mebel posiada stelaż z drewna iglastego, wypełniony - w formie uzupełnień konstrukcyjnych - płytą wiórową i pilśniową. Sofa jest rozkładana i składa się z trzech segmentów. W segmencie środkowym znajduje się wysuwana skrzynia na pościel, która jest nakryta klapą z płyty wiórowej, obszytej tkaniną i podnoszoną za pomocą uchwyty z taśmy płóciennej do pozycji kąta prostego (90°) przez zastosowanie w narożach klapy dwóch zawias uchylnych.

W trakcie kontroli, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, powołali rzeczoznawcę do spraw stolarstwa meblowego w celu przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa jednego egzemplarza dwuosobowej sofie wchodzącej w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez rzeczoznawcę wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełniał wymagań bezpieczeństwa. Zastosowane bowiem przez producenta zawiasy uchylnie do podnoszenia klapy (nakrycia skrzyni pościelowej) do 90°, nie zabezpieczały użytkownika przed samoistnym i niekontrolowanym opadnięciem klapy podczas układania pościeli w pojemniku skrzyni. W konsekwencji stwarzało to zagrożenie uszkodzenia ręki lub głowy użytkownika podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z użytkowaniem sofie. Rzeczoznawca wskazał w opinii technicznej, iż tego typu zawiasy powinny być wyposażone w stosowne sprężyny wymuszające kontrolowane opuszczanie klapy, lub w dodatkowe urządzenia w postaci zacisku, zasuwki lub haczyka zabezpieczającego przed samoistnym zamknięciem się klapy.

Z akt kontroli wynikało również, iż na sofie nie umieszczono nazwy produktu oraz nazwy i adresu producenta.

Mając na uwadze wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 2 ustawy o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), do postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmian.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 22 stycznia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Halinę Stefaniuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tapicerski

Halina Stefaniuk (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 22 stycznia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany produkt.

Pismem z dnia 12 lutego 2007 r. przedsiębiorca Halina Stefaniuk poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa sofy będącej przedmiotem postępowania, tj. wyposażyła produkt w drewnianą podpórę, która eliminuje samoistne i niekontrolowane opadanie klapy. Ponadto przedsiębiorca wyjaśnił, że do sofy dołączane są dane na temat produktu i producenta.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 21 lutego 2007 r., poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest wycofanie sof od dystrybutorów i wyposażenie ich w system zabezpieczający przed samoistnym i niekontrolowanym opadaniem klapy oraz informacje na temat produktu i producenta, a także przekazanie do UOKiK dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych działań. Ponadto przedsiębiorca powinien przekazać do UOKiK dowody, iż obecnie wprowadzane na rynek sofy dwuosobowe są wyposażone w system zabezpieczający przed samoistnym i niekontrolowanym opadaniem klapy oraz informacje na temat produktu i producenta, na przykład zdjęcia produktów.

Jednocześnie, pismem z dnia 21 lutego 2007 r., Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Haliny Stefaniuk i wybranych losowo dystrybutorów w celu ustalenia, czy wyeliminowała ona zagrożenia stwarzane przez dwuosobowe sofy wchodzące w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”.

Pismem z dnia 5 marca 2007 r. strona postępowania poinformowała, że sofy znajdujące się u dystrybutorów *„zostały na miejscu wyposażone w system zabezpieczający przed samoistnym i niekontrolowanym opadaniem klapy”*. Jako dowód podjęcia tych działań przedsiębiorca Halina Stefaniuk przekazała oświadczenia czterech dystrybutorów, iż znajdujące się u nich produkty zostały wyposażone w system zabezpieczający, a także zdjęcia sofy.

Pismem z dnia 30 marca 2007 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania oraz trzech dystrybutorów. W toku kontroli przedsiębiorca Halina Stefaniuk nie posiadała na stanie kompletnych sof, a jedynie stelaże do produkcji mebli, które były wyposażone w drewniane podpory klapy uniemożliwiające jej samoistne opadanie. Dwuosobowe sofy wchodzące w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1” znajdujące się u trzech dystrybutorów posiadały zabezpieczenia klapy przed samoistnym opadaniem, natomiast sofa u jednego dystrybutora nie posiadała informacji na temat nazwy produktu oraz adresu producenta. Sprzedawca uzupełnił brakujące informacje w toku kontroli.

Wyniki kontroli przeprowadzonej u kolejnych czterech dystrybutorów GIIH przekazał do UOKiK pismem z dnia 17 kwietnia 2007 r. Kontrola wykazała, że strona postępowania

wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez dwuosobowe sofy wchodzące w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”, tj. wyposażyla produkty w drewniane podpory klapy uniemożliwiające jej samoistne opadanie. Jako dowód GIIH przekazał oświadczenia strony postępowania oraz dystrybutorów. Ponadto sofy posiadały dołączone informacje na temat produktu i producenta.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2007 r., UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje**

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdził, że dwuosobowa sofa wchodząca w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1” nie jest bezpieczna.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez przedsiębiorcę Halinę Stefaniuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tapicerski Halina Stefaniuk w Twardogórze, działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedsiębiorca Halina Stefaniuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Tapicerski Halina Stefaniuk w Twardogórze, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo wprowadzonych na rynek produktów, zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez dwuosobową sofę wchodzącą w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”. Przedsiębiorca Halina Stefaniuk poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, tj. wyposażyła produkt w drewnianą podporę, która eliminuje samoistne i niekontrolowane opadanie kłapy. Ponadto przedsiębiorca wyjaśnił, że do sofy dołączane są dane na temat produktu i producenta.

Kontrola przeprowadzona na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, u strony postępowania oraz wybranych losowo dystrybutorów wykazała, że przedsiębiorca Halina Stefaniuk podjęła zadeklarowane działania i wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez dwuosobową sofę wchodzącą w skład zestawu meblowego PAULA „3+2+1”.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że na rynku nie znajdują się i nie będą wprowadzane sofy niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Pani Halina Stefaniuk

Zakład Tapicerski Halina Stefaniuk

ul. Kmicica 16

56-416 Twardogóra