



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-71(8)/16/MS/ABB

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-1/86/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **spódnicy „ASJO”**, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Alicję Konka prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHP „ASJO” w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem 22 kwietnia 2016 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spódnicy „ASJO”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Alicję Konko, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHP „ASJO” w Łodzi.

W toku kontroli ustalono, że spódnica „ASJO” występuje w rozmiarze od 122 cm do 134 cm oraz w rozmiarze 140 cm. Spodnia strona spódnicy jest wykonana z tkaniny atłasowej w stalowym kolorze, a wierzchnia z czarnego tiulu w groszki. Produkt w pasie ma wszyty szeroki pas z gumy i jest marszczony. Z przodu spódnicy do pasa przytwierdzona jest za pomocą agrafki atłasowa kokarda. Na etykietce związanej do produktu podano z jednej strony: logo „ASJO” oraz następujące informacje: „F.H.P. ASJO, Alicja Konka, ul. Św. Franciszka z Asyżu 7, tel., Stoisko Handlowe C.T. „PTAK” Hala D box 156”, a z drugiej m.in. wskazano nazwę produktu, skład surowcowy, sposób konserwacji, tabelę rozmiarów oraz „Jakość pierwsza” i „Wyprodukowano w Polsce”. Natomiast na wszywce materiałowej

podano min. następujące informacje: „FHP ASJO”, sposoby konserwacji, rozmiar, skład surowcowy.

W toku kontroli przeprowadzonej w Ostródzie w sklepie przy ul. Grunwaldzkiej nr 3 należącym do przedsiębiorcy Adama Szczecińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EKKA” w Morągu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym spódnicę „ASJO” w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, uwzględniając uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów. Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że spódnica „ASJO” może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie wyposażonej w ostry kolec agrafki w celu przytwierdzenia do ubioru atłasowej kokardy.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 2 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alicję Konka prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FHP „ASJO” w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spódnicy „ASJO”.

W drodze postanowienia z 4 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spódnicę „ASJO” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinny podjąć i jakie dowody potwierdzające ich wykonanie przedstawić. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile sztuk spódnicy „ASJO”

wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy ww. produkt były przedmiotem skarg lub reklamacji.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 23 maja 2016 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że kwestionowany produkt wyprodukowała jednorazowo w ilości 30 szt. w marcu 2016 r. z czego 12 szt. zostało sprzedanych do kontrolowanego sklepu, a 18 szt. pozostaje niesprzedanych w jej magazynie. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że nie stosuje agrafek w celu mocowania elementów dekoracyjnych, są one przyszywane, w związku z czym nie jest w stanie wyjaśnić przyczyny zastosowania agrafki w czterech spódnicach „ASJO” zakwestionowanych podczas kontroli. Według strony postępowania mógł to być błąd spowodowany lekkomyślnością pracownicy odpowiedzialnej za przyszywanie kokard. Strona postępowania podkreśliła, że wszystkie posiadane przez nią spódnice „ASJO” mają kokardy przyszyte oraz że produkty te nie były przedmiotem skarg i reklamacji.

Prezes UOKiK pismem z 10 czerwca 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej, iż posiadane przez nią spódnice „ASJO” mają przyszyte kokardy. Ponadto organ nadzoru prosił o przekazanie oświadczenia jedyne go dystrybutora, iż posiadane przez niego spódnice miały przyszyte kokardy. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 27 czerwca 2016 r. strona postępowania przekazała fotografie potwierdzające, iż w posiadanych przez nią spódnicach „ASJO” kokardy są przyszyte oraz oświadczenie dystrybutora, w którym stwierdził on, że w czterech szt. posiadanych spódnic „ASJO” usunął zarówno agrafki jak i kokardy, a w pozostałych ośmiu szt. kokardy były przyszyte i produkty te nie stanowiły zagrożenia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alicja Konka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FHP „ASJO” w Łodzi wprowadziła spódnice „ASJO” na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie

bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Przymocowana do przedmiotowej spódnicy dwustronna papierowa etykieta zawiera m.in. następujące informacje: „F.H.P. ASJO, Alicja Konka, ul. Św. Franciszka z Asyżu 7, tel., Stoisko Handlowe C.T. „PTAK” Hala D box 156”. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie z 23 maja 2016 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne wykazały, że spódnica „ASJO” może stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników z uwagi na przytwierdzoną do produktu agrafkę. Występowanie agrafki w odzieży dziecięcej, z uwagi na typową dla małych dzieci wzmoczoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. Stanowiący część agrafki ostry kolec w przypadku jej rozpięcia może spowodować zranienie dziecka: boleśnie ukłuć lub nawet wbić się w część jego ciała np. w wyniku upadku.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisaną wyżej nieprawidłowość nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań, w toku postępowania przedstawiła jednak wyjaśnienie, że w zakwestionowanych czterech szt. spódnic „ASJO” kokardy zostały przypięte agrafkami, a nie przyszyte w wyniku błędu pracownicy odpowiedzialnej za ich przymocowanie do ubioru. Strona podkreśliła, iż w jej zakładzie stosowanym sposobem mocowania elementu jest przyszycie, a nie przypięcie agrafką.

Prezes UOKiK mając na uwadze wynik przeprowadzonej kontroli podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że cztery zakwestionowane spódnice „ASJO” z uwagi na zastosowane agrafki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania wyprodukowała jednorazowo 30 szt. spódnic „ASJO” z czego sprzedała 12 szt. jednemu dystrybutorowi. Przekazane przez stronę postępowania fotografie niewprowadzonych na rynek 18 szt. spódnic „ASJO” potwierdziły, iż kokardy są w nich przyszyte, ponadto dystrybutor spódnic „ASJO” w swoim oświadczeniu potwierdził, iż w czterech spódnicach usunął agrafki oraz że osiem spódnic miało kokardy przyszyte.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie spódnicą „ASJO” oraz przedstawiła stosowne dowody potwierdzające, że posiadane przez nią jak i przez dystrybutora egzemplarze tego produktu nie stanowią zagrożenia i mogą być oferowane konsumentom.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Alicja Konka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FHP „ASJO” w Łodzi usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak