



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-6/04/DN-5/04

Kraków, dn. 29 czerwca 2004 r.

DECYZJA Nr RKR - 10/2004

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172, ze zm), po przeprowadzeniu – na wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tarnowie – postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą interesy konsumentów praktykę polegającą na naruszeniu przez przedsiębiorcę Dorotę Kuc, zamieszkałą w Tarnowie przy ul. Brandstaettera 6/5, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F.H. „MAKO-SPORT” w Tarnowie, przy ul Krakowskiej 14, obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez:

stosowanie w obrocie z konsumentami formularza zgłoszenia reklamacyjnego zawierającego sformułowanie: „Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia...”

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 4 maja 2004 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynął wniosek Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tarnowie o wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów przez F.H. „MAKO-SPORT” Dorota Kuc.

W dniu 19 maja 2004 r. postanowieniem Nr RKR-89/2004 zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez ww. przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

W toku postępowania wezwano przedsiębiorcę do dostarczenia stosowanych druków reklamacyjnych oraz do zajęcia stanowiska w sprawie.

Przedsiębiorca Dorota Kuc – działająca przez pełnomocnika radcę prawnego Barbarę Grażynę Burzyńską – oświadczyła, iż od roku 2000 do 1 kwietnia 2004 r. posługiwała się – kwestionowanymi przez organ antymonopolowy - drukami zgłoszenia reklamacyjnego Wydawnictwa Michalczyk i Prokop Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, które jako jedyne dostarcza swój produkt do sklepów specjalizujących się w sprzedaży gotowych druków na terenie Tarnowa.

Jednocześnie zapewniła, iż stosowanie druków z kwestionowanym sformułowaniem nie stwarzało ujemnych skutków dla klientów ponieważ sprzedawcy każdorazowo wyjaśniali

konsumentom, iż od ekspertyzy biegłego zależeć może jedynie sposób rozpatrzenia reklamacji, natomiast przyjęcie reklamacji nie jest niczym uwarunkowane.

Właścicielka firmy MAKO-SPORT podała, iż przed datą wszczęcia przedmiotowego postępowania sama stwierdziła, iż treść stosowanego druku może wprowadzać klientów w błąd, dlatego też z dniem 1 kwietnia 2004 r., wprowadziła zmienione druki reklamacyjne, których treść nie narusza obowiązujących przepisów prawnych. A zatem – jak podkreśliła – zmiana druków nie nastąpiła na skutek interwencji osób trzecich lecz wynikała z jej własnej inicjatywy. Na powyższą okoliczność przedłożyła kopie 6 zgłoszeń reklamacyjnych sporządzonych w oparciu o nowy wzór w okresie od 1 kwietnia do 21 kwietnia 2004 r.

W wyniku analizy treści stosowanych obecnie zgłoszeń reklamacyjnych organ antymonopolowy uznał, iż odpowiada ona przepisom *ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. Nr 141 poz. 1176, ze zm.)*.

Stosownie do art. 100 g ustawy o ochronie (...) nie wszczyna się postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania, upłynął rok.

W związku z powyższym uznać należy, że zarówno wniosek, jak i wszczęte postępowanie były zasadne.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie (...) stanowi z kolei, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z uwagi na sposób rozstrzygnięcia sprawy nie uwzględniono wniosku przedsiębiorcy Doroty Kuc F.H. „MAKO-SPORT” w przedmiocie zasądzenia na jej rzecz od Wnioskodawcy kosztów postępowania przed organem antymonopolowym.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Pani Dorota Kuc, F.H. MAKO SPORT w Tarnowie
działająca przez pełnomocnika radcę prawnego Barbarę Grażynę Burzyńską
Kancelaria Radcy Prawnego, 33-100 Tarnów, ul. Targowa 1/2
2. Pan Krzysztof Podgórski
Miejski Rzecznik Konsumentów w Tarnowie
ul. Bernardyńska 24
33-100 Tarnów
3. RKR a/a