



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.144.2019.IS

Warszawa, 08 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/228/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę sieciową FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, dalej również „ładowarka”, „wyrób”,



zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę w Chinach w ilości 2 500 sztuk (Commercial Invoice CI nr 46799 z 21 października 2016 r., dokumenty odprawy celnej SAD z 21 grudnia 2016 r.).

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedstawił rozchód 2 499 sztuk ładowarek - sprzedanych kontrahentom z Polski i z UE w ilości 2 338 sztuk oraz posiadanych na stanie 161 sztuk.

Biorąc pod uwagę oznakowanie ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 ("Producent TelForceOne S.A. Krakowska 119, 50-428 Wrocław") uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem wyrobów w rozumieniu przepisu art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą.

Zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0005P z 22 lutego 2019 r.) wykazały, że ładowarka sieciowa FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 "Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe":

- niezgodność wymiarów elementu wtyczkowego z wymaganiami normy (pkt 1.5.2)  
(w opinii laboratorium nadmierna odchyłka ujemna wymiaru przekątnej powierzchni części wtyczkowej nie powoduje jednak znaczącego zagrożenia, element wtyczkowy nadal spełnia swoją zasadniczą funkcję);
- brak uwagi w instrukcji obsługi według pkt 1.7.2.2 - Urządzenia rozłączające  
(w opinii laboratorium brak uwagi w instrukcji nie stwarza w praktyce zagrożenia odnośnie ładowarek wtyczkowych ogólnie, a w przypadku niewielkich ładowarek wtyczkowych zagrożenie wynikające z braków w instrukcji obsługi nie jest duże);
- brak wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI), a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) - pkt 2.10.3, pkt 2.10.4  
(w opinii laboratorium urządzenie z uszkodzającą się izolacją między obwodem sieciowym (PRI), a dostępnym obwodem wtórnym (SEC) należy uważać za niebezpieczne dla użytkownika).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 18 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 czerwca 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, dowody powiadomienia kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 lipca 2019 r.

Strona postępowania pismem z 21 sierpnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 26 sierpnia 2019 r.) poinformowała, że już na etapie kontroli podjęła czynności mające na celu wycofanie ładowarki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Wskazała, że od 20 marca 2019 r. na stronie internetowej widnieje informacja dotycząca niezgodności ładowarki oraz konieczności wycofania jej z obrotu, na dowód czego przedstawiła wydruk ze strony internetowej. Dodatkowo w formie mailowej poinformowała kontrahentów o niezgodnościach ładowarki, na dowód czego załączyła screen maila. Strona postępowania wskazała, że realizując postanowienie Prezesa UOKiK ponownie zwróciła się z prośbą do kontrahentów o bezzwłoczny zwrot wyrobów bądź odesłanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, którego wzór załączyła, oraz powiadomiła kontrahentów z UE. Oświadczyła również, że przedział od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży wyrobu wynosi 9,03 zł - 15,35 zł. Strona postępowania przedstawiła część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia: oświadczenia 8 kontrahentów o braku na stanie ładowarki, faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 wyrobów przez 2 kontrahentów, oświadczenie 1 kontrahenta o utylizacji 37 sztuk ładowarek, powiadomienia w formie mailowej 5 kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz rozchód wewnętrzny posiadanych na stanie 161 wyrobów.

Strona postępowania w wyznaczonym terminie uzupełniła braki formalne dokumentacji przesłanej przy piśmie z 21 sierpnia 2019 r.

Następnie Prezes UOKiK pismem z 9 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia numerowanej, w kolejności alfabetycznej listy kontrahentów, z przyporządkowaną kontrahentom łączną ilością sprzedanych wyrobów (w sposób - 1 pozycja na liście odpowiada 1 kontrahentowi), sporządzonej w sposób umożliwiający przyporządkowanie przedstawionych oświadczeń kontrahentów do konkretnej pozycji na liście. Wskazał, że z uwagi na powtarzające się pozycje kontrahentów na kilkustronicowym zestawieniu kontrahentów z rozchodem (przedstawionym w trakcie kontroli 18 marca 2019 r.) oraz niepełne dane adresowe kontrahentów na przedstawionych oświadczeniach, a także przedstawienie powtarzających się oświadczeń, nie jest możliwe przyporządkowanie części oświadczeń kontrahentów do konkretnej pozycji na zestawieniu.

Prezes UOKiK zawiadomił również stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ładowarek postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z 18 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 24 października 2019 r.) strona postępowania przedstawiła zmodyfikowaną listę 241 kontrahentów wraz z rozchodem 2 499 sztuk ładowarek, gdzie sprzedaż kontrahentom stanowiła 2 338 sztuk, a stan na magazynie wynosił 161 sztuk. Strona postępowania podkreśliła, że zawiadomiła kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki z prośbą o bezzwłoczny zwrot towaru i odesłanie podpisanego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. Wskazała, że niestety pomimo jej próśb nie wszyscy kontrahenci odesłali oświadczenie, nad czym głęboko ubolewa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Biorąc pod uwagę oznakowanie ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 ("Producent TelForceOne S.A. Krakowska 119, 50-428 Wrocław") uznano, iż przedsiębiorca TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu jest producentem wyrobów w rozumieniu przepisu art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą i sporządził dla nich deklaracje zgodności.

Zgodnie z art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu

ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ładówek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 2 500 sztuk ładówek, z których do obrotu wprowadziła 2 338 sztuk, udostępniając je 241 kontrahentom.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: listę 241 kontrahentów, oświadczenia 8 kontrahentów o braku na stanie ładowarki, faktury korygujące potwierdzające zwrot 7 wyrobów przez 2 kontrahentów, oświadczenie 1 kontrahenta o utylizacji 37 sztuk ładówek, powiadomienia w formie mailowej 5 kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz rozchód wewnętrzny posiadanych na stanie 161 wyrobów.

Strona postępowania poinformowała, że już na etapie kontroli podjęła czynności mające na celu wycofanie ładowarki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Wskazała, że od 20 marca 2019 r. na stronie internetowej widnieje informacja dotycząca niezgodności ładowarki oraz konieczności wycofania jej z obrotu, na dowód czego przedstawiła wydruk ze strony internetowej, oraz w formie mailowej poinformowała kontrahentów o niezgodnościach ładowarki. Realizując postanowienie Prezesa UOKiK ponownie zwróciła się z prośbą do kontrahentów o bezzwłoczny zwrot wyrobów bądź

odesłanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, którego wzór załączyła, oraz powiadomiła kontrahentów z UE. Wskazała, że niestety pomimo jej próśb nie wszyscy kontrahenci odesłali oświadczenie, nad czym głęboko ubolewa.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących, powiadomień kontrahentów z UE) potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów od 225 kontrahentów wskazanych na liście liczącej 241 odbiorców.

Postanowienie z 2 lipca 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 50-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone 8 lipca 2019 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazanie dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności ładowarki, tj. brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku



prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów oraz dowody powiadomienia kontrahentów z UE o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży.

Wprowadzona do obrotu przez TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu ładowarka sieciowa FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 nie spełnia wymagań § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.Urz.UE.L Nr 96, str. 357), państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Takie zasady mogą obejmować sankcje karne w przypadku poważnych naruszeń. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana

oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania ładowarka sieciowa FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością. W opinii laboratorium

przeprowadzającego badanie urządzenie z uszkodzającą się izolacją między obwodem sieciowym (PRI), a dostępnym obwodem wtórnym (SEC) należy uważać za niebezpieczne dla użytkownika.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 2 500 sztuk ładowarek, z których do obrotu wprowadziła 2 338 sztuk, udostępniając je 241 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli zestawienia obrotów wynika, że ładowarki były sprzedawane w okresie od stycznia 2017 r. do lutego 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 2 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż wobec strony postępowania nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na jej korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należytą starannością. Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona postępowania podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu

przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu w stosunku do 16 kontrahentów spośród 241 wskazanych na liście odbiorców, a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (stronę z gazety ogólnopolskiej oraz wydruk ze strony internetowej). Strona postępowania już na etapie kontroli podjęła czynności mające na celu wycofanie ładowarki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej. Strona postępowania podkreśliła, że realizując postanowienie Prezesa UOKiK ponownie zawiadomiła kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki z prośbą o bezzwłoczny zwrot towaru i odesłanie podpisanego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. Wskazała, że niestety pomimo jej próśb nie wszyscy kontrahenci odesłali oświadczenie, nad czym głęboko ubolewa.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/wyroby zniszczonych), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny

sprzedaży ładowarki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona kontrahentom na podstawie faktur 2 338 sztuk ładowarek w przedziale cenowym od 9,03 zł do 15,35 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży ładowarki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 12,19 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 294 sztuk ładowarek (44 wyroby zostały zwrócone bądź zniszczone) wyniosła 27,963.86 zł.

W niniejszym postępowaniu za główną okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał niewystarczającą współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez nią do obrotu, wbrew nałożonemu na producenta obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 13 pkt 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu. W wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 2 lipca 2019 r. 50-dniowym terminie strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu. Przedstawiła dowody wycofania wyrobów z obrotu (w tym dowody powiadomienia kontrahentów z UE o niezgodnościach wyrobów i konieczności ich zwrotu) w stosunku do 16 kontrahentów spośród 241 wskazanych na liście odbiorców.

Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia ładowarkę sprzedano 241 kontrahentom, 50-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był odpowiedni do ilości odbiorców.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 2 500 ładowarek, z których do obrotu wprowadziła 2 338 sztuk, udostępniając je 241 kontrahentom, w okresie od stycznia 2017 r. do lutego 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów od wszystkich kontrahentów (nie przedstawiła dowodów aż od 225 kontrahentów spośród 241), a z obrotu zostały wycofane/ zniszczone zaledwie 44 sztuki. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 50 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 2 lipca 2019 r. wyznaczające 50 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 8 lipca 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 27 sierpnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła: dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską

z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz dowody wycofania wyrobów z obrotu (w tym dowody powiadomienia kontrahentów z UE o niezgodnościach wyrobów i konieczności ich zwrotu) w stosunku do 16 kontrahentów spośród 241 wskazanych na liście odbiorców. Strona postępowania nadal nie przedstawiła dowodów od 225 kontrahentów spośród 241 wskazanych na liście odbiorców.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 30 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 30 000 zł jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis

usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;



b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka