



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RGD.410.3.2021.IW

Gdańsk, 29 grudnia 2023 r.

Decyzja nr RGD - 12/2023

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [XXX]

- I.** Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:
- (i) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (*wcześniej: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu*),
 - (ii) Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH-FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna i
 - (iii) KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu
- porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.
- II.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości **85 839 zł** (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset trzydzieści dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa,
- (ii) Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH-FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna karę pieniężną w wysokości **94 928 zł** (słownie: dziewięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia osiem złotych), płatną do budżetu państwa.
- III.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości **109 472 zł** (słownie: sto dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa złote), płatną do budżetu państwa.
- IV.** Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:
- (i) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, w kwocie **135,40 zł** (słownie: sto trzydzieści pięć złotych 40/100),
- (ii) Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH-FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna w kwocie **146 zł** (słownie: sto czterdzieści sześć złotych),
- (iii) KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu w kwocie **209,10 zł** (słownie: dwieście dziewięć złotych 10/100)
- oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

- (1) Niniejszą decyzją Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) stwierdził naruszenie przez Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o.

z siedzibą w Kaliszu (*wcześniej: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu*) (dalej: **Antczak SRH, Antczak FS**), Grzegorza Osiewała prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH-FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna (dalej: **Grzegorz Osiewała, TECH-FEN**) i KAMASTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: **KAMASTRA**) reguł konkurencji określonych w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm., dalej: **u.o.k.k.** lub **ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**), poprzez zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

- (2) Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 11 października 2021 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

2. Podmioty i produkty, których dotyczy sprawa

2.1. Podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja

2.1.1. Antczak SRH

- (3) Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: **KRS**) pod numerem 0000653089. Została ona zarejestrowana w KRS w dniu 15 grudnia 2016 r. Spółka świadczy usługi w zakresie m.in. wykonywania pozostałych robót budowlanych i wykończeniowych.

Dowód:

wydruk z KRS – karty akt postępowania 261-268

2.1.2. Grzegorz Osiewała

- (4) Grzegorz Osiewała prowadzi od 29 kwietnia 2014 r. działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: **CEIDG**) pod firmą TECH-

FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna, REGON 302704658. Przedmiot prowadzonej działalności to m.in. wykonywanie robót budowlanych i wykończeniowych.

Dowód:

wydruk z CEIDG – k. 269 .

2.1.3. KAMASTRA

- (5) KAMASTRA prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do KRS pod numerem 0000719548. Spółka została zarejestrowana 16 lutego 2018 r. Świadczy ona usługi w zakresie m.in. wykonywania robót budowlanych i wykończeniowych.

Dowód:

wydruk z KRS – k. 270- 275

2.2. Usługi remontowo - budowlane

- (6) Przedmiotem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez podmioty publiczne, do których przystępowali przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania były roboty remontowo-budowlane. Na potrzeby niniejszej sprawy jako produkt uznać należy usługi remontowo – budowlane. Są one oferowane i wykonywane przez Antczak SRH, Grzegorza Osiewałę i KAMASTRA.

3. Przebieg postępowania

- (7) Postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte po uprzednim przeprowadzeniu przez Prezesa UOKiK postępowania wyjaśniającego o sygn.: RGD-400.6.2020.IW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanym przez podmioty publiczne, w tym m.in. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (dalej: **GDDKiA w Gdańsku**), w przedmiocie realizacji prac remontowo – budowlanych nie naruszają przepisów u.o.k.k., w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.
- (8) Prezes UOKiK dokonał analizy zachowań stron niniejszego postępowania antymonopolowego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych w latach 2019 – 2021 przez podmioty z sektora publicznego, w których ww. przedsiębiorcy uczestniczyli, a których przedmiotem była realizacja usług polegających na wykonaniu robót remontowo – budowlanych.
- (9) W związku z ustaleniami dokonanymi w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK w dniu 11 października 2021 r. postanowieniem nr RGD-125/2021 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców Antczak

SRH, Grzegorza Osiewałą i KAMASTRA prozumienia ograniczającego konkurencję. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.

- (10) W toku postępowania antymonopolowego Antczak SRH zaprzeczyła zarzutowi zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, natomiast KAMASTRA i Grzegorz Osiewała nie odnieśli się do postawionego im zarzutu.¹
- (11) W dniu 3 października 2023 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.; dalej: **k.p.a.**) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do stron postępowania antymonopolowego dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów. W Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (dalej: **SUZ**) przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego wskazują na zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., w zakresie wskazanym w sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania, a co za tym idzie Prezes UOKiK zamierza wydać, na podstawie art. 10 ust. 1 u.o.k.k., decyzję administracyjną stwierdzającą zawarcie takiego porozumienia oraz nałożyć na strony postępowania kary pieniężne. Ponadto wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kar pieniężnych. Jednocześnie strony postępowania zostały poinformowane o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ. Żadna ze stron postępowania nie przedstawiła takiego stanowiska.
- (12) Pismem z 21 listopada 2023 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Strony nie skorzystały z prawa zapoznania się z aktami sprawy.

4. Stanowiska stron postępowania antymonopolowego

4.1. W toku postępowania antymonopolowego Antczak SRH złożyła następujące wyjaśnienia:

4.1.1. W piśmie z 10 listopada 2021 r. wskazała, iż:

- 1) osobą odpowiedzialną za zdobywanie dla niej kontraktów, w tym w wyniku przetargów, był [xxxxxxxxxxxxx],
- 2) wskazana osoba zajmowała się przygotowywaniem dokumentów ofertowych i szacowaniem wartości ofert, po czym przekazywała je zarządowi do podpisu, (...) *niekiedy bez*

¹ Stanowisko zajęte przez przedsiębiorców zostało zaprezentowane w pkt 5 decyzji



Dowód:

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-159/2022 z 6 września 2022 r. o zwróceniu się do Sądu Rejonowego w Kaliszu o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania – k. 402- 406

- (15) Sąd Rejonowy w Kaliszu przeprowadził przesłuchanie świadka [xxxxxxxxxxxxx] w dniu 26 października 2022 r., sygn. akt I Cps 11/22, oraz w dniu 27 października 2022 r., sygn. akt I Cps 8/22.
- (16) SR w Kaliszu przekazał Prezesowi UOKiK, jako załącznik do pisma z:
- 1) 27 października 2022 r. protokół z rozprawy przeprowadzonej 26 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt I Cps 11/22, na której przesłuchano świadka [xxxxxxxxxxxxx] wraz z nagraniem audio-wideo,
 - 2) 14 listopada 2022 r. - transkrypcję e-protokołu z rozprawy przeprowadzonej 26 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt I Cps 11/22,
 - 3) 28 października 2022 r. protokół z rozprawy przeprowadzonej 27 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt I Cps 8/22, na której przesłuchano świadka [xxxxxxxxxxxxx] wraz z nagraniem audio-wideo.

Dowody:

- a) *pismo SR w Kaliszu z 27 października 2022 r. wraz z załącznikami dotyczącymi rozprawy o sygn. akt I Cps 11/22 – k. 453- 460*
- b) *pismo SR w Kaliszu z 14 listopada 2022 r. wraz z załącznikiem dotyczącym rozprawy o sygn. akt I Cps 11/22 – k. 461- 466*
- c) *pismo SR w Kaliszu z 28 października 2022 r. wraz z załącznikami dotyczącymi rozprawy o sygn. akt I Cps 8/22 – k. 473- 484*

5.1. Zeznania świadka

5.1.1. W toku przeprowadzonej przez SR w Kaliszu w dniu 27 października 2022 r. rozprawy w sprawie o sygn. akt I Cps 11/22 świadek [xxxxxxxxxxxxx], zeznał m.in., że:

- 1) nie potwierdza udzielenia mu przez Antczak SRH pełnomocnictwa z 2 stycznia 2019 r. do podejmowania w jej imieniu i na jej rzecz wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne,
- 2) jako pracownik Antczak SRH zajmował się nadzorem budów,
- 3) przed złożeniem oferty przetargowej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jedynie przeglądał dokumentację projektową, nie reprezentował Spółki w toku postępowań przetargowych,
- 4) [xxxxxxxxxx] – Prezes Zarządu Antczak SRH:

Dowód:

protokół z przesłuchania świadka przeprowadzonego przez SR w Kaliszu 26 października 2022 r. na rozprawie w sprawie o sygn. akt I Cps 11/22 – k. 459- 466

5.1.2. W toku przeprowadzonej przez SR w Kaliszu rozprawy w sprawie o sygn. akt I Cps 8/22 świadek [xxxxxxxx], zeznał m.in., że :

- 1) uczestniczył w rozmowach prowadzonych tylko z Prezes Antczak SRH na temat zamówień za wykonanie robót remontowo – budowlanych w których Spółka przygotowywała ofertę, rozmowy te dotyczyły ustalanie cen za jakie Spółka jest skłonna wykonać zamówienie do którego były przygotowywane oferty,
- 2) nie uczestniczył w rozmowach tej firmy z innymi podmiotami i nie ma wiedzy, z jakimi podmiotami Prezes Antczak SRH rozmawiała na temat oferty Spółki,
- 3) zdarzało się, że uczestniczył w czynnościach przetargowych i uzupełnieniu dokumentów,
- 4) miał dostęp do systemu [xxxxxxxx], który pozwala ustalić koszt inwestycji, zajmował się ustalaniem cen, za jakie Spółka była w stanie wykonać dana usługę, a przygotowanie formy elektronicznej kosztorysu było zlecane osobie zewnętrznej, nie zawsze była to ta sama osoba, nie pamięta imienia i nazwiska tych osób,
- 5) część ofert była wysyłana pocztą, zdarzało się, że zawoził on oferty osobiście, dokumenty ofertowe przygotowywała Prezes Antczak SRH i najprawdopodobniej listy z ofertami również ona,
- 6) nie miał pełnomocnictwa do zajmowania się sprawami przetargu,
- 7) zdarzało się, że cena zaoferowana była niekorzystna dla Spółki, wówczas decyzję o wykonaniu usługi podejmowała Prezes Antczak SRH, zdarzało się, że wykonywaliśmy usługę, ale zdarzało się, że na etapie procedury przetargowej od niej „odstępowaliśmy”,
- 8) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- 9) Antczak SRH wykonywała na rzecz TECH-FEN usługi jako podwykonawca, nie przypomina on sobie, aby na rzecz Spółki KAMASTRA były wykonywane usługi.

Dowód:

protokół z przesłuchania świadka przeprowadzonego przez SR w Kaliszu 27 października 2022 r. na rozprawie w sprawie o sygn. akt I Cps 8/22 – k. 483- 484

6. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

(17) Poniżej zostanie przedstawiony przebieg postępowań przetargowych z udziałem Antczak SRH (wcześniej: Antczak FS), TECH-FEN i KAMASTRA w których ich zachowania wskazują na podejmowanie uzgodnionych działań.

6.1. Postępowanie przeprowadzane przez Szkołę Podstawową w Zdunach na *Roboty malarskie, sygn.: SP.350.2.2019.LK*, wszczęte w drodze zapytania ofertowego z 15 maja 2019 r. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert, były ceny i okres gwarancji. Termin składania ofert ustalony został do dnia 30 maja 2019 r. do godz. 10:00. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 117.418,85 zł netto. W postępowaniu złożono pięć ofert:

Przedmiot postępowania [1]	Sygn. postępowania [2]	Oferenci [3]	Wartość oferty (w zł brutto) [4]	Uwagi [6]
Roboty malarskie w Szkole Podstawowej w Zdunach	SP.350.2.2019.LK	Kamastra Sp. z o.o., Kalisz	69.987	Oferent nie uzupełnił treści oferty w wyznaczonym terminie. Ofertę odrzucono.
		Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o., Kalisz	85.731	Pismem z 3 czerwca 2019 r. oferent poinformował zamawiającego, że ze względu na błędne wyliczenia kosztorysu wycofuje swoją ofertę
		TECH-FEN Grzegorz Osiewała, Gostyczyna	105.288	
		KRYBUD Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Krynicki, Zduny	138.285,54	
		WKJ Usługi Specjalne Karolina Janowska, Kalisz	201.720	

Źródło: opracowanie własne

6.1.1. Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

- 1) Oferty TECH-FEN, KAMASTRA i Antczak FS zostały złożone w dniu 30 maja 2019 r., o godz. 9.30, z liczbami dziennika podawczego odpowiednio nr 1, 2, 3. Dostarczyła je ta sama osoba (kobieta) uczestnicząca następnie w otwarciu ofert.
- 2) Z listy obecności osób uczestniczących w otwarciu ofert wynika, że na otwarciu ofert była ona jednocześnie przedstawicielem Antczak FS i KAMASTRA.
- 3) Zamawiający - ze względu na podejrzenie rażąco niskich cen zaproponowanych we wnioskach ofertowych KAMASTRA i Antczak FS – pismami z 31 maja 2019 r. wezwał tych

oferentów do wyjaśnienia treści ofert poprzez przedłożenie do 7 czerwca 2019 r. szczegółowych kosztorysów ofertowych (strona tytułowa z podpisem, tabela elementów scalonych, kalkulacje szczegółowe, zestawienie RMS) wraz z określeniem czynników cenotwórczych – cena 1 rbg, koszty pośrednie, koszty zakupu i zysku oraz wykazu min. 3 robót o podobnym charakterze z ostatnich 3 lat ze wskazaniem zamawiającego.

- 4) KAMASTRA nie uzupełniła złożonej oferty, natomiast Antczak FS pismem z 3 czerwca 2019 r. poinformowała zamawiającego, że ze względu na błędne wyliczenia kosztorysu wycofuje swoją ofertę, nie podała jednak, w jakich pozycjach kosztorysu popełniono błędy.

6.1.2. W postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez TECH-FEN i z tym przedsiębiorca w dniu 16 czerwca 2019 r. zawarto umowę nr 1/2019.

Dowody:

- a) *pisma Szkoły Podstawowej w Zdunach z 30 września 2020 r. i z 2 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Roboty malarskie, sygn.: SP.350.2.2019.LK - k. 32-86*
- b) *pismo Szkoły Podstawowej w Zdunach doręczone Prezesowi UOKiK w dniu 3 marca 2023 r. – k. 497- 498*

6.2. Postępowanie na *Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turek, sygn.: SP.T.2705.2020*, przeprowadzane przez Szkołę Podstawową im. Marii Kopnickiej w Turkowicach w trybie zapytania ofertowego. W dniu 15 stycznia 2020 r. zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej szkoły formularza oferty. Wartość zamówienia oszacowano na 43.588,43 zł netto. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena. Termin składania ofert ustalony został do dnia 22 stycznia 2020 r. do godz. 12:00. W postępowaniu złożono osiem ofert:

Przedmiot postępowania [1]	Sygn. postępowania [2]	Oferenci [3]	Wartość oferty (w zł brutto) [4]	Uwagi [6]
Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach	SP.T.2705.2020	Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz	39.700,00	Po otwarciu ofert Antczak SRH pismem z 23 stycznia 2020 r. zawiadomił zamawiającego, że rezygnuje z oferty na ww. zadanie i odstępuje od podpisania umowy. Oferta odrzucona.
		Kamastra Sp. z o.o., Kalisz	44.918,09	
		AR-BUD inż. Arkadiusz Dziurzyński, Kotwasice	45.393,20	



	TECH-FEN Grzegorz Osiewała, Gostyczyna	48.337,68	
	Firma Remontowa Marcin Sadok, Koźminek	48.339,55	
	LIM-BUD Julian Marek Nejman, Kiszewy	52.000,00	
	Zakład Malarski Marek Bidzyński, Wilczyn	57.052,00	
	R-BUD Rosiak Grzegorz, Laski	58.932,82	
	ABJ Budownictwo Sp. z o.o., Konin	81.001,02	

Źródło: opracowanie własne

6.2.1. Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

- 1) Oferty KAMASTRA, Antczak SRH i TECH-FEN zostały złożone 22 stycznia 2020 r., o godz. 11:35, jako oferty odpowiednio: nr 4, 5 i 6.
- 2) W ofercie Antczak SRH numer telefonu do kontaktu z przedsiębiorcą został dopisany innym charakterem pisma, który wydaje się taki sam jak charakter pisma, którym wypełniono ofertę KAMASTRA.
- 3) Po otwarciu ofert w dniu 22 stycznia 2020 r. – Antczak SRH pismem z 23 stycznia 2020 r. zawiadomił zamawiającego, że rezygnuje z oferty na ww. zadanie i odstępuje od podpisania umowy.
- 4) Do ofert Antczak SRH, KAMASTRA i TECH-FEN załączono wydruki kosztorysów. Kosztorysy KAMASTRA i TECH-FEN mają taki sam układ graficzny i widnieje na nich taki sam numer licencji użytkownika programu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Kosztorys Antczak SRH został opracowany również z wykorzystaniem programu [xxxxxxxxxx], jednak na jego wydruku nie ma informacji o numerze licencji użytkownika. Wszystkie kosztorysy opatrzone są identyczną datą ich opracowania 21 stycznia 2020 r.

6.2.2. W dniu 24 stycznia 2020 r. zawarto z KAMASTRA umowę nr 4/2020.

Dowód:



pismo Szkoły Podstawowej w Turkowicach z 6 listopada 2020 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turek, sygn.: SP.T.2705.2020 - k. 87- 124

6.3. Z dokumentów dotyczących postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: **UJK w Kielcach**) na *Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim, sygn.: FDP.2301.21.19²*, tj. m.in. z informacji z otwarcia ofert, protokołu z postępowania oraz ofert złożonych przez KAMASTRA, TECH-FEN i Antczak SRH, wynika, że:

1) w kopercie oznaczonej jako zawierająca ofertę KAMASTRA brak było oferty tego wykonawcy, a znajdowały się w niej kserokopie niektórych stron specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: **SIWZ**) oraz dwa warianty cenowe stanowiące niepodpisane drugie strony ofert, które:

a) na górze mają nadrukowane oznaczenie 21, a na dole adres strony internetowej www.unipt.pl i odręczne oznaczenie -2-;

b) zostały wypełnione takim samym charakterem pisma, przy czym jedna z nich jest wypełniona wielkimi literami,

c) zawierają:

- propozycję ceny brutto oferty w kwocie brutto 37.800 zł (cena netto 35.000 zł i 8% podatek VAT w kwocie 2.800 zł) i 7-dniowego terminu realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy oraz informację o wniesieniu wadium w kwocie 500 zł w formie gotówki w dacie 6 grudnia 2019 r.; wskazana wartość podatku VAT stanowi około 7,41% a nie 8% zaproponowanej ceny brutto,
- propozycję ceny brutto oferty w kwocie brutto 55.350 zł (cena netto 45.000 zł i 23% podatek VAT w kwocie 10.350 zł), 7-dniowego terminu realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy, 48-miesięcznego okresu gwarancji oraz informację o wniesieniu wadium w kwocie 500 zł w formie przelewu w dacie 6 grudnia 2019 r.; wskazana wartość podatku VAT stanowi około 18,70% a nie 23 % zaproponowanej ceny brutto; załącznik ten ma treść tożsamą z treścią strony drugiej oferty TECH-FEN

² Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 listopada 2019 r. pod nr 626538-N-2019. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Umowę na realizację zadania podpisano 7 stycznia 2020 r.



w zakresie dotyczącym ceny netto oferty, okresu gwarancji, terminu realizacji zamówienia, kwoty wadium, formy i daty jego wniesienia; różni się on od oferty TECH-FEN jedynie wskazaną stawką podatku VAT oraz wyliczoną i określoną słownie jego wartością – w załączniku tym dla ceny netto 45.000 zł wskazano 23% stawkę podatku VAT, a w ofercie TECH-FEN dla takiej samej ceny netto wskazano 8% stawkę podatku VAT,

- 2) w kopercie zawierającej ofertę TECH-FEN znajdowała się również podpisana oferta KAMASTRA wraz z załącznikami,
- 3) oferta TECH-FEN i załączone do niej dokumenty stanowiące oświadczenie dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania i dowód wniesienia wadium zostały ponumerowane jako strony od -1- do -9- i oznaczone datą podpisania 5 grudnia 2019 r., przy czym strona druga oferty – podobnie jak dokumenty przekazane w kopercie oznaczonej jako zawierająca ofertę KAMASTRA - na górze ma nadrukowane oznaczenie 21, a na dole adres strony internetowej www.uniplt.pl i odręczne oznaczenie -2- ; pozostałe strony oferty nie posiadają takich oznaczeń, a jedynie odręczne oznaczenie ich numerów,
- 4) w ofercie TECH-FEN zaproponowano cenę brutto 48.600 zł (cena netto 45.000 zł i 8% podatek VAT w kwocie 3.600 zł), 7-dniowy termin realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy, 48-miesięczny okres gwarancji; wskazana w ofercie wartość podatku VAT stanowi około 7,41% a nie 8% zaproponowanej ceny brutto,
- 5) w ofercie Antczak SRH zaproponowano cenę brutto 37.476 zł (cena netto 34.700 zł i 8% podatek VAT w kwocie 2.776 zł), 7-dniowy termin realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy i 60-miesięczny okres gwarancji; wskazana w ofercie wartość podatku VAT stanowi około 7,41% a nie 8% zaproponowanej ceny brutto,
- 6) w ofercie KAMASTRA zaproponowano cenę brutto 29.160 zł (cena netto 27.000 zł i 8% podatek VAT w kwocie 2.160 zł), 7-dniowy termin realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy i 60-miesięczny okres gwarancji; wskazana w ofercie wartość podatku VAT stanowi około 7,41% a nie 8% zaproponowanej ceny brutto,
- 7) na kopertach oznaczonych jako zawierające oferty Antczak SRH i KAMASTRA:
 - a) popełniono taki sam błąd przy oznaczeniu numeru sprawy, tj. wskazano numer FDP.2301.11.18, gdy tymczasem, jak wynika z treści złożonych ofert i SIWZ, przedmiotowe postępowanie prowadzone było pod numerem FDP.2301.21.19,
 - b) adres zamawiającego i informacja: „*Oferta na: Roboty malarskie w Akademiku UJK w Kielcach filia w Piotrkowie Tryb. numer sprawy FDP.2301.11.18*”, zamieszczone na



obu kopertach oznaczonych jako zawierające oferty Antczak SRH i KAMASTRA wydają się naniesione takim samym charakterem pisma,

- 8) oferty KAMASTRA, TECH-FEN i Antczak SRH w postępowaniu zostały złożone tego samego dnia, o tej samej godzinie przez tę samą osobę, która również była obecna na ich otwarciu,
- 9) oferta KAMASTRA uplasowała się na miejscu czwartym, oferta Antczak SRH na miejscu szóstym, a TECH-FEN na miejscu siódmym.

Dowód:

pismo UJK w Kielcach z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załączonymi dokumentami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim, sygn.: FDP.2301.21.19 – k. 170- 250

7. Dodatkowe ustalenia

7.1. W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn.: RGD.400.6.2020.IW dokonano następujących ustaleń:

7.1.1. Spółka Antczak SRH wskazała, że przygotowaniem jej ofert i kosztorysów zajmował się [xxxxxxxxxxxxx] oraz wyjaśniła, że:

- 1) jej oferty były wysyłane listownie lub dostarczane do zamawiających przez pracownika,
- 2) nie ma żadnych powiązań ze spółką KAMASTRA i jest dla niej firmą konkurencyjną, z którą spotyka się często na przetargach,
- 3) TECH-FEN jest znanym jej przedsiębiorcą, spotykają się na przetargach, są konkurentami,
- 4) bywały przetargi, z których rezygnowała m.in. z powodu nieuwzględnienia noclegów, źle oszacowanych prac budowlano- projektowych, źle wyliczonych materiałów, wzrostu cen materiałów budowlanych między 20- 30%.

Dowód:

- a) *pismo Antczak SRH otrzymane przez Prezesa UOKiK w dniu 16 października 2020 r. – k. 27- 26*
- b) *pismo Antczak SRH z 18 marca 2021 r. – k. 29*

7.1.2. Spółka KAMASTRA wskazała, że jej oferty i kosztorysy były przygotowywane przez [xxxxxxxxxxxxx] oraz wyjaśniła, że:



każda zakupiona licencja programu [xxxxxxxxxxxxx] posiada identyfikator/numer seryjny. Jest to program jednostanowiskowy, który zgodnej z licencją może być zainstalowany wyłącznie w pamięci jednego komputera. Program o numerze seryjnym [xxxxxxxxxxxxx] został zakupiony w dniu [xxxxxxxxxxxxx] r. przez podmiot wskazany w piśmie [xxxxxxxxxxxxx] z 20 listopada 2020 r.

Dowody:

- a) *kosztorysy załączone do ofert złożonych przez Antczak SRH, KAMASTRA i Grzegorza Osiewałę w przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turek, sygn.: SP.T.2705.2020 - k. 97- 101, 1089- 112, 115- 119*
- b) *pismo [xxxxxxxxxxxxx] z 20 listopada 2020 r. – k. 514 -516*

7.2. W dniu 12 września 2019 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (dalej: **NWZ**) Antczak FS podjęło uchwałę nr 1/9/2019 w sprawie zmiany dotychczasowego brzmienia § 2 umowy Spółki o następującej treści : (...) „§ 2 Firma Spółki brzmi: *ANTCZAK FIRMA SPRZĄTAJĄCA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ*” i nadaje § 2 umowy spółki nowe brzmienie o treści: „§ 2 Firma Spółki brzmi: *ANTCZAK SPRZĄTANIE REMONTY HANDEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ*”. W związku ze zmianą umowy Spółki w dniu 16 września 2019 r. złożyła ona do Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy KRS (dalej: **SR w Poznaniu**) wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców. Zmiana firmy Spółki z Antczak SF na Antczak SRH została ujawniona w KRS w dniu 19 listopada 2019 r. pod nr wpisu 10, sygn. akt PO.IX NS-REJ.KRS/20020/19/684 (wniosek uzupełniono w zakresie złożenia podpisów przez uprawnioną osobę w dniu 7 listopada 2019). Jednocześnie z wnioskiem o zmianę firmy Spółki złożono wnioski o zmianę danych wspólnika oraz zmianę danych osoby wchodzącej w skład organu Spółki – obie te zmiany dotyczyły zmiany nazwiska [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na [xxxxxxxxxxxxx] (wniosek uzupełniono w zakresie złożenia podpisów przez uprawnioną osobę w dniu 7 listopada 2019).

Dowód:

pismo SR w Poznaniu z 19 września 2022 r. wraz załącznikami – k. k. 415- 441

7.3. W związku z wyjaśnieniami Antczak SRH złożonymi w niniejszym postępowaniu, w których wskazuje ona, że udzieliła [xxxxxxxxxxxxx] pełnomocnictwa z dnia 2 stycznia 2019 r., w którym upoważniła go do podejmowania w jej imieniu i na jej rzecz wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne, w celu zweryfikowania powyższych twierdzeń Spółki, dokonano analizy znajdujących się w aktach sprawy ofert złożonych



przez Antczak FS w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 4 listopada 2019 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez :

- 1) CRR KRUS w Jedlcu na *Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.09.2019*, wniosek złożony 4 listopada 2019 r.,
- 2) Szkołę Podstawową w Zdunach na roboty malarskie, sygn.: *SP.350.2.2019.LK*, wniosek złożony 30 maja 2019 r.,
- 3) Urząd Miasta Kalisza na *Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu, sygn.: WRM.271.01.35.2019*, wniosek z 4 września 2019 r.,
- 4) Gminę Blizanów na *Budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Janków Drugi – postępowanie II, sygn.: B.271.1.9.2019*, wniosek złożony 4 września 2019 r.,
- 5) Akademię Morską w Szczecinie na *Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19*, wniosek z 25 marca 2019 r.,
- 6) Miejski Zespół Żłobków w Łodzi na *Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019*, wniosek złożony 15 lutego 2019 r.,
- 7) Uzdrowisko Goczałkowice – Zdrój Sp. z o.o. na *Malowanie pomieszczeń w budynkach należących do Uzdrowiska Goczałkowice – Zdrój Sp. z o.o., sygn.: ZP-1-RB/2019*, wniosek z 21 stycznia 2019 r.,
- 8) KRUS Oddział Regionalny w Olsztynie na *Malowanie pomieszczeń biurowych w oddziale regionalnym KRUS w Olsztynie ul. Mickiewicza 1*, wniosek z 26 sierpnia 2019 r.,
- 9) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.9.2019*, wniosek z 4 kwietnia 2019 r.,
- 10) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019*, wniosek z 19 sierpnia 2019 r.,
- 11) Główny Urząd Geodezji i Kartografii postępowania przetargowego na *Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG*, wniosek z 7 lutego 2019 r.

7.3.1. Z dokonanej analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań wynika, że do żadnej z ofert złożonych w ww. okresie w ww. postępowaniach przez Antczak FS nie załączano wspomnianego pełnomocnictwa. Ponadto - mając na uwadze, iż w treści ww. pełnomocnictwa Spółka posługuje się firmą Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o. i jest ono podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxxx] posługującą się pieczętą - Prezes Zarządu [xxxxxxxxxxxxxxxx] - ustalono, że w ofertach złożonych w ww. postępowaniach, a także załączonych do nich dokumentach i korespondencji Spółka posługiwała się firmą ujawnioną w jej KRS do 19 listopada 2019 r.,

tj.: Antczak Firma Sprzątająca Sp. z o.o. oraz pieczętą z tą firmą. Składane przez Spółkę w ww. okresie wnioski ofertowe i załączane do nich dokumenty były podpisywane nazwiskiem[xxxxx]. Zmiana firmy Spółki z Antczak FS na Antczak SRH i nazwiska Prezes Zarządu z [xxxx] na [xxxxx] została ujawniona w KRS dopiero 19 listopada 2019 r., a więc po ponad dziesięciu miesiącach od daty, w jakiej wystawiono przedstawione Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo zawierające w swojej treści nową firmę Spółki i podpisane zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu.

Dowody:

- a) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez CRR KRUS w Jedlcu na Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu, o sygn.: CRR-241.09.2019, – k. 518- 529*
- b) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Szkołę Podstawową w Zdunach na roboty malarskie, sygn.: SP.350.2.2019.LK, - k.40- 41*
- c) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Urząd Miasta Kalisza na Modernizację pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej nr 17 w Kaliszu, sygn.: WRM.271.01.35.2019, – k.532- 562*
- d) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Gminę Blizanów na Budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Janków Drugi – postępowanie II, sygn.: B.271.1.9.2019, k. 571- 587*
- e) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Akademię Morską w Szczecinie na Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19, – k. 565- 569*
- f) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Miejski Zespół Żłobków w Łodzi na Remont pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych dla 2 grup dziecięcych w Żłobku nr 18 przy ul. Harcerzy Zatorowców 4 w Łodzi, sygn.: MZZ.AT.262.2.2019, – k. 589- 597*
- g) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Uzdrowisko Goczalkowice –Zdrój Sp. z o.o. na Malowanie pomieszczeń w budynkach należących do Uzdrowiska Goczalkowice – Zdrój Sp. z o.o., sygn.: ZP-1-RB/2019, – k. 599- 625*
- h) *wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KRUS Oddział Regionalny w Olsztynie na Malowanie pomieszczeń biurowych w oddziale regionalnym KRUS w Olsztynie ul. Mickiewicza 1, – k. 627- 630*

- i) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.9.2019, – k.632- 640
- j) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019, – k. 641- 654
- k) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii postępowania przetargowego na Remont pomieszczeń, w tym malowanie i wymiana wykładziny podłogowej w siedzibie GUGiK, sygn.: BDG-ZP.2610.2.2019.BDG, – k. 656- 667

7.3.2. W zgromadzonym przez Prezesa UOKiK materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby skorzystanie przez [xxxxxxxxxxxx] z uprawnień do podejmowania w imieniu ww. Spółki i na jej rzecz czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne. [xxxxxxxxxxxx] w niektórych wnioskach ofertowych Spółki, złożonych np. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez:

- 1) CRR KRUS w Jedlcu na *Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu*, o sygn.: CRR-241.09.05.2019,
- 2) KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na *Roboty rozbiórkowe*, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019,
- 3) Akademię Morską w Szczecinie na *Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9*, sygn.: AT/262-04/19,

jest wskazywany jedynie jako osoba odpowiedzialna za kontakty z zamawiającym. Jednak zawsze korespondencja prowadzona przez Spółkę z zamawiającymi w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego była podpisywana albo przez Prezes Zarządu Spółki, albo przez jej udziałowca – [xxxxxxxxxxxx], tak więc Spółka była bezpośrednio zaangażowana w działania podejmowane w związku z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.

Dowody:

- a) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez CRR KRUS w Jedlcu na *Wykonanie remontu elementów zewnętrznych budynku hotelowego Nr B w CRR KRUS w Jedlcu*, o sygn.: CRR-241.09.2019, - k. 518- 529



- b) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez Akademię Morską w Szczecinie na Kompleksowy remont II piętra w Studenckim Domu Marynarza Pasat Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 9, sygn.: AT/262-04/19, - k. 565- 569
- c) wniosek ofertowy Antczak FS złożony w postępowaniu przeprowadzonymi przez KOWR Oddział Terenowy we Wrocławiu na Roboty rozbiórkowe, o sygn.: WRO.WOP.260.48.2019, - k. 641-654

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

8.1. Interes publiczny

- (18) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa ona *warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego. Ochrona konkurencji jako mechanizmu funkcjonowania gospodarki dokonywana jest ze względu na fakt, że praktyki naruszające zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję godzą w interes odbiorców, a ostatecznie w dobrobyt konsumenta. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.
- (19) Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmowa przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami umów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.

- (20) Niniejsza sprawa dotyczy zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na uzgodnieniu przez przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w ich toku czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Tak więc, należy uznać, iż spełniona została przesłanka zagrożenia lub naruszenia interesu publicznego, a zatem w ocenie Prezesa UOKiK istnieją podstawy do przeprowadzenia analizy działań przedsiębiorców – Antczak SRH, Grzegorza Osiewały i KAMASTRA w świetle przepisów u.o.k.k.

8.2. Status przedsiębiorców

- (21) Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 u.o.k.k., ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm., dalej: **u.p.p.**).
- (22) Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.p.p. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 u.p.p.).
- (23) Stronami niniejszego postępowania jest trzech przedsiębiorców, z czego Grzegorz Osiewała prowadzi działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG, a Antczak SRH i KAMASTRA wykonują ją jako spółki prawa handlowego. Każdy z nich uczestniczy w obrocie gospodarczym jako prowadzący działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów u.p.p. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. i podlegają regulacjom tej ustawy.

8.3. Rynek właściwy

- (24) Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

- (25) Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający obszar, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów.
- (26) Przedmiotem badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez podmioty publiczne było wykonywanie robót remontowo – budowlanych. W związku z powyższym, Prezes Urzędu przyjął, iż w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na którym mogło zostać zawarte niedozwolone porozumienie jest rynek usług remontowo – budowlanych. Określony wyżej rynek jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. Świadczy o tym m.in. liczba oferentów w postępowaniach w sprawie zamówień publicznych organizowanych w ww. zakresie. Na rynku tym nie istnieją istotne bariery wejścia na rynek. Ustawodawca nie przewidział reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie, a barierą wejścia są przede wszystkim koszty związane z zakupem odpowiedniego sprzętu m.in. maszyn, urządzeń, środków transportu oraz posiadania zasobu kadrowego. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.
- (27) Kolejnym aspektem, który należy uwzględnić przy delimitacji rynku właściwego jest jego wymiar terytorialny. Oznacza to, że należy wyznaczyć obszar, na którym, ze względu m.in. na rodzaj i właściwości towarów (tu: usług), bariery dostępu do rynku, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W wypadku rynku usług remontowo-budowlanych wymiar geograficzny tego rynku może mieć zarówno charakter lokalny jak i szerszy, obejmujący swoim zasięgiem cały kraj lub jego znaczny obszar.
- (28) Zdaniem Prezesa UOKiK, rynek właściwy w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie powinien zostać zdefiniowany jako co najmniej rynek regionalny. Za przyjęciem, iż rynek regionalny jest rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie przemawia przede wszystkim



kim fakt, iż strony niniejszego postępowania uczestniczyły w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi remontowo – budowlane przeprowadzanych na znacznym obszarze kraju, obejmującym swoim zasięgiem co najmniej kilka województw tj.: wielkopolskie, łódzkie, pomorskie, zachodniopomorskie, warmińsko – mazurskie, śląskie, dolnośląskie.

- (29) Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkiem, na którym mogło dojść do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie jest regionalny, obejmujący znaczny obszar kraju, rynek usług remontowo – budowlanych.
- (30) W ocenie Prezesa Urzędu taki stopień ogólności w definiowaniu rynku jest wystarczający w przypadku porozumień nie podlegających wyłączeniom de minimis³. Porozumienia takie są bowiem zakazane niezależnie od udziału uczestników w rynku.

8.4. Określenie zarzutu

- (31) Stronom niniejszego postępowania antymonopolowego postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., polegającego na uzgadnianiu w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem było wykonywanie robót remontowo – budowlanych, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie określane jest jako zmowa przetargowa.

8.5. Zmowa przetargowa – definicja

- (32) Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;

³ Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k., porozumienia ograniczające konkurencję określone w art. 6 ust. 1 pkt 7, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert lub zachowania w toku przetargu, nie podlegają wyłączeniu z uwagi na udział w rynku (tzw. próg bagatelności)

- 3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.
- (33) Zmowy przetargowe mają na celu uzyskanie przez będących w porozumieniu wykonawców określonych zleceń oraz zapewnienie sobie większych zysków niż w stanie skutecznej konkurencji. Strony porozumienia — zazwyczaj wykonawcy — dopuszczają się określonej manipulacji składanymi ofertami, tak aby osiągnąć pożądaną, założony wcześniej wynik przetargu.

8.6. Porozumienie

- (34) Formy porozumień definiuje art. 4 pkt 5 u.o.k.k., uznając za porozumienia:
- umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
 - uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
 - uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.
- (35) Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia, a wszystkie trzy formy porozumienia, o ile są antykonkurencyjne, są zakazane. Należy podkreślić, że porozumienie w rozumieniu u.o.k.k. jest pojęciem szerszym niż umowa. Formami porozumienia są bowiem także uzgodnienia w jakiegokolwiek formie oraz uchwały i inne akty.
- (36) Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem nie ma żadnego znaczenia sposób zawarcia porozumienia, które może być pisemne, ustne, a nawet dorozumiane. Wystarczające jest, aby zaistniały skoordynowane formy działań, które zmierzają do naruszenia konkurencji.⁴ Także w orzecznictwie unijnym wskazuje się na ten aspekt⁵. Jak wskazuje się w przywołanym orzecznictwie *przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się.*⁶

8.7. Ocena działań przedsiębiorców

- (37) Okoliczności i argumenty świadczące o zawarciu przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia w postaci zmowy przetargowej można podzielić na:
- działania przedsiębiorców wskazujące na podejmowaną przez nich współpracę,

⁴ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 kwietnia 2011 r., XVII AmA 44/09.

⁵ wyrok TSUE w sprawie T-7/89 SA Hercules Chemicals NV p-ko Komisji, wyrok TSUE w sprawie T-305/94 NV Limburgse Wijnl Maatschappij p-ko Komisji.

⁶ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt: VI ACa 6/09.

- 2) działania polegające na rezygnacji przez przedsiębiorców z udziału w postępowaniu celem doprowadzenia do zawarcia przez zamawianego umowy z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę,
- 3) całokształt relacji pomiędzy przedsiębiorcami.
- (38) Warto przy tym zwrócić uwagę na pogląd reprezentowany w orzecznictwie⁷, że wykazanie istnienia zmowy przetargowej jest niezwykle trudne dowodowo. Podmioty, które dopuszczają się takich działań mając świadomość ich nielegalnego charakteru zwykle tuszują swe porozumienie. Zatem oceniać je możemy zwykle po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy. W związku z tym, że przedstawienie bezpośredniego dowodu na zaistnienie porozumienia ograniczającego konkurencję może być praktycznie niemożliwe, *jego udowodnienie może nastąpić także na podstawie dowodów pośrednich i reguł odnoszących się do domniemań faktycznych, o czym stanowi art. 231 k.p.c. w związku z art. 84 u.o.k.k.*⁸
- (39) Zgodnie z art. 231 k.p.c., który w postępowaniu antymonopolowym znajduje zastosowanie w związku z art. 84 u.o.k.k., można uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów.
- (40) W cytowanym wyżej wyroku Sąd Najwyższy podniósł, że w przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję możliwe - a niekiedy nawet konieczne – jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiegokolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w niej udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Możliwość skorzystania z dowodów bezpośrednich jest zatem ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności ich działań.
- (41) Udowodnienie stosowania praktyk monopolistycznych przez Prezesa UOKiK może więc nastąpić również na podstawie dowodów pośrednich, na podstawie reguł odnoszących się do domniemań faktycznych⁹. Oznacza to, że całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia zmowy przetargowej¹⁰.
- (42) Pod uwagę należy wziąć zatem istotną kwestię, a mianowicie, iż istnienie antykonkurencyjnego porozumienia może być wywiedzione z okoliczności śladów (*signal marks*), które dopiero łącznie mogą, w braku innego wiarygodnego wytłumaczenia, stanowić dowód naruszenia reguł konkurencji. Takie stanowisko jest prezentowane w orzecznictwie unijnym. Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wydanym orzeczeniu stwierdził iż: *W większości przypadków istnienie praktyki*

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006r. sygn. akt III SK 6/06 OSNP2008/1/2/25.

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006r. sygn. akt III SK 6/06 OSNP2008/1/2/25.

⁹ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2009 r. sygn. akt III SK 26/08.

¹⁰ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 listopada 2018 r., XVII AmA 26/16.

lub porozumienia antykonkurencyjnego musi być wywnioskowane ze zbiegu szeregu okoliczności i wskazówek, które, w przypadku braku innego spójnego wyjaśnienia, rozpatrywane łącznie mogą stanowić dowód naruszenia reguł konkurencji.¹¹

8.7.1. Powiązania pomiędzy przedsiębiorcami

- (43) Przedstawiciele Spółek Antczak SRH, KAMASTRA oraz Grzegorz Osiewała znają się, gdyż podmioty te współpracowały ze sobą w latach 2018 – 2019 na zasadach podwykonawstwa przy realizacji inwestycji opisanych w pkt 7.1.3. niniejszej decyzji, tj. Antczak FS wykonywała w latach 2018 – 2019 roboty budowlano – remontowe na rzecz TECH-FEN i KAMASTRA, a KAMASTRA wykonywała w 2018 r. roboty budowlano – remontowe na rzecz TECH-FEN.

8.7.2. Wymiana informacji i wspólne działania

- (44) Na etapie przygotowywania wniosków ofertowych składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych ww. przedsiębiorcy podejmowali wspólne, skoordynowane działania wskazujące na wymianę między nimi informacji. Świadczą o tym następujące okoliczności:
- 1) wniosek ofertowy KAMASTRA złożony w postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach został wypełniony takim samym charakterem pisma jak charakter pisma, którym dopisano numer telefonu w ofercie Antczak SRH,
 - 2) kosztorysy KAMASTRA i TECH-FEN złożone w postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach mają taki sam układ graficzny i widnieje na nich taki sam numer licencji użytkownika programu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] , który jest programem jednostanowiskowym; kosztorys Antczak SRH złożony w tym postępowaniu został opracowany również z wykorzystaniem programu [xxxxxxxxxxxxxx] jednak na jego wydruku nie ma informacji o numerze licencji użytkownika; kosztorysy wszystkich ww. oferentów złożone w ww. postępowaniu opatrzone są datą ich opracowania 21 stycznia 2020 r.,
 - 3) w postępowaniu przeprowadzonym przez UJK w Kielcach:
 - a) w kopercie oznaczonej jako zawierająca ofertę Grzegorza Osiewały znajdowała się również oferta KAMASTRA, w kopercie odznaczonej jako zawierająca ofertę składaną w tym postępowaniu przez KAMASTRA brak było oferty tego wykonawcy, a znajdowały się w niej kserokopie niektórych stron SIWZ oraz dwa warianty cenowe stanowiące niepodpisane drugie strony ofert, które wskazują, że mogły to być dokumenty stanowiące projekty oferty Grzegorza Osiewały,

¹¹ Wyrok ETS z dnia 21 września 2006 r. w sprawie C- 113/04 Technische Unie BV v. Komisja Dz.Urz. 294/05 z dnia 2 grudnia 2006.



- b) na kopertach oznaczonych jako zawierające oferty Antczak SRH i KAMASTRA popełniono taki sam błąd przy oznaczeniu numeru sprawy, tj. wskazano numer FDP.2301.11.18, gdy tym czasem, jak wynika z treści złożonych ofert i SIWZ, przedmiotowe postępowanie prowadzone było ono pod numerem FDP.2301.21.19, zaś adres zamawiającego i informacja: „Oferta na: Roboty malarskie w Akademiku UJK w Kielcach filia w Piotrkowie Tryb. numer sprawy FDP.2301.11.18”, zamieszczone na obu kopertach oznaczonych jako zawierające oferty Antczak SRH i KAMASTRA zostały naniesione takim samym charakterem pisma,
 - c) w ofertach złożonych przez Antczak SRH, KAMASTRA i Grzegorza Osiewałą błędnie wyliczono kwoty 8% podatku VAT – podane w nich wartości podatku VAT stanowią nie 8%, a około 7,41% zaproponowanych przez każdego z ww. oferentów cen brutto.
- 4) W ww. postępowaniach oferty Antczak FS, Grzegorza Osiewały i KAMASTRA były składane o tej samej godzinie, z kolejnymi numerami dziennika podawczego. Ponadto w przypadku postępowań przeprowadzonych przez Szkołę Podstawową w Zdunach i UJK w Kielcach zamawiający w przekazanych wyjaśnieniach wskazali, że były one złożone przez tę samą osobę, która następnie uczestniczyła w ich otwarciu.

8.7.3. Uzgadnianie warunków, rozstawianie i wycofywanie ofert

(45) Zachowania Antczak SRH, TECH-FEN i KAMASTRA w poszczególnych postępowaniach świadczą o uzgadnianiu warunków składanych ofert i podejmowaniu w ich toku czynności mających doprowadzić do odrzucenia ofert, w których zaproponowano niższą cenę i zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z oferentów, który zaproponował cenę wyższą lub najwyższą, gdyż:

- 1) W postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Zdunach ww. oferenci, których oferty były kolejno trzema najkorzystniejszymi, po otwarciu ofert podjęli działania zmierzające do doprowadzenia do wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował najwyższą cenę. Na skierowane do KAMASTRA i Antczak FS wezwania o wyjaśnienia złożonych w tym postępowaniu treści ofert poprzez przedłożenie w wyznaczonym terminie szczegółowych kosztorysów ofertowych (strona tytułowa z podpisem, tabela elementów scalonych, kalkulacje szczegółowe, zestawienie RMS) wraz z określeniem czynników cenotwórczych (ceny 1 rbg, kosztów pośrednich, kosztów zakupu i zysku) oraz wykazu min. 3 robót o podobnym charakterze z ostatnich 3 lat ze wskazaniem zamawiającego, KAMASTRA nie uzupełniła złożonej oferty, natomiast Antczak FS poinformowała zamawiającego, że ze względu na błędne wyliczenia kosztorysu wycofuje swoją ofertę, nie



podając w jakich pozycjach kosztorysu popełniono błędy. Podjęte przez KAMASTRA i Antczak FS działania skutkowały odrzuceniem ich ofert i zawarciem przez zamawiającego umowy z Grzegorzem Osiewałą, którego oferta była trzecią w klasyfikacji ofert.

- 2) W postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach, po otwarciu ofert - Antczak SRH, której oferta była najkorzystniejszą - zawiadomiła zamawiającego, że rezygnuje z oferty i odstępuje od podpisania umowy. W postępowaniu zawarto umowę na realizację zadania z KAMASTRA, której oferta była drugą w rankingu ofert. Oferta Grzegorza Osiewały uplasowała się na miejscu czwartym.

8.8. Ustosunkowanie się do złożonych w toku postępowania wyjaśnień Antczak SRH

- (46) Odnoszą się do złożonych w toku niniejszego postępowania wyjaśnień Antczak SRH, w których wskazuje ona na brak wiedzy jej Zarządu o niedozwolonych działaniach podejmowanych w toku przeprowadzanych postępowań, Prezesa UOKiK wskazuje, że w jego ocenie nie znajdują one potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.
- (47) Oferty składane przez Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) i załączone do nich dokumenty zawsze były podpisane przez Prezesa Zarządu, natomiast korespondencja prowadzona z zamawiającymi po otwarciu ofert - przez Prezesa Zarządu Spółki lub jej udziałowca. W związku z tym nie można uznać, iż Spółka nie uczestniczyła w procesie przygotowywania ofert i nie posiadała wiedzy o czynnościach podejmowanych przez nią w toku rozstrzyganych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłuchany w toku postępowania świadek – [xxxxxxxxxxxxx] – wskazał, że Prezes Zarządu Spółki – [xxxxxxxxxxxxx] miała decydującą rolę w przygotowywaniu ofert składanych przez Spółkę w przeprowadzanych przez podmioty publiczne postępowaniach o udzielenie zamówienia i zachowaniach Spółki w toku postępowań. Ponadto świadek zaprzeczył, jakoby Antczak SRH udzieliła mu w dniu 2 stycznia 2019 r. pełnomocnictwa do podejmowania w jej imieniu i na jej rzecz wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne. W materiale dowodowym zgromadzonym przez Prezesa UOKiK nie ujawniono, aby dokumenty przedkładane przez Antczak SRH (*wcześniej: Antczak FS*) w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego były podpisywane przez [xxxxxxxxxxxxx]. W niektórych wnioskach ofertowych Spółki [xxxxxxxxxxxxx] był wskazywany jedynie jako osoba odpowiedzialna za kontakty z zamawiającym. Należy również zauważyć, że we wspomnianym pełnomocnictwie wystawionym w dacie 2 stycznia 2019 r. firma Spółki (zarówno w jego treści jak i na pieczętce) jest określana jako Antczak SRH, gdy tymczasem zgodnie z KRS brzmiała ona w ww. dacie Antczak FS. Ponadto ww. pełnomocnictwo zostało podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki posługującą się na pieczętce i w podpisie nazwiskiem [xxxx], co również jest niezgodne z danymi ujawnionym w jej KRS w dacie 2 stycznia 2019 r., zgodnie z którymi nazwisko Prezesa Zarządu Spółki brzmiało [xxxx]. Spółka we wnioskach ofertowych

składanych w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 4 listopada 2019 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego posługiwała się zarówno w treści wniosków jak i na pieczęcie firmą Antczak FS, wnioski te i załączane do nich dokumenty były podpisywane nazwiskiem [xxxxxx]. Uchwała NZW Spółki o zmianie jej firmy z Antczak FS na Antczak SRH została podjęta 12 września 2019 r. Wniosek Spółki o zmianę danych podmiotu wpłynął do SR w Poznaniu w dniu 16 września 2019 r. Zmiana firmy Spółki z Antczak FS na Antczak SRH i nazwiska Prezes Zarządu z [xxxxxx] na [xxxxxx] została ujawniona w KRS dopiero 19 listopada 2019 r., a więc po ponad dziesięciu miesiącach od daty, w jakiej wystawiono przedstawione Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo zawierające w swojej treści nową firmę Spółki i podpisane zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu.

- (48) W zgromadzonym materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby skorzystanie przez [xxxxxxxxxxxxx] z uprawnień do podejmowania w imieniu Spółki i na jej rzecz czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o zamówienia publiczne, tj. np. podpisywanie składanych wniosków ofertowych i załączanych do nich dokumentów lub korespondencji prowadzonej z zamawiającym na etapie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ewentualne przedłożenie przez Spółkę w toku przeprowadzanych w okresie od początku stycznia 2019 r. do 18 listopada 2019 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ww. pełnomocnictwa z 2 stycznia 2019 r., w którym posłużono się zmienioną firmą Spółki i zmienionym nazwiskiem Prezes jej Zarządu (tj. wskazano firmę Antczak SRH, która do 19 listopada 2019 r. nie wynikała z jej KRS, a nawet do 12 września 2019 r. nie była potwierdzona uchwałą walnego zgromadzenia jej wspólników, i które zostało podpisane przez Prezes Zarządu posługującą się nazwiskiem nieujawnionym do 19 listopada 2019 r. w KRS Spółki), skutkowałoby niezgodnością z danymi ujawnionymi w dokumentach rejestrowych Spółki i rodziłoby w toku tych postępowań szereg komplikacji związanych z koniecznością składania zamawiającym dodatkowych wyjaśnień w zakresie potwierdzenia zaistnienia okoliczności uprawniających Spółkę do posługiwania się takim pełnomocnictwem, co – jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego - nie miało miejsca.
- (49) Mając na uwadze powyższe okoliczności – można podać w wątpliwość fakt udzielenia w dacie 2 stycznia 2019 r. przedmiotowego pełnomocnictwa [xxxxxxxxxxxxx], a także – jak twierdzi Spółka – jego wyłącznego zaangażowania w działania dotyczące zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję. Również – w kontekście dokonanych ustaleń faktycznych - tłumaczenia Antczak SRH co do okoliczności posłużenia się przez nią w ww. pełnomocnictwie - przedstawionym w toku niniejszego postępowania Prezesowi UOKiK - zmienioną nazwą, jako chęć zaznaczenia zmienionego zakresu działalności Spółki, są co najmniej nieprzekonujące. Może to wskazywać na nieskuteczną próbę nakłonienia Prezesa UOKiK do uznania, że



niedozwolone działania podejmowane były poza wiedzą i wolą Spółki przez osobę ją reprezentującą i działającą w jej imieniu w toku przeprowadzanych przez podmioty publiczne postępowań o udzielenie zamówienia.

8.9. Praktyka ograniczająca konkurencję

(50) Zachowania przedsiębiorców, którym postawiono zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez:

- 1) Szkołę Podstawową w Zdunach na *Roboty malarskie*, sygn.: *SP.350.2.2019.LK*,
- 2) Szkołę Podstawową w Turkowicach na *Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach*, gmina Turek, sygn.: *SP.T.2705.2020*,
- 3) UJK w Kielcach na *Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim*, sygn.: *FDP.2301.21.19*,

spełniają przesłanki uznania ich za porozumienie, o którym mowa w art. 4 pkt 5 u.o.k.k., polegające na ustalaniu przez Antczak SRH (wcześniej: *Antczak FS*), Grzegorza Osiewałę i KAMASTRA warunków ofert składanych w tych postępowaniach i podejmowaniu w ich toku czynności, które miały na celu ograniczenie konkurencji.

(51) W ocenie Prezesa UOKiK z dokonanych ustaleń dotyczących opisanych wyżej relacji między Antczak SRH, Grzegorzem Osiewałę i KAMASTRA, okoliczności składania przez nich wniosków ofertowych, podobieństwa w składanych dokumentach, popełnione w nich błędy oraz ich zachowania w toku poszczególnych postępowań, wynika, że współpracowali oni ze sobą w zakresie realizowanych usług remontowo – budowlanych. Tak więc istniały między nimi powiązania biznesowe i osobowe umożliwiające im wzajemne kontakty i dokonywanie ustaleń dotyczących ich uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, uzgodnień co do treści składanych ofert oraz czynności podejmowanych w toku rozstrzyganych postępowań. Na istnienie między ww. przedsiębiorcami wzajemnych relacji i pozostawanie w kontakcie wskazuje również fakt dostarczania ich ofert do zamawiających przez tę samą osobę oraz uczestnictwo tej samej osoby reprezentującej obu przedsiębiorców w otwarciu ofert przez zamawiającego. Ponadto podobieństwa w charakterze pisma, jakim wypełnione poszczególne dokumenty składane przez ww. przedsiębiorców w toku postępowań o udzielenie zamówienia i opisywano koperty zawierające wnioski ofertowe, błędy popełnione w oznaczeniu numerów postępowań na kopertach w których złożono wnioski Antczak SRH i KAMASTRA w postępowaniu przeprowadzonym przez UJK w Kielcach oraz fakt złożenia w kopercie, która miała zawierać w tym postępowaniu wniosek Grzegorza Osiewały - wniosku KAMASTRA, a w kopercie, która miała zawierać wniosek KAMASTRA – dokumentów, które mogły być dokumentami stanowiącymi projekty

oferty Grzegorza Osiewały, a także fakt przedkładania przez Grzegorza Osiewała i KAMASTRA w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach kosztorysów sporządzanych z wykorzystaniem programu [xxxxxxxxxxxx] o takim samym numerze licencji użytkownika (nr seryjny [xxxxxxx]), który jest programem jednostanowiskowym wskazują, że ich oferty były przygotowywane wspólnie bądź przez tę samą osobę. Należy zauważyć, iż o ile wzajemna długoletnia znajomość i współpraca przedsiębiorców lub ich przedstawicieli przy realizacji przedsięwzięć biznesowych nie są przesłanką świadcząca o zawarciu porozumienia, to świadczą o istnieniu kontaktów i zaufaniu między przedsiębiorcami, co z kolei mogło ułatwić wzajemne kontakty w celu dokonywania uzgodnień w zakresie ich zachowań podejmowanych w związku z uczestnictwem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W analizowanych postępowaniach przetargowych zebrane w sprawie dowody - zdaniem Prezesa UOKiK – wskazują także na dążenie przez ww. przedsiębiorców do zwycięstwa w postępowaniu tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. Odbywało się to poprzez zastosowanie mechanizmu rozstawiania ofert, a w przypadku ich korzystnego rankingu – ich wycofywania. Zastosowanie mechanizmu rozstawiania ofert polega na uzgodnieniu treści ofert, w szczególności cen, w ten sposób, że ceny zaproponowane w ofertach pozostających w porozumieniu przedsiębiorców są odpowiednio różnicowane. Następnie, jeżeli po otwarciu i upublicznieniu ofert lub po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, okazuje się, że oferty stron porozumienia zajmują kolejne najwyższe miejsca, najkorzystniejsza oferta lub dwie kolejne oferty są wycofywane (najczęściej przez nieuzupełnianie brakującej dokumentacji, niepoprawienie błędów w ofercie, rezygnację z realizacji zadania, etc.) w wyniku czego wykonawca lub wykonawcy są wykluczani z postępowania, a ich oferty są odrzucane. W takiej sytuacji zwycięzcą postępowania o udzielenie zamówienia co do zasady zostaje uczestnik porozumienia z najmniej korzystną ofertą.

- (52) Istotną dla takiej oceny jest prawidłowość zachowań stron postępowania w reakcji na wezwania zamawiających do uzupełnienia brakujących dokumentów lub przekazania żądanych wyjaśnień, która wystąpiła we wszystkich przetargach, w których oferty ww. przedsiębiorców zajęły dwa lub trzy pierwsze miejsca w klasyfikacji ofert. Polega ona na nieuzupełnieniu oferty przez uczestnika lub uczestników porozumienia, którzy złożyli w danym postępowaniu przetargowym ofertę najkorzystniejszą lub dwie najkorzystniejsze oferty w sytuacji, gdy w klasyfikacji ofert bezpośrednio następne miejsce zajmowała oferta drugiego lub trzeciego z uczestników tego porozumienia.
- (53) Z tego względu zaniechanie uzupełnienia oferty należy oceniać jako zachowanie celowe. Mając zaś na uwadze, że skutki nieuzupełnienia oferty (wykluczenie wykonawcy z przetargu i odrzucenie



nie jego oferty) są powszechnie znane wśród uczestników postępowań przetargowych, zaś informacja o nich jest każdorazowo zawarta w wezwaniu zamawiającego, uprawnione jest wywiedzenie wniosku o celowym doprowadzaniu przez strony postępowania do odrzucenia ich ofert.

- (54) Zachowania wykonawców celowo doprowadzających do wykluczenia, a następnie odrzucenia ich oferty z przetargu należy oceniać w świetle dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągnięcia zysku oraz tego, że celem udziału przedsiębiorcy w przetargu jest uzyskanie zamówienia, gdyż daje ono możliwość osiągnięcia zysku. Celowe doprowadzenia do odrzucenia ofert Antczak FS i KAMASTRA w postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Zdunach i oferty Antczak SRH w postępowaniu przeprowadzonym przez Szkołę Podstawową w Turkowicach oznacza, że zachowania takie były korzystniejsze od uzyskania zamówienia. Przyczyny tej sytuacji mogą być różne. Obok działania w ramach umowy przetargowej, może to być np. zmiana sytuacji na rynku w okresie od sporządzenia oferty do rozstrzygnięcia przetargu lub wygranie w tym czasie innych przetargów i związany z tym brak możliwości jednoczesnego wykonywania kilku zamówień. Takie sytuacje jednak, zdaniem Prezesa UOKiK, w analizowanym stanie faktycznym nie miały miejsca. Nie zaistniały bowiem obiektywne okoliczności, które pozwalałyby uznać doprowadzenie do odrzucenia ofert w poszczególnych postępowaniach za działanie racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik umowy przetargowej.
- (55) W ocenie Prezesa UOKiK opisane wyżej zachowania Antczak SRH, Grzegorza Osiewały i KAMASTRA mają charakter porozumienia ograniczającego konkurencję, którego celem było doprowadzenie do wyboru przez przeprowadzających postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty tego z przedsiębiorców w niej uczestniczących, który zaproponował wyższą cenę. Ww. przedsiębiorcom udało się skutecznie wpłynąć na wynik postępowań przeprowadzonych przez Szkołę Podstawową w Zdunach i Szkołę Podstawową w Turkowicach, tj. doprowadzić do odrzucenia przez Szkołę Podstawową w Zdunach ofert KAMASTRA i Antczak FS i zawarcia umowy na realizację robót z Grzegorzem Osiewałą, którego oferta była droższą, natomiast w przypadku Szkoły Podstawowej w Turkowicach – odrzucenia oferty Antczak SRH i wyboru droższej oferty KAMASTRA, oferta Grzegorza Osiewały w tym postępowaniu uplasowała się na miejscu czwartym. Rzeczywista korzyść wynikająca z naruszenia, do którego doszło w tych postępowaniach wyniosła 40 519 zł. Ww. przedsiębiorcom nie udało się skutecznie doprowadzić do wyboru oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę w postępowaniu przeprowadzonych przez UJK w Kielcach, w którym ich oferty zajęły miejsca czwarte, szóste i siódme. Potencjalna korzyść jaka mogłaby zostać przez nich osiągnięta w tym postępowaniu wynosi 19 440 zł.



- (56) Uwzględniając wszystkie wyżej przedstawione okoliczności, należy uznać, że Antczak SRH, Grzegorz Osiewała i KAMASTRA – jako podmioty uczestniczące w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego - dokonali uzgodnień warunków składanych ofert oraz podejmowali w toku ww. postępowań czynności mające na celu doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego - w sytuacji gdy ich oferty były kolejnymi najkorzystniejszymi – oferty zawierającej wyższą cenę. Zachowania ww. przedsiębiorców polegały na tym, że wykonawca, którego oferta zawierała niższą cenę nie uzupełniał oferty o żądane dokumenty lub informacje lub wycofywał złożoną ofertę. Poprzez takie działania dążyli oni lub doprowadzali do odrzucenia oferty z niższą ceną i dokonania przez zamawiającego wyboru oferty złożonej przez uczestniczących w porozumieniu oferentów, którzy zaproponowali wyższą cenę. W ramach tych działań, nieuzupełnienie oferty przez tego z przedsiębiorców, który złożył najkorzystniejszą ofertę lub drugą w kolejności, w sytuacji, gdy następna w klasyfikacji oferta została złożona przez drugiego lub trzeciego ze współpracujących przedsiębiorców, było zachowaniem celowym i uzgodnionym, nakierowanym na uzyskanie zamówienia przez tego z przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę.
- (57) Rozważając łącznie opisane wyżej zachowania Antczak SRH, Grzegorza Osiewały i KAMASTRA oraz okoliczności związane z przeprowadzeniem ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego należy wywieść wnioski, że ww. przedsiębiorcy w ich toku zamiast konkurować, współpracowali ze sobą. Tym samym należy uznać, że ich działania miały na celu ograniczenie konkurencji na rynku usług remontowo – budowlanych. W rezultacie doprowadziły one do zakłócenia konkurencji i negatywnych skutków dla zamawiających, którzy zawierali umowy na realizację zadania oferentem proponującym wyższą cenę.
- (58) Łączna ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowanie ww. przedsiębiorców w ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisów art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zaś celem tego porozumienia było ograniczenie konkurencji. Tym samym ww. przedsiębiorcy naruszyli zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

8.10. Wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję

- (59) Porozumienia ograniczające konkurencję są niedozwolone, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń: (1) zasada *de minimis* – wyłączenie na podstawie art. 7 u.o.k.k., (2) wyłączenia grupowe – w oparciu o rozporządzenia wydane na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k. i (3) wyłączenia indywidualne – na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k..
- (60) Wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorcy w rynku (zasada *de minimis*) nie ma zastosowania do zmów przetargowych (art. 7 ust. 3 u.o.k.k.).

- (61) Żadne z rozporządzeń wykonawczych, wydanych w oparciu o delegację zawartą w art. 8 ust. 3 u.o.k.k., nie znajduje zastosowania do zmów przetargowych.
- (62) Zakazy przewidziane w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. mogą zostać uznane za niemające zastosowania na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k., w przypadku gdy porozumienie: 1) przyczynia się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, 2) zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z niego korzyści, 3) nie nakłada na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów, 4) nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających zwolnienie indywidualne spoczywa na przedsiębiorcy, który powołując się na to wyłączenie, musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.
- (63) Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, nie zaistniały prawne przesłanki do zastosowania któregośkolwiek z ustawowych wyłączeń spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

10. Okres funkcjonowania praktyki

- (64) Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 u.o.k.k. Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.
- (65) Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu Spółce Antczak SRH, Grzegorzowi Osiewale i KAMASTRA polegała na uzgadnianiu przez nich warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz podejmowaniu w toku tych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym zamawiający dokonuje oceny i wyboru którejś z ofert złożonych przez wykonawców, aż do momentu zawarcia umowy z wyłonionym podmiotem. Działania przedsiębiorców mogą być bowiem ukierunkowane na doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w których uczestniczyli ww. przedsiębiorcy przeprowadzone przez:

- 1) Szkołę Podstawową w Zdunach na *Roboty malarskie*, sygn.: *SP.350.2.2019.LK*,



- 2) Szkołę Podstawową w Turkowicach na *Wykonanie prac remontowych w budynku Szkoły Podstawowej w Turkowicach, gmina Turek, sygn.: SP.T.2705.2020,*
- 3) UJK w Kielcach na *Wykonanie robót polegających na malowaniu pomieszczeń w akademiku Olimp UJK w Kielcach Filia w Piotrkowie Trybunalskim, sygn.: FDP.2301.21.19,*

zostały ogłoszone odpowiednio w dniu: 15 maja 2019 r., 15 stycznia 2020 r. i 22 listopada 2019 r. Rozstrzygnięcie poszczególnych postępowań dokonano odpowiedni: 16 czerwca 2019 r., 24 stycznia 2020 r. i 7 stycznia 2020 r. Z istoty rzeczy zмова przetargowa może trwać tylko do momentu zakończenia danego postępowania (podpisania umowy ze zwycięzcą lub zakończenia go w inny sposób, np. poprzez jego unieważnienie). Opisane w niniejszej decyzji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakończyły się najpóźniej w styczniu 2020 r., tak więc w dacie jej wydania stosowana przez ww. przedsiębiorców praktyka ograniczająca konkurencję była zaprzestana.

- (66) Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną Prezes UOKiK uznał, że Antczak SRH, Grzegorz Osiewała i KAMASTRA zawarli porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli co najmniej od maja 2019 r. do stycznia 2020 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

11. Kary pieniężne

- (67) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.
- (68) Pojęcie *obrotu* zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 u.o.k.k., zgodnie z którym: obrót oblicza się jako sumę: 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat – w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości; 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu – w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości; 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych – w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2.

na uwadze przepisy art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. należy przy określaniu maksymalnego wymiaru kary, jaka w niniejszej sprawie może zostać nałożona na KAMASTRA uwzględnić obrót tejże spółki osiągnięty w 2021 r. Tym samym maksymalny wymiar kary w niniejszej sprawie w rozumieniu art. 106 ust. 1 u.o.k.k. może wynieść dla Antczak SRH – [xxxxxxx] zł, dla Grzegorza Osiewały – [informacja prawnie chroniona] zł, a dla KAMASTRA – przy uwzględnieniu okoliczności przewidzianych w art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. KAMASTRA – [informacja prawnie chroniona] zł, co stanowi 10% obrotu osiągniętego przez każdego z ww. przedsiębiorców w ww. okresach.

Dowody:

- a) *informacje o obrotach osiągniętych przez Antczak SRH w latach 2019 – 2022 - k. 500-501, 503- 506*
 - b) *deklaracje CIT 8 KAMASTRA i zestawienie jej dochodów za lata 2019 – 2021 – k. 668 - 672*
 - c) *deklaracje VAT 7 KAMASTRA za [xxxxxxxxx] 2022 r. – k. 710 – 713*
 - d) *zestawienie dochodów Grzegorza Osiewały za lata 2019- 2022 – k. 726 - 727*
- (74) Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia, biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia, oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia. Prezes Urzędu bierze także pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.
- (75) Prezes Urzędu uwzględnia również, że nałożona kara pieniężna powinna pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów u.o.k.k.), ale także prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem podobnych naruszeń w przyszłości). Nałożenie kar pieniężnych służy jako środek odstraszący strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz jest sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełnia także funkcję represyjną, to znaczy stanowi dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.



Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (76) Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie na Antczak SRH, Grzegorza Osiewałą i KAMASTRA kar pieniężnych za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. tj. zawarcie niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie robót remontowo – budowlanych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Naruszenie to jest uważane za jedno z najpoważniejszych naruszeń reguł konkurencji i z tych względów Prezes UOKiK uznał za konieczne nałożenie kary pieniężnej.

Umyślność

- (77) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. ma fakultatywny charakter. Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga ustalenia, że naruszenie zakazu było *co najmniej nieumyślne*. Z ustaleń faktycznych wynika, że Antczak SRH, Grzegorz Osiewała i KAMASTRA realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówienia publicznego. Istotą tej strategii było uzgadnianie warunków składanych ofert, a następnie – w zależności od układu ich rankingu, w sytuacji gdy oferty ww. przedsiębiorców uplasowały się na miejscach dających taką możliwość - manipulacja wynikami przetargu poprzez zaniechanie uzupełnienia oferty lub rezygnacja z realizacji zadania i doprowadzenie do odrzucenia ofert zawierających niższe ceny i wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. W ocenie Prezesa UOKiK, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.

Stopień naruszenia przepisów

- (78) Prezes Urzędu ustalił wymiar kary pieniężnej w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę w pierwszej kolejności stopień naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz możliwej ewentualnej szkody dla rynku, płynącej z naruszenia przepisów.
- (79) Na potrzeby oceny natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia:

1. naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;

2. naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
3. naruszenia mniej poważne przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k., a także art. 9 u.o.k.k. inne niż bardzo poważne i poważne.

(80) Prezes Urzędu uznał naruszenie opisane w punkcie I sentencji niniejszej decyzji za bardzo poważne naruszenie reguł konkurencji. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie, które stwierdził Prezes Urzędu w punkcie I decyzji, polegało na zawarciu umowy przetargowej, która należy do kategorii porozumień niepodlegających wyłączeniom spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję na podstawie obowiązujących przepisów. Umowy przetargowe zawierane pomiędzy konkurentami zaliczane są przez Prezesa UOKiK do kategorii naruszeń bardzo poważnych, dla których kwota wyjściowa kar jest określona w przedziale od 1% do 3% obrotu.

Tabela nr 1. Pierwszy etap obliczenia wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	% obrotu osiągniętego w 2020 r. jako podstawa do ustalenia kwoty wyjściowej kary	Kwota wyjściowa kary (w zł)
1.	Antczak SRH	[informacja chroniona]%	89 415,50
2.	Grzegorz Osiewała	[informacja chroniona]%	98 883,30
3.	KAMASTRA	[informacja chroniona]%	114 033,60

Specyfika rynku i działalności przedsiębiorcy oraz skutki rynkowe naruszenia

- (81) Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym wyższa, im większy jest negatywny wpływ na rynek związany z naruszeniem prawa konkurencji. Kierując się tymi przesłankami, Prezes Urzędu może zwiększyć ustaloną na wcześniejszym etapie kwotę maksymalnie o 50% bądź zmniejszyć ją o nie więcej niż 90%.
- (82) Prezes Urzędu uwzględnił, że rynek usług remontowo – budowlanych jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o obniżeniu kary ustalonej na poprzednim etapie o 20% dla każdego z uczestników umowy.

Tabela nr 2. Drugi etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z I etapu ustalania wysokości kary	Specyfika rynku	Kwota kary po modyfikacji (w zł)
-----	----------------	--	-----------------	----------------------------------



		(w zł)		(kwota bazowa)
1.	Antczak SRH	89 415,50	-20%	71 532,40
2.	Grzegorz Osiewała	98 883,30	-20%	79 106,60
3.	KAMASTRA	114 033,60	-20%	91 226,90

Okres naruszenia

- (83) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałe stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestników rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią zwielokrotnienie negatywnych skutków praktyki, powinno zostać odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji. W tym celu Prezes UOKiK może zwiększyć kwotę wyjściową stosując mnożnik wskazany w wyjaśnieniach, tj. przemnożyć kwotę bazową przez liczbę pełnych lat uczestnictwa przedsiębiorców w naruszeniu. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa mnożnik o 0,5.
- (84) Niedozwolone porozumienie stwierdzone w niniejszej decyzji miało charakter ciągły i trwało co najmniej od maja 2019 r. do stycznia 2020 r., a więc krócej niż rok, a co za tym idzie, nie ma podstaw do podwyższenia kwoty bazowej na tym etapie (trzecim) obliczania wysokości kary. W związku z tym kwota bazowa pozostała na niezmiennym poziomie.

Okoliczności łagodzące oraz obciążające

- (85) Oceniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu dokonuje podziału tych okoliczności, na podstawie art. 111 ust. 2 - 4 u.o.k.k., na mające wpływ na zwiększenie (okoliczności obciążające) i zmniejszenie (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (86) Okoliczności obciążające i łagodzące są oceniane łącznie, indywidualnie dla każdej sprawy oraz dla każdego przedsiębiorcy. Poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że z uwagi na te okoliczności kwoty ustalone na wcześniejszym etapie obliczania wysokości kary mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (87) Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w

celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem.

- (88) Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że nie wystąpiły przesłanki łagodzące. Odnosząc się do jedynej okoliczności łagodzącej, jaka ewentualnie mogła zostać wzięta pod uwagę w niniejszej sprawie, tj. zaniechania stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że okoliczność ta tutaj nie zaszła. Do zaniechania doszło bowiem z samej natury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które kończy się wraz z zawarciem umowy lub unieważnieniem postępowania.
- (89) Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (90) Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że ww. przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych – o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu – poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te – w ocenie Prezesa Urzędu – nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.
- (91) W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kary ustalonej na poprzednim etapie o 20% dla każdego z uczestników zмовы.

Tabela nr 3. Czwarty etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z III etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Okoliczności obciążające i łagodzące	Kwota kary po modyfikacji (w zł)
1.	Antczak SRH	71 532,40	+20%	85 838,90
2.	Grzegorz Osiewała	79 106,60	+20%	94 928,00
3.	KAMASTRA	91 226,90	+ 20%	109 472,30

Adekwatność

- (92) W ocenie Prezesa UOKiK nałożenie na uczestników zмовы ustalonych kar stanowi adekwatną sankcję zapewniającą realną odczuwalność kary i realizację jej funkcji. Sumaryczna kwota kar



przekracza znacznie, ale nie rażąco wartość korzyści osiągniętych przez przedsiębiorców uczestniczących w zмовie, umożliwiając tym samym realizację represyjnej i prewencyjnej funkcji kary, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności.

- (93) Określając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uznał zatem, że kwoty będące wynikiem analizy na poprzednich etapach pozostają adekwatne w warunkach rozpatrywanej sprawy i nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które mogłyby przemawiać za ich obniżeniem lub podwyższeniem.

Maksymalny wymiar kary

- (94) Wymierzając wysokość nakładanych kar Prezes Urzędu miał na uwadze maksymalny, możliwy do wymierzenia wymiar kar. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (95) W oparciu o pozyskane dowody Prezes Urzędu ustalił, że wysokość rozważanych kar mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 i ust. 7 pkt 1 u.o.k.k., tj. nie przekracza 10% obrotu uzyskanego przez Antczak SRH i Grzegorza Osiewałę w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2022 r., a w przypadku KAMASTRA – w roku obrotowym poprzedzającym ww. rok, tj. w 2021 r.
- (96) Ostatecznie Prezes UOKiK ustalił wysokość kary nakładanej na Antczak SRH na poziomie 85 839 zł, wysokość kary nakładanej na Grzegorza Osiewałę na poziomie 94 928 zł, a wysokość kary nakładanej na KAMASTRA na poziomie 109 472 zł.
- (97) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (98) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (99) Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK **orzekł jak w punkcie II i III sentencji niniejszej decyzji.**

12. Koszty postępowania

- (100) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie

z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

- (101) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w sprawie

- (102) W pkt. I sentencji decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w przypadku Antczak SRH – 135,40 zł, w przypadku Grzegorza Osiewały – 146 zł i w przypadku KAMASTRA – 209,10 zł.
- (103) Mając na względzie okoliczności przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami i **orzekł jak w pkt IV sentencji decyzji.**
- (104) Koszty postępowania należy uiszczyć w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (105) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

13. POUCZENIA

Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk), w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.

- (106) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w

związku z art. 479³² §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk), w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji z postanowieniem.

- (107) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej: *u.k.s.s.c.*), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł.
- (108) Zgodnie z art. 103 *u.k.s.s.c.*, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (109) Zgodnie z art. 102 ust. 1 *u.k.s.s.c.* zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- (110) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 *u.k.s.s.c.*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (111) Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 k.p.c., osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c., osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (112) Zgodnie z art. 117 § 4 k.p.c., wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

- 1) Antczak Sprzątanie Remonty Handel Sp. z o.o., Kalisz

reprezentowana przez pełnomocnika:

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

- 2) Pan

Grzegorz Osiewała

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

TECH – FEN Grzegorz Osiewała

[xxxxxxxxxxxxxxxx]

- 3) KAMASTRA Sp. z o.o.

ul. Dobrzecka 69-71

62- 800 Kalisz

