



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-290(7)/13/KBO

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/72/2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Janelus Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie **oprawy oświetleniowej Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcy wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037,
- 2) nakazuje ww. przedsiębiorcy powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oprawy oświetleniowej Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037, z zasadniczymi wymaganiami, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „JANELUS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzona do obrotu oprawa oświetleniowa Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, ponieważ łącznik w podstawie może zostać ręcznie odjęty, przez co jego elementy czynne staną się dostępne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz z uwagi na brak przepustów izolacyjnych w metalowej rurce łączącej podstawę z oprawką żarówkową, a także z uwagi na to, iż przewód w pojedynczej izolacji wewnątrz styka się z metalową rurką, która jest połączona z przewodzącym kłosem oprawy, co również stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/72/2014 z dnia 29 kwietnia 2014 r.”,

3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Centrum Chińskie” przy ul. T. Zana 37 w Lublinie, należącym do „Fu Zi” Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w sprzedaży m. in. 2 sztuki oprawy oświetleniowej Item No: AY203B, kod EAN: 6825856192037 (Nr akt kontroli NB.8361.87.2013).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową oprawę w liczbie 5 szt. od Rayado Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT nr 11A/09/2013 z dnia 17 września 2013 r. Natomiast Rayado Sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zakupiła przedmiotową oprawę w ilości 360 szt. od JANELUS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr JAANI/034/11/2012 z 8 listopada 2012 r.

Przedmiotowy wyrób to oprawa oświetleniowa przenośna. Składa się z dwużyłowego przewodu przyłączeniowego zakończonego płaską, nierozbieralną wtyczką, podstawy, oprawki żarówkowej z gwintem E27, metalowego klosza, rurki łączącej podstawę z kloszem i oprawką żarówkową. W podstawie wykonanej z tworzywa zamieszczono dwupozycyjny łącznik. Przewód przyłączeniowy połączony jest z okablowaniem wewnętrznym oprawy w podstawie. Okablowanie wewnętrzne stanowią przewody w pojedynczej izolacji, które prowadzone są do oprawki żarówkowej poprzez metalową rurkę, do której przykręcony jest klosz. Na podstawie zamieszczono etykietę, na której znajdują się oznaczenie modelu *Item No: AY203B* oraz kod kreskowy. Oprawa nie posiada opakowania.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa oprawa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących punktach zharmonizowanej normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:*

- pkt. 3.2.2, 3.2.4, 3.2.8, z uwagi na brak oznaczenia napięcia w voltach, symbolu klasy II, mocy znamionowej,
- pkt 4.8, z uwagi na to, że łącznik w podstawie może zostać ręcznie odjęty, przez co elementy mogące znajdować się pod napięciem staną się dostępne,

- pkt 5.3.1.3, z uwagi na to, że przewód w pojedynczej izolacji wewnątrz styka się z metalową rurką, która połączona jest z kloszem oprawy,
- pkt 5.3.3, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych w metalowej rurce łączącej podstawę z oprawką żarówkową.

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodność z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak oznaczenia na oprawie, w instrukcji obsługi lub dokumentacji dołączonej do sprzętu napięcia w woltach, symbolu klasy II, mocy znamionowej oprawy,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż łącznik w podstawie może zostać ręcznie odjęty, przez co jego elementy czynne staną się dostępne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych w metalowej rurce łączącej podstawę z oprawką żarówkową oraz z uwagi na to, iż przewód w pojedynczej izolacji wewnątrz styka się z metalową rurką, która jest połączona z przewodzącym kloszem oprawy, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa

w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo,
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt,
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 10 grudnia 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 12 grudnia 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił JANELUS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o określenie jej roli w obrocie przedmiotowym wyrobem oraz dostarczenie wszystkich dowodów wprowadzenia niniejszego wyrobu do obrotu (dokumenty SAD, faktury zakupu) i pełnej listy odbiorców, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Strona na ww. pismo nie odpowiedziała.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2014 r. (doręczonym w dniu 22 stycznia 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

Strona nie przedstawiła we wskazanym terminie dowodów podjęcia jakichkolwiek działań.

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 4 kwietnia 2014 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że „Janelus” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadziła do obrotu oprawę oświetleniową Item No: AY203B, kod EAN 6825856192037.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały niezgodność ww. wyrobu

z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 ww. rozporządzenia.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w punkcie 1 lit. a, b i d oraz w punkcie 2 lit. a i d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia” do ww. dyrektywy.

Zgodnie z pkt 1 lit. a załącznika I do ww. dyrektywy, podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

Zgodnie z pkt 1 lit. b załącznika I do ww. dyrektywy, nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu.

Przepis pkt 1 lit. d załącznika I do ww. dyrektywy stanowi, że sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 ww. załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany.

Zgodnie z pkt 2 lit a załącznika I do ww. dyrektywy należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogąca powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

Zgodnie natomiast z pkt 2 lit d ww. załącznika, należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 21 stycznia 2014 r. wyznaczył stronie odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów

potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował również stronę, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Strona w toku postępowania nie przedstawiła żadnych wyjaśnień ani dowodów na okoliczności podjęcia jakichkolwiek działań.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez wyrób - ryzyko porażenia prądem elektrycznym niezbędne jest całkowite wyeliminowanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia i życia użytkowników, ze względu na ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie

wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Janelus Sp. z o. o.
Ul. Solec 81B lok. A-51
00-382 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NB.8361.87.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka