



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.241.2021. PM

Warszawa, 15 czerwca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/107/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyrobu: Lampki choinkowe 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Lampki choinkowe 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



- na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: Lampki choinkowe 100 LED, 10m kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.104.2021 przeprowadzonej w sklepie Dealz 3060 prowadzonym w Lublinie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – Lampki choinkowe 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106 (dalej jako: „wyrób”).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na przywieszce znajdującej się na przewodzie wyrobu zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, określenie stopnia ochrony IP44, symbol przekreślonego kontenera, nazwę importera, tj. Dealz Poland Sp. z o.o., ul. J. H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań, Polska, oznaczenie serii: 2106. Ponadto na opakowaniu wyrobu zamieszczono instrukcje zawierające polską wersję językową, kod EAN i opis parametrów.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu - Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przedstawił fakturę INVOICE NO: 2122PC0350 z dnia 4 września 2021 r. potwierdzającą zakup 2496 szt. wyrobu od Pound Connection Ltd. Rm.511-4, Hunghom Commercial Centre, Tower A, 39 Ma Tau Wai Road, Hunghom, Kowloon, Hong Kong i deklarację zgodności z dnia 17 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 z dnia 26 listopada 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe -- Część 2-20: Wymagania szczegółowe -- Girlandy świetlne” w pkt:

- 20.11.4, z uwagi na odległość między wtyczką, a pierwszą oprawką wynoszącą 70 cm (która powinna wynosić wg normy nie mniej niż 1,5m),
- 20.6.2, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na lampkach informacji o wartości napięcia znamionowego i mocy znamionowej girlandy;

jak również w pkt 3.2.5 normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07 „Oprawy oświetleniowe -- Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na lampkach informacji o symbolu klasy III.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, jak również implikują niezgodności formalne polegające na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 oraz w art. 16 pkt 5 u.s.o.zinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 24 lutego 2022 r. zawiadomił Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na za krótką odległość między wtyczką, a pierwszą oprawką żarówkową wynoszącą 70 cm, przez którą żarówki będą mogły leżeć na podłożu i będą narażone na uszkodzenia mechaniczne, tj. nadeptanie, czego efektem może być zwarcie, przegrzanie zasilacza, a w konsekwencji stanowić ryzyko wystąpienia pożaru oraz niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązku zapewnienia, aby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 8, tj. umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy producenta, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art 16 pkt 5 u.s.o.zinr, z uwagi na brak zapewnienia, żeby do wyrobu dołączone były wszystkie informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o wartości napięcia znamionowego i mocy znamionowej oraz informacji o symbolu klasy III;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 24 lutego 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO: 2122PC0350 z dnia 4 września 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania (bądź potwierdzenia oświadczenia z dnia 16 grudnia 2021 r. o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym); pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 marca 2022 r.

Strona postępowania pismem z dnia 17 marca 2022 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 kwietnia 2022 r.) oświadczyła, że faktura INVOICE NO: 2122PC0350 z dnia 4 września 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, jak również że wprowadzonych do obrotu Lampek choinkowych 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106 zostało 2303 szt., które dostarczono do klientów indywidualnych na podstawie paragonów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że produkt był sprzedawany wyłącznie w formacie detalicznym na podstawie paragonów oraz złożyła wyjaśnienia, iż „różnica pomiędzy sztukami zakupionymi (2496), a sprzedanymi (2303) wynika prawdopodobnie z kradzieży i/lub innych zdarzeń losowych”.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej

<https://dealz.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 kwietnia 2022 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 14 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 20 kwietnia 2022 r.) do którego dołączyła dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci komunikatu ze strony internetowej <https://dealz.pl/>, jak również poinformowała jednocześnie o zleceniu publikacji na dzień 19 kwietnia 2022 r. ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Ponadto strona postępowania nadała 29 kwietnia 2022 r. listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 ze zm.) pismo z dnia 27 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 4 maja 2022 r.), do którego został dołączony oryginał gazety Gazeta Polska Codziennie z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Z uwagi na fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z 4 kwietnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 7 kwietnia 2022 r., zatem 14-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 21 kwietnia 2022 r. – Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu Prezesa UOKiK, z uwagi na fakt, iż strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 29 kwietnia 2022 r. pismo wraz z oryginałem gazety, które wpłynęło w dniu 4 maja 2022 r.

Organ pismem z dnia 10 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż nie przekazała w terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2022 r., tj. strony z gazety zawierającej opublikowane ogłoszenie prasowe.

W związku z uchybieniem terminu na przedstawienie wszystkich dowodów Prezes UOKiK na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 maja 2022 r.

Strona postępowania 20 maja 2022 r. nadała listem poleconym wniosek z dnia 19 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.) o przywrócenie terminu do przedstawienia

dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2022 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2022 r. i pismem z dnia 24 maja 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień. W powyższym piśmie Organ wezwał również stronę postępowania do uiszczenia opłaty za pełnomocnictwo w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 maja 2022 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Według art. 4 pkt 23 usozinr przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie

Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importерem, który wprowadził do obrotu wyrób: Lampki choinkowe 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym,

a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Pound Connection Ltd. Rm.511-4, Hunghom Commercial Centre, Tower A, 39 Ma Tau Wai Road, Hunghom, Kowloon, Hong Kong.

W efekcie badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.11.4 i 20.6.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe -- Część 2-20: Wymagania szczegółowe -- Girlandy świetlne”, jak również pkt 3.2.5 normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07 „Oprawy oświetleniowe -- Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampki choinkowe 100 LED, 10m, kod EAN 5059334743430, 474343, seria 2106 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na za krótką odległość między wtyczką, a pierwszą oprawką żarówkową wynoszącą 70 cm oraz niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązku zapewnienia, aby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 8, tj. oraz obowiązku określonego w art 16 pkt 5 usozinr;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 4 pkt 12a) usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Art. 16 pkt 2 usozinr wskazuje, iż obowiązkiem importera jest zapewnienie, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, zaś w pkt 5 zapewnienie, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://dealz.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała pismo z dnia 14 kwietnia 2022 r., do którego dołączyła dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci komunikatu ze strony internetowej <https://dealz.pl/>, jak również nadała 29 kwietnia 2022 r. oryginał gazety Gazeta Polska Codziennie z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 4 kwietnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 7 kwietnia 2022 r., zatem 14-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 21 kwietnia 2022 r.

Część dowodów dotyczących powiadomienia konsumentów została nadana przesyłką kurierską, które wpłynęły do UOKiK w dniu 20 kwietnia 2022 r., natomiast pozostałe zostały nadane 29 kwietnia 2022 r. listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe.

W związku z powyższym Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu na przedstawienie wszystkich dowodów dotyczących wykonania postanowienia oraz wyznaczył stronie postępowania, na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), pismem z dnia 10 maja 2022 r. termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 maja 2022 r. zatem 30-dniowy termin na złożenie wniosku przypadał na dzień 16 czerwca 2022 r. (dzień uznany ustawowo za wolny od pracy), więc zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upływa w dniu 17 czerwca 2022 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała listem poleconym 20 maja 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r. W związku z powyższym Organ przywrócił stronie postępowania termin na złożenie wniosku i uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody jako złożone w terminie.

W związku z powyższym Organ stwierdził, iż wobec faktu, że część dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia zostały przedstawione w terminie wskazanym w postanowieniu, zaś pozostałe po terminie, a strona skorzystała w wymaganym terminie z

uprawnienia na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 kwietnia 2022 r. - Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jak również za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/