



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-344(16)/15/WK

Warszawa, 19 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-2/85/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Karinę Karolak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karina Karolak „MAR – POL” Firma Handlowa w Poznaniu, okularów przeciwsłonecznych OPTIKAL JOKER JR 3837 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Wiesława Sawickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wiesław Sawicki Handel Artykułami Wielobranżowymi w Międzyzdrojach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie okulary przeciwsłoneczne OPTIKAL JOKER JR 3837.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu okularów od Kariny Karolak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „MAR – POL” Firma Handlowa w Poznaniu, na podstawie faktury 26A/KK/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r., która zakupiła 1200 sztuk ww. wyrobu od WENZHOU UNION FASHION CO. LTD., Add 2, WENZHOU, AVENUE, 325011, WENZHOU, ZHEJIANG, CHINA na podstawie faktury IN1510145 z dnia 19 stycznia 2015 r. Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności WE z dnia 16 marca 2015 r. oraz dokument odprawy celnej z dnia 25 marca 2015 r.

Oprawki okularów przeciwsłonecznych OPTIKAL JOKER JR 3837 są wykonane z plastiku w kolorze czarnym. Szkła wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Na naklejce naklejonej na szkle podano informacje: JOKER, 100%, UV Protection. Na nauszniku oprawki podano: OPTICAL JR3837, Cat 3, JOKER, CE, UV 400%. Do okularów dołączono etykietę, która zawierała: JOKER FRANCE DESIGN, PHU OPTIKAL; Wierzbowa 2, Suchy Las; www.okulary.pl.; okulary przeciwsłoneczne; sposób konserwacji; Klasa optyczna 1; Kat. Filtra 3; Produkt odpowiada Wytycznej Europejskiej 89/686/EWG zgodnie z normą PN-EN 1836+A1:2009. Nie do bezpośredniego patrzenia na słońce.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 485/PB/2015/NO z dnia 25 września 2015 r.) wykazały, iż wyznaczone wartości przepuszczania światła dla okularów przeciwsłonecznych mieszczą się w granicach określonych w pkt 5.2 normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02 (EN ISO 12312-1:2013E) *Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu - Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych* dla kategorii 4 filtra, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 3% do 8% (stwierdzono: oko prawe: 6,91%, oko lewe: 6,56%), co jest niezgodne z kategorią 3 filtra podaną przez producenta na okularach, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 8% do 18%. Okulary nie spełniają zatem wymagań określonych w pkt 5.3.2.1 ww. normy dotyczących ich zastosowania na drogach podczas kierowania pojazdami.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że okulary przeciwsłoneczne OPTIKAL JOKER JR 3837 nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na

podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy pismem z dnia 17 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania Karinę Karolak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karina Karolak „MAR – POL” Firma Handlowa w Poznaniu (zwaną dalej: „stroną postępowania”), w sprawie wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych OPTIKAL JOKER JR 3837 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na oznaczenie przedmiotowych okularów kategorią 3 filtra niezgodną z wyznaczonymi wartościami współczynnika przepuszczania światła (wartości współczynnika światła dla kategorii 3 filtra wynoszą od 8% do 18%, przy stwierdzonych: oko prawe 6,91%, oko lewe 6,56%), co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników stosujących okulary w trakcie kierowania pojazdami oraz poruszających się po drogach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie czy faktura nr IN 1510145 z dnia 19 stycznia 2015 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu oraz ewentualnie wskazanie pozostałych dowodów zakupu wyrobu. Organ prowadzący postępowanie administracyjne zwrócił się ponadto do strony postępowania o wskazanie ilości sztuk okularów przeciwsłonecznych, które dostarczyła kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Wiesławowi Sawickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Wiesław Sawicki Handel Artykułami Wielobranżowymi w Międzyzdrojach na podstawie faktury 26A/KK/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r., ponieważ wyrób nie posiadał na fakturze żadnych identyfikujących go oznaczeń. (Pismo z dnia 17 listopada 2015 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 7 grudnia 2015 r.,

w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, zwanej dalej „Kpa”).

W związku z niepodjęciem przez stronę postępowania działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016 r. ponownie wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o treści wskazanej w przedmiotowym postanowieniu. (Pismo z dnia 12 stycznia 2016 r. dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 stycznia 2016 r.)

Pismem z dnia 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzekazaniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK DNR-730-344(3)/15/WK z dnia 12 stycznia 2016 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. (Pismo z dnia 25 stycznia 2016 r. dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 marca 2016 r.).

W dniu 30 marca 2016 r. Prezes UOKiK skierował na wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej nowy adres do korespondencji: ul. Brzask 4, 62-002 Suchy Las, pismo informujące stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 Kpa o przysługujących jej uprawnieniach oraz na podstawie art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w terminie nie krótszym niż 10 dni.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. strona postępowania skierowała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym oświadczyła, że zamierza wycofać z obrotu zakwestionowane okulary przeciwsłoneczne oraz zwróciła się z prośbą o ponowne przekazanie pisma Prezesa UOKiK z dnia 17 listopada 2015 r. oraz postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 stycznia 2016 r. na adres: ul. Brzask 4, 62-002 Suchy Las oraz ponowne wyznaczenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK przekazała ww. dokumenty na wskazany przez stronę postępowania adres do korespondencji oraz na podstawie art. 50 § 1 Kpa, wezwał stronę postępowania do przekazania we wskazanym terminie dowodów potwierdzających przekazanie dowodów.

W dniu 22 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 kwietnia 2016 r., przy którym przekazała zestawienie adresowe, z którego wynika, że 5 odbiorcom (w tym kontrolowanemu odbiorcy) dostarczyła 678 sztuki wyrobu oraz 522 sztuki posiada na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania nadesłała 2 kopie faktur korygujących, oryginał i kopię oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia o niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie oryginału pisma, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 kwietnia 2016 r., oryginałów faktur korygujących oraz oryginału oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto organ prowadzący postępowanie zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie różnicy w ilości wyrobów dostarczonych do jednego z odbiorców wynikających z zestawienia adresowego (420 sztuk) i faktury korygującej (5340 sztuk) oraz dostarczonych kontrolowanemu przedsiębiorcy wynikających z zestawienia adresowego (2 sztuki) i wskazanych na fakturze sprzedaży nr 26A/KK/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. (65 sztuk). Ponadto zwrócił się o wskazanie ilości sztuk wyrobów wycofanych od dwóch kontrahentów oraz przekazanie oświadczenia potwierdzającego, że nie będzie wprowadzał ponownie do obrotu 522 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym.

W dniu 10 maja 2016 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie z dnia 27 kwietnia 2016 r., w którym strona postępowania potwierdziła, że nie będzie wprowadzać ponownie do obrotu znajdujących się na stanie magazynowym 707 sztuk okularów przeciwsłonecznych JR3837 (łącznie ze sztukami wyrobów wycofanych od kontrahentów), poświadczona za zgodność z oryginałem kopia pisma skierowanego do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 kwietnia 2016 r., poświadczona za zgodność z oryginałem kopia oświadczenia kontrahenta o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że różnica w ilości sztuk dostarczonych jednemu z odbiorców oraz kontrolowanemu przedsiębiorcy wskazanych w zestawieniu adresowym oraz na fakturze sprzedaży i fakturze korygującej wynika, z tego, że faktura sprzedaży i faktura korygująca dotyczą wszystkich zakupionych modeli okularów, w tym modelu 3837, natomiast zestawienie adresowe kontrahentów dotyczy tylko modelu 3837. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wycofała od odbiorców łącznie 185 sztuk wyrobów.

W toku postępowania strona była informowana na podstawie art. 10 § 1 Kpa o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego

upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, Karinę Karolak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karina Karolak „MAR – POL” Firma Handlowa w Poznaniu, uznano za importera wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych OPTIKAL JOKER JR 3837 oraz stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 485/PB/2015/NO z dnia 25 września 2015 r.) wykazały, iż wyznaczone wartości przepuszczania światła dla okularów przeciwsłonecznych mieszczą się w granicach określonych w pkt 5.2 normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02 (EN ISO 12312-1:2013E) *Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu - Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych* dla kategorii 4 filtra, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 3% do 8% (stwierzono: oko prawe: 6,91%, oko lewe: 6,56%), co jest niezgodne z kategorią 3 filtra podaną przez producenta na okularach, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 8% do 18%. Okulary nie spełniają zatem wymagań określonych w pkt 5.3.2.1 ww. normy dotyczących ich zastosowania na drogach podczas kierowania pojazdami.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności,

w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Karinę Karolak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karina Karolak „MAR – POL” Firma Handlowa w Poznaniu, okularów przeciwsłonecznych OPTIKAL JOKER JR 3837 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby wykluczały zagrożenia i inne niedogodności w przewidywanych warunkach użytkowania.

Zgodnie natomiast z § 27 ust. 4 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej stosowane do ochrony oczu powinny być oznaczone. Oznaczenie powinno określać stopień ochrony odpowiedni dla danych zagrożeń.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie adresowe, z którego wynika, że 5 odbiorcom (w tym kontrolowanemu odbiorcy) dostarczyła 678 sztuk wyrobu, 2 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 185 sztuk wyrobów, oryginał i poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczeń kontrahentów potwierdzających nieposiadanie wyrobów na stanie magazynowym oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie o niezgodności wyrobu. Ponadto w toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, gdyż z 2 sztuk stwierdzonych na stanie magazynowym 1 sztukę pobrano do badań laboratoryjnych, natomiast drugą sztukę zabezpieczono, jako próbkę kontrolną. Strona postępowania poinformowała również, że nie będzie ponownie wprowadzać 707 sztuk wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami znajdujących się na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka