



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.194.2020.MG

Warszawa, 25 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/35/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 164/2020 z 7 sierpnia 2020 r. – na kwotę **309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych)**,
 - b) zobowiązuje Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430* w ustalonej **309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WK.8361.11.2020.Do i WK.8361.55.2020.Do), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Wyrobem jest zabawka w kształcie jajka o wysokości około 60 mm wykonana z łatwo pękającego tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym. Jajko posiada w skorupie trzy otworki, po włożeniu do wody jajko pęka i uwalnia rosnącą w wodzie rybkę.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 583/18/FV z 21 maja 2018 r. na potwierdzenie zakupu 24 sztuk wyrobu od Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie przedstawił m.in. fakturę nr JMC-PL17017 z 3 sierpnia 2017 r. potwierdzającą zakup 7200 sztuk zabawki od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED w Chinach, oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 9 sierpnia 2017 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdania z badań nr 164/2020 z 7 sierpnia 2020 r.),

które wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami punktu 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 2 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uszkodzenia organów wewnętrznych użytkownika oraz częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie lub uszkodzenie przewodu słuchowego,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uszkodzenia organów wewnętrznych użytkownika oraz częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie lub uszkodzenie przewodu słuchowego,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 października 2020 r.

Pismem z dnia 5 listopada 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 25 listopada 2020 r.) strona postępowania poinformowała, że wprowadziła do obrotu zabawkę na podstawie 4 faktur zakupu:

nr JMA-PL16012 z 3 lutego 2017 r., nr JMA-PL16015 z 11 kwietnia 2017 r., nr JMC-PL17005 z 1 czerwca 2017 r. oraz nr JMC-PL17017 z 3 sierpnia 2017 r., wystawionych przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED w Chinach w łącznej liczbie 15 264 sztuk, całkowita ilość dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 15 256 sztuk, liczba posiadanych na stanie magazynowym zabawek wynosiła 8 sztuk. Do ww. pisma dołączono 4 faktury zakupu zabawki, listę odbiorców wyrobu ze wskazaniem liczby zabawek dostarczonych każdemu z nich oraz z podaną jednostkową ceną sprzedaży wyrobu, listę odbiorców wyrobu zawierającą ich dane adresowe oraz informację o liczbie wyrobów wyrzuconych (wyroby zniszczone w transporcie lub stanowiące wzór handlowy) oraz o liczbie wyrobów zwróconych przez klientów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania zabawki, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (45 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 grudnia 2020 r.

Pismem z 21 stycznia 2021 r., nadanym w dniu 22 stycznia 2021 r. w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (tj. Dz.U.2020.1041 ze zm.), data wpływu do UOKiK - 25 stycznia 2021 r., strona postępowania przedstawiła dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu udostępniania zabawki, zniszczeniu wyrobu oraz poinformowaniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Wraz z ww. pismem przedłożono stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, 54 oświadczenia odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży (w tym dwa oświadczenia od jednego odbiorcy), 7 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 1277 sztuk zabawki, oświadczenie o nieudostępnianiu do sprzedaży posiadanych na stanie 1285 sztuk zabawek, fakturę z dnia 22 stycznia 2021 r. nr 130/01/2021/ZUOP, wystawioną przez Zakład Utylizacji Odpadów Przemysłowych, protokół zniszczenia/straty towaru z dnia 22 stycznia 2021 r., świadczący o utylizacji 1285 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż czterech odbiorców zabawki zakończyło swoją działalność, co Prezes UOKiK zweryfikował zapoznając się z wpisami w Krajowym Rejestrze

Sądowym i w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz przesłała wydruk wiadomości mailowej skierowanej do jednego zagranicznego odbiorcy zabawki, która zawierała załącznik informujący o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 lutego 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie jest importerem zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca) NR: FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430, kod EAN: 5901986746430*, co poświadczają faktury zakupu wyrobu: nr JMA-PL16012 z 3 lutego 2017 r., nr JMA-PL16015 z 11 kwietnia 2017 r., nr JMC-PL17005 z 1 czerwca 2017 r. oraz nr JMC-PL17017 z 3 sierpnia 2017 r., wystawione przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED w Chinach oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 9 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku

zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 164/2020 z 7 sierpnia 2020 r.) wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami punktu 4.6 normy PN-EN 71- 1:2015-01, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. W punkcie 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania zabawek, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie

użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: 54 oświadczenia odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży (w tym dwa oświadczenia od jednego odbiorcy), 7 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 1277 sztuk zabawki, oświadczenie o nieudostępnianiu do sprzedaży posiadanych na stanie 1285 sztuk zabawek, fakturę z dnia 22 stycznia 2021 r. nr 130/01/2021/ZUOP, wystawioną przez Zakład Utylizacji Odpadów Przemysłowych, protokół zniszczenia/straty towaru z dnia 22 stycznia 2021 r., świadczący o utylizacji 1285 sztuk wyrobu oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż czterech odbiorców zabawki zakończyło swoją działalność, co Prezes UOKiK zweryfikował zapoznając się z wpisami w Krajowym Rejestrze Sądowym i w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz przesłała wydruk wiadomości mailowej skierowanej do jednego zagranicznego odbiorcy zabawki, która zawierała załącznik informujący o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, została zniszczona, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 9 grudnia 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 23 stycznia 2021 r., (sobota), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 25 stycznia 2021 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła wraz z pismem z dnia 21 stycznia 2021 r., nadanym w dniu 22 stycznia 2021 r. w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (tj. Dz.U.2020.1041 ze zm.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia zabawki oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 164/2020 z 7 sierpnia 2020 r.) wykazały, że zabawka nie

jest zgodna z wymaganiami punktu 4.6 normy PN-EN 71- 1:2015-01, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca)* NR: *FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430*, kod EAN: *5901986746430*, w wysokości 309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 94/2020 z 7 sierpnia 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *rybka w jajku (zabawka rosnąca)* NR: *FU01 FISH EGG GROWING PET BZES6430*, kod EAN: *5901986746430*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić kwotę 309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/