



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 sierpnia 2023 r.

DNR-2.730.53.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/90/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na



ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, wyrobu instrukcji obsługi sporządzonej w języku polskim, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi sporządzonej w języku polskim,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek karę pieniężną w 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.100.2022, NR.8361.6.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy w Lublinie wyrób: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008* (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008* bezpośrednio od producenta ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek na podstawie faktury VAT o nr 5823/MG/07/2022 z dnia 8 lipca 2022 r. świadczącej o zakupie 10 sztuk wyrobu.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek przedstawił deklarację zgodności z dnia 28 czerwca 2022 r. wystawioną przez ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek jako producenta wyrobu, dokument SAD oraz dodatkowo dołączył instrukcję obsługi wyrobu w języku polskim.

Wyrób: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, to wyrób przeznaczony do współpracy ze źródłami światła takimi jak: taśmy LED żarówki LED, czy moduły LED wymagające napięcia 12V. Układ elektroniczny zamknięty w obudowie metalowej. Urządzenie posiada w części bocznej złącze wejściowe w postaci połączeń oznaczonych: symbolem uziemiania oraz literami N i L, a także złącze wyjściowej prądu stałego z oznaczeniami: V+, V-.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadzili badania organoleptyczne (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 16 września 2022 r., które wykazały, że bezpośrednio na wyrobie zamieszczono informacje, tj.: określenie wyrobu: zasilacz modułowy; nazwę handlową: eco light., model: EC79600, informacje o parametrach znamionowych wej/wyj.: 200-400V AC 50/60 Hz / +12V, 1,25A; dane producenta: ECO LIGHT Sp. z o.o., ul. Działkowa 2a, 62-872 Borek; oznakowanie CE.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. zasilacz modułowy; nazwę handlową: eco light., model: EC79600, informacje o parametrach wyjściowe: 115W, 12V, 1,25A, kod EAN 5901986796008, dane producenta: ECO LIGHT Sp. z o.o., ul. Działkowa 2a, 62-872 Borek; oznakowanie CE.

W wyniku oceny organoleptycznej wyrobu ustalono, że do wyrobu nie dołączono polskojęzycznej instrukcji obsługi oraz brak jest oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej, co stanowi niezgodności z pkt. 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.058/III z dnia 21 grudnia 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwo* oraz pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09 *Urządzenia do lamp – Część 2-*

13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED, z uwagi na:

- dostęp do części czynnych („nóżki” rezystora R1) za pomocą palca probierczego - (pomiar na dostępnych dla dotyku częściach, które są częściami czynnymi, przekracza dopuszczalność wartość napięcia zgodnie z pkt. A2),

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- § 6 ust. 1 z uwagi na fakt, iż wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na możliwy dostęp do części czynnych (tj. „nóżki” rezystora R1).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 4 kwietnia 2023 r. zawiadomił ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek (dalej jako: „stronę postępowania”) do obrotu wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na dostęp do części czynnych („nóżki” rezystora R1), co stanowi wysokie ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowego paraliżu mięśni, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 usozinr, z uwagi na niedołączenie do wyrobu polskojęzycznej instrukcji obsługi oraz niedołączenie do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi sporządzonej w języku polskim,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 kwietnia 2023 r.

W dniu 8 maja 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, do którego załączyła:

- fakturę zakupu Invoice No: VK21201/JYX2020111803/PL-ECO-002/003/004 z dnia 14 lutego 2021 r. stanowiącą zakup 2000 sztuk wyrobu wraz z dokumentami SAD;
- listę 45 odbiorców wyrobu którzy zakupili łącznie 1760 sztuk;
- potwierdzenie utylizacji 240 sztuk wyrobu z dnia 24 kwietnia 2023 r. - wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu z powodu wykrytej wady.

W piśmie przewodnim strona postępowania oświadczyła, że kontrolowany wyrób został wprowadzony w ilości 2000 sztuk, podała średnią cenę wyrobu, oświadczyła, że sprzedała 1760 sztuk wyrobu, a pozostała ilość na magazynie tj. 240 sztuk, z powodu wykrytej wady wycofała ze sprzedaży i zutylizowała w dniu 24 kwietnia 2023 r. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że anulowała w Chinach wszystkie zamówienia dotyczące niezgodnego wyrobu i wycofała go z oferty sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o nałożenie jak najniższej kary za niedopełnienie obowiązków wprowadzając niezgodny wyrób, prośbę motywując nie dużą ilością wprowadzonego wyrobu do obrotu oraz wycofaniem go z oferty sprzedaży.

Postanowieniem z dnia 22 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://ecolight.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 maja 2023 r.

W dniu 3 lipca 2022 r. (data nadania: 3 lipca 2023 r. za pośrednictwem kuriera) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2023 r., w którym poinformowała, że przesyła dowody wykonania postanowienia. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o nałożenie jak najniższej kary za niedopełnienie obowiązków wprowadzając niezgodny wyrób, w której strona postępowania motywuje nie dużą ilością wprowadzonego wyrobu do obrotu oraz wycofaniem go z oferty sprzedaży.

Wraz z pismem przekazano: wydruk wysłanej korespondencji e-mailowej do dwóch kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi czy posiadają niezgodny wyrób; wydruk strony z dziennika Puls Biznesu z dnia 19 czerwca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem (wraz z egzemplarz gazety) oraz wydruk strony z dziennika Rzeczypospolita z dnia 19 czerwca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej <https://ecolight.pl/>; 34 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 5 faktury korygujące od 4 odbiorców potwierdzających zwrot 62 sztuk wyrobu; rozchód wewnętrzny wraz z protokołem z dnia 30 czerwca 2023 r. przekazania 62 sztuk wyrobu do utylizacji.

Pismem z dnia 13 lipca 2023 r. Prezes UOKiK, iż przekazany materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 22 maja 2023 r. i został nadesłany z uchybieniem wyznaczonego terminu oraz wskazał stronie, że w dokumentacji brakuje dowodów wycofania wyrobu, tj. faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu od 7 odbiorców z listy odbiorców. Ponadto organ zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, którego odbiorcy z listy dotyczy przekazane przez stronę postępowania oświadczenie ze wskazanego adresu mailowego gdyż nie można przyporządkować go do żadnego z odbiorców z listy. Jednocześnie zawiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 lipca 2023 r.

W dniu 24 lipca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 lipca 2023 r. wraz z którym przekazała: 7 brakujących oświadczenie odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oaz wskazała odbiorcę z listy do którego należało oświadczenie przekazane pismem z dnia 3 lipca 2023 r. Strona postępowania podniosła również, iż nie dochowała wyznaczonego

terminu z postanowienia, ponieważ termin z postanowienia wypadł w okresie wakacyjnym, co wydłużyło czas oczekiwania na odpowiedzi od kontrahentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. spółki został wytworzony wyrób przez inny podmiot w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą oraz ww. spółka sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że do wyrobu nie dołączono polskojęzycznej instrukcji obsługi oraz brak jest oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej, co stanowi niezgodności z pkt. 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.058/III z dnia 21 grudnia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwo oraz pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09 Urządzenia do lamp – Część 2- 13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym

unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie niedołączenie do wyrobu polskojęzycznej instrukcji obsługi oraz niedołączenie do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 22 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://ecolight.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki

wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 maja 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 25 maja 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie przypadał na dzień 24 czerwca 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803) 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 26 czerwca 2023 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła w dniu 3 lipca 2023 r. (za pośrednictwem kuriera) następujące dowody; wydruk strony z dziennika Puls Biznesu z dnia 19 czerwca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem (wraz z egzemplarz gazety) oraz wydruk strony z dziennika Rzeczypospolita z dnia 19 czerwca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej <https://ecolight.pl/>; 34 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 5 faktur korygujących od 4 odbiorców potwierdzających zwrot 62 sztuk wyrobu; rozchód wewnętrzny wraz z protokołem z dnia 30 czerwca 2023 r. przekazania 62 sztuk wyrobu do utylizacji.

Z kolei w dniu 24 lipca 2023 r. przekazała 7 brakujących oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 59019867960082706279*, został wycofany z obrotu, zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których

nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 1 producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł;

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł;

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako producent nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania oraz instrukcji obsługi w języku polskim, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 i art. 90 ust. 1 pkt 1- 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny użytkowanie oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, w liczbie 1760 szt.

i dostarczyła go 45 kontrahentom, w tym kontrahentom krajowym oraz jednemu zagranicznemu (Łotwa) w okresie od 2021 do 2023 r. Naruszenie prawa jest istotne, gdyż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne użytkowanie oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz instrukcji obsługi w języku polskim, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu, zatem naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takie jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, tj. waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 26 czerwca 2023 r. wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego i jego sprzedaż. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako producent szerokiej gamy sprzętu elektronicznego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności, nie

został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne użytkowanie oraz stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym, zatem przyczyniła się bezpośrednio do narażenia na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz instrukcji obsługi w języku polskim, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny użytkowanie oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz do którego nie dołączono informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz instrukcji obsługi w języku polskim, w liczbie 1760 szt. i dostarczyła go kontrahentom krajowym na terenie całego kraju, kontrahentowi zagranicznemu, w okresie od 2021 r. do 2023 r. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, pod sygnaturą DNR-2.730.40.2021.BB, której przedmiotem był sprzęt elektryczny, postępowanie zostało umorzone decyzją DNR-2/126/2021 z dnia 8 lipca 2021 r., z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Powyższe postępowania były prowadzone wobec wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a więc sprawa dotyczyła naruszenia wymagań tego samego rodzaju co niniejsze postępowanie, a szczególnie na uwagę zasługuje niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (brak instrukcji użytkowania). Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być w szczególności świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją oraz sprzedażą sprzętu elektrycznego i udostępniła sprzęt elektryczny na rynku, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie dołączyła do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania i polskojęzycznej instrukcji obsługi. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, a działalność gospodarczą w przedmiocie

produkcji sprzętu elektrycznego prowadzi od kilkunastu lat. Strona postępowania nie wyprodukowała bezpośrednio przedmiotowego wyrobu, tylko został on wyprodukowany dla niej przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami. Z kolei ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, że to na stronie postępowania jako producencie wyrobu spoczywał obowiązek dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz polskojęzycznej instrukcji obsługi, zatem jest w pełni odpowiedzialna za naruszenia przepisów prawa w tym zakresie, co wpływa w szczególności na podwyższenie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz polskojęzycznej instrukcji obsługi, zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym, co wpływa na złagodzenie wymiaru kar pieniężnych.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: *Zasilacz modułowy ECO LIGHT, model: EC79600, kod EAN: 5901986796008*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z dnia 25 kwietnia 2023 r. na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu tj. 6,48 zł netto. Z kolei liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu wynikała ze złożonego przez stronę postępowania oświadczenia wskazała, iż wynosi ona 1760 szt., a natomiast liczbę zwróconego wyrobu wynikała ze złożonego przez stronę postępowania oświadczenia z dnia 30 czerwca 2023 r. wynosiła 62 szt. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 1698 szt. wyrobu wyniosła 11 003,04 zł netto.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a dowód powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami został przesłany długo po upływie terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 26 czerwca 2023 r. Podkreślić należy, iż już w dniu doręczenia postanowienia, tj. 25 maja 2023 r. strona postępowania była w posiadaniu informacji na temat wymaganych działań i dowodów stanowiących o wykonaniu postanowienia, a także konsekwencjach nieprzedłożenia wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Także była świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym obowiązku podjęcia niezwłocznych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem to ona ponosi odpowiedzialność za to, iż zdecydowała się na tak późne powiadomienie swoich kontrahentów o niezgodnościach wyrobu, bo dopiero pod koniec miesiąca czerwca 2023 r. (zgodnie z okazanymi e-mailami do odbiorców), tym bardziej, że wiedziała, że został jej wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie wymaganych dowodów. Strona postępowania była w stanie przewidzieć, że wysyłając tak późno informacje do swoich kontrahentów w dodatku w okresie wakacyjnym może ponieść konsekwencje tego, iż nie wszyscy kontrahenci udzielą szybkiej odpowiedzi, co będzie skutkowało przekazaniem dowodów do UOKiK z uchybieniem terminu, w szczególności zważywszy na fakt, na który powołała się sama strona postępowania, iż w okresie wakacyjnym kontakt z przedsiębiorcami jest utrudniony z uwagi na urlopy.

Po upływie terminu z postanowienia, tj. dopiero w dniu 3 lipca 2023 r. strona postępowania przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto podkreślić należy, iż strona postępowania przedstawiła brakujące w sprawie dowody w dniu 24 lipca 2023 r., zatem po upływie prawie miesiąca od wyznaczonego jej terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie uprawdopodobniła, że bez swojej winy uchybiła terminowi do wniesienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia jak i nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności, aby dokonać czynności w terminie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu

niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji obsługi sporządzonej w języku polskim w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), a także karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Na ustalenie powyższych wysokości kar pieniężnych przede wszystkim miała wpływ waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności fakt, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie oraz nie dołączyła do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zapewniających bezpieczeństwo jego użytkowania oraz okoliczność, iż strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku i nie podjęła niezwłocznych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto jak zostało wskazane powyżej kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ECO LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Borek obowiązana jest uiścić łączną kwotę **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II i III i IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

1.