



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-320(18)/14/KK

Warszawa, 22 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 86 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej zabawki: „Zestaw z lałą”, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Spółka jawna z siedzibą w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Zestaw z lałą”, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr 1359/FV/08/2014/01 z dnia 13 sierpnia 2014 r. (na fakturze wyrób oznaczono jako: „#Lala Bobasek z nocnikiem miseczką CHT2856206”) od P.H. Pisarek Spółka jawna z siedzibą w Nadarzynie, która z kolei dokonała zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 480 szt. na podstawie faktury 0068/2014 z dnia 23 kwietnia 2014 r. od PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej. Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 16 marca 2014 r.; fakturę nr 213000138-16-SP z dnia 16 marca 2014 r., świadczącą o zakupie przez PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej 960 szt. ww. zabawki od SPEEDWAY IMPORT&EXPORT CO.,

LTD, UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL, HONGKONG;
dokument SAD z dnia 18 kwietnia 2014 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka przedstawiająca niemowlę wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego. W zestawie znajduje się nocniczek, butelka do karmienia, sztucce oraz gumowa kaczuszka.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do opakowania umieszczono m.in. następujące napisy i informacje: znak CE; Zestaw z lalą, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342, znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); „Ostrzeżenia Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe elementy. Niebezpieczeństwo zadławienia się”; Importer: PIR HOLDING Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała; Producent: FEILE TOYS FACTORY, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINY.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 794/AI/493/2014) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 28,3%.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. zawiadomił PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw z lalą”, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 28,3 % (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem

plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 213000138-16-SP stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 29 stycznia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 28 stycznia 2015 r., w którym oświadczyła, że wstrzymała sprzedaż ww. zabawki u swoich odbiorców oraz, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Ponadto podała, że odbiorcami przedmiotowego wyrobu były: P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie (sprzedaż 480 szt.) oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej (sprzedaż 480 szt.). W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie kopii sprawozdania z badań. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dwóch faktur sprzedaży przedmiotowego wyrobu do ww. przedsiębiorców.

Pismem z dnia 5 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 794/AI/493/2014.

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnej listy odbiorców, którym P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej dokonali sprzedaży ww. zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich (zgodnie z przekazaniem zestawieniem rozchodu cała ilość wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki została sprzedana ww. przedsiębiorcom) oraz dowodów w postaci pism skierowanych przez P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki,

W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej do odbiorców ww. wyrobu, zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu.

W dniu 11 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 marca 2015 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Ponadto oznajmiła, że skierowała pisma do P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej z prośbą o wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, poinformowanie kontrahentów ww. przedsiębiorców o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu i możliwości jego zwrotu oraz przesłanie dowodów na podjęcie ww. działań. Strona postępowania dodała, że IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej w piśmie z dnia 6 marca 2015 r. poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 170 szt. ww. wyrobu oraz, że powiadomiła 19 kontrahentów o prowadzonych działaniach i w chwili obecnej oczekuje na odpowiedzi od nich, natomiast P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie w piśmie z dnia 20 lutego 2015 r. oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 32 szt. ww. wyrobu oraz poinformowała 41 kontrahentów o prowadzonych działaniach i również oczekuje na odpowiedzi od nich. Do pisma dołączono: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pism skierowanych przez stronę postępowania do P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej; oświadczeń ww. kontrahentów o podjętych działaniach i stanie posiadania ww. zabawki; pism skierowanych do 19 odbiorców w przypadku IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej i 41 kontrahentów w przypadku P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie; stron z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie; faktur korygujących potwierdzających zwrot przez P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie 32 szt. ww. wyrobu i 170 szt. ww. zabawki przez IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej; listę odbiorców P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie zawierającą dane 41 przedsiębiorców oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej zawierającą dane 19 przedsiębiorców.

W dniu 27 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej, w których zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy ich kontrahenci dokonali zwrotu przedmiotowego wyrobu bądź przekazali oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz przesłanie ewentualnie uzyskanych dowodów.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej z dnia 7 kwietnia 2015 r., w którym oświadczyła, że otrzymała odpowiedź od 10 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, natomiast 4 odbiorców powiadomiło o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, z których dwóch dokonało już jego zwrotu w łącznej ilości 18 szt., z kolei od dwóch pozostałych oczekuje na zwrot przedmiotowej zabawki w łącznej ilości 48 szt. Ponadto oznajmiła, że dodatkowo skierowała pismo do jeszcze jednego odbiorcy. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 18 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 2 odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym łącznie 48 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie z dnia 8 kwietnia 2015 r., w którym oświadczyła, że uzyskała odpowiedź o stanie posiadania przedmiotowej zabawki od 36 kontrahentów, w tym 11 odbiorców poinformowało o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, z których 5 dokonało jej zwrotu, natomiast 25 odbiorców oświadczyło, że nie posiada na stanie magazynowym ww. zabawki. Na dowód powyższych działań ww. przedsiębiorca przekazał potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń 25 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; faktur korygujących potwierdzających zwrot przez 6 odbiorców łącznie 34 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 5 odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym łącznie 31 szt. ww. zabawki.

Pismem z dnia 4 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o sposobie zagospodarowania wycofanej z obrotu ww. zabawki.

W dniu 25 maja 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 19 maja 2015 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie wymaganej odpowiedzi, ze względu na to, że jeden z jej odbiorców poinformował, że jeszcze oczekuje na zwrot 6 szt. ww. wyrobu.

Pismem z dnia 28 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania.

W dniu 12 czerwca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 3 czerwca 2015 r., w którym poinformowała, że przekaże do zniszczenia ww. wyrób w dniu 17 czerwca 2015 r. oraz, że jej

odbiorca powiadomił, że nie otrzymał od swojego kontrahenta 6 szt. ww. zabawki, które mogły zostać zagubione na magazynie. Do pisma dołączono oświadczenie odbiorcy, w którym poinformował, że nie otrzymał zwrotu 6 szt. ww. zabawki, które zostały prawdopodobnie zagubione na magazynie oraz, że przedmiotowa zabawka została wycofana ze sprzedaży.

W dniu 18 czerwca 2015 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 18 czerwca 2015 r., w którym poinformowała, że wszystkie wycofane z obrotu egzemplarze ww. zabawki zostały zniszczone. Do pisma dołączono: dokument z dnia 16 czerwca 2015 r. „Zlecenie odbioru odpadów przemysłowych” potwierdzający przyjęcie wyrobu do zniszczenia, dokument z dnia 17 czerwca 2015 r., potwierdzający zniszczenie 309 szt. ww. wyrobu, fakturę korygującą z dnia 11 czerwca 2015 r. świadczącą o zwrocie przez P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie 59 szt. ww. zabawki oraz fakturę korygującą z dnia 11 czerwca 2015 r. potwierdzającą zwrot przez IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej 48 szt. ww. wyrobu.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej uznano za importera zabawki: „Zestaw z lałą”, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342 i stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 794/AI/493/2014) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 28,3%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej zabawki: „Zestaw z lałą”, nr kat. producenta D899-6B, 2856206, kod EAN 5901353067342, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007 z późn. zm.).

Ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP), zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9 w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Zgodnie z pkt 3.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia bez naruszenia pkt 3.1.2 substancje zaklasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1A, 1B lub 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 nie mogą być stosowane w zabawkach, częściach składowych zabawek lub mikrostrukturalnie odrębnych częściach zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, że na okoliczność podjętych przez nią działań należy przedstawić strony z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie, faktury korygujące bądź oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, pełną listę odbiorców, którym P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej dokonali sprzedaży ww. zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich (zgodnie z przekazanym zestawieniem rozchodu cała ilość wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki została sprzedana ww. przedsiębiorcom), dowody w postaci pism skierowanych przez P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej do odbiorców ww. wyrobu, zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pism skierowanych przez stronę postępowania do P. H. Pisarek Sp. j.

z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej z prośbą o wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, poinformowanie kontrahentów ww. przedsiębiorców o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu i możliwości jego zwrotu; oświadczeń P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej o stanie posiadania ww. zabawki oraz o skierowaniu do ich odbiorców pism zawierających informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu, konieczności wycofania go z oferty sprzedaży i dokonania zwrotu; pism skierowanych do 19 odbiorców w przypadku IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej i 41 kontrahentów w przypadku P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie; stron z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie; faktur korygujących potwierdzających zwrot przez P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie 91 szt. ww. wyrobu i 218 szt. ww. zabawki przez IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej; listę odbiorców P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie zawierającą dane 41 przedsiębiorców oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej zawierającą dane 19 przedsiębiorców; dokument potwierdzający zniszczenie 309 szt. ww. zabawki.

Ponadto w wyniku podjętych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działań uzyskano następujące dowody od odbiorców strony postępowania: w przypadku IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. j. z siedzibą w Bielsku-Białej - potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 18 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 2 odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym łącznie 48 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, natomiast w przypadku P. H. Pisarek Sp. j. z siedzibą w Nadarzynie - potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń 25 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; faktur korygujących potwierdzających zwrot przez 6 odbiorców łącznie 34 szt. ww. wyrobu; oświadczeń 5 odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym łącznie 31 szt. ww. zabawki.

Strona postępowania dokonała sprzedaży całej wprowadzonej do obrotu ilości ww. zabawki - 960 szt., natomiast wycofała z obrotu oraz dokonała zniszczenia 309 szt. ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

PIR HOLDING Sp. z o.o.
ul. Konwaliowa 21
43-300 Bielsko-Biała

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: NB.8361.86,86A.2014)
2. a/a