



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-118(28)/12/13/KW

Warszawa, dn.15 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/35/2013

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla HB 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 127,30 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych trzydzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych podpałki do grilla HB 500 ml, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 czerwca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi podpałek do grilla HB 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach.

Podpałka do grilla HB 500 ml (kod EAN 5905912653229) to podpałka w postaci płynnej, w przezroczystym opakowaniu zamkniętym korkiem utrudniającym otwarcie przez dzieci. Na butelce umieszczona jest etykieta zawierająca następujące informacje: „HB Podpałka do grilla, 500 ml, 5905912653229; Łatwa i wygodna. Żadnych odbić płomienia”, informacje oraz ostrzeżenia dotyczące sposobu użytkowania; „Producent: BEYSTER INTERNATIONAL Sp. z o.o., 58-124 Marcinowice, Polska, Śmiałowice 25c, tel. +48 74 851 26 66, 74 852 15 80, e-mail beyster@beyster.com.pl, www.beyster.com.pl. Termin ważności 24 miesiące od daty produkcji”, jak również informacje dotyczące składu podpałki oraz środków ostrożności wynikających z łatwopalnych właściwości produktu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie AUCHAN w Nowej Wsi, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej reprezentatywnej próbki podpałki, która w świetle postanowień normy PN – EN ISO 3170 : 2006 „Ciekłe przetwory naftowe – Ręczne pobieranie próbek” wyniosła trzydzieści dwie sztuki. Przedmiotowa ocena, przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wykazała, że dziesięć spośród badanych podpałek posiadało nieszczelne zamknięcie butelki (podczas badania doszło do niewielkiego wycieku płynu z zamkniętego opakowania), zaś w przypadku dwóch butelek nastąpił znaczny ubytek zawartości opakowania, z czego w przypadku jednego egzemplarza, podczas zdejmowania go z półki, doszło do zerwania korka i rozlania się zawartości butelki. W opinii inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nieszczelność zamknięcia stwarza zagrożenie dla użytkowników w postaci ryzyka poparzenia oraz podrażnienia oczu. Powyższe ustalenia zostały potwierdzone w toku badań próbki rozjemczej (również liczącej trzydzieści dwie sztuki), przeprowadzonych w oparciu o wymagania określone w pkt 4.3.1 normy PN – EN 1860 – 3 : 2005/ A1 : 2006

„Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań” (dalej „norma PN – EN 1860 – 3 : 2005/A1 : 2006”) przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Badania te wykazały nieszczelność opakowania trzech podpałek – w ich przypadku stwierdzono widoczny wyciek płynu, zawilgocenie i plamy (sprawozdanie z badań nr 209/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 r.).

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla HB 500 ml, wyznaczając mu termin czternastu dni na zajęcie stanowiska w tej sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, jaka jest jego rola w obrocie w/w produktami oraz o przedstawienie listy odbiorców podpałek wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 11 września 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że sprzedaż podpałek do grilla HB 500 ml prowadzi od 2005 r., a ich produkcja stanowi ok. 1% wszystkich wytwarzanych przez nią produktów. Strona postępowania poinformowała ponadto, że w 2012 r. wprowadziła na rynek około 35 000 podpałek do grilla HB 500 ml, na dowód czego przedstawiła wykaz transakcji sprzedaży („Historia towaru”). Strona postępowania wyjaśniła również, że jej działalność jest poddawana systematycznym kontrolom Inspekcji Handlowej, które nie wykazały dotychczas jakichkolwiek nieprawidłowości, a od momentu rozpoczęcia produkcji podpałek do grilla HB 500 ml nie otrzymała żadnych skarg konsumentów na te produkty. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że przyczyny nieszczelności opakowań podpałek zostały skutecznie wyeliminowane, o czym poinformowała Inspekcję Handlową w piśmie z dnia 29 czerwca 2012 r.

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania, o których powiadomiła Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (wymiana głowicy w automacie do zakręcania butelek oraz wzmożenie kontroli ich szczelności) dotyczyły bieżącej produkcji, a zatem objęły produkty, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek. Prezes UOKiK wskazał, że powyższe działania zapewnią bezpieczeństwo wyłącznie potencjalnym odbiorcom podpałek, podczas gdy z

przekazanych przez stronę postępowania informacji wynika, że kwestionowane produkty są przez nią produkowane od kilku lat, a tylko w 2012 r. wprowadziła na rynek około 35 000 podpałek do grilla HB 500 ml. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że podpałki w nieszczelnych opakowaniach są nadal w sprzedaży, a konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na powyższe, prowadzone przez nią działania naprawcze powinny objąć również produkty wprowadzone na rynek i powinny polegać na poinformowaniu przedsiębiorców, którzy byli odbiorcami podpałek o konieczności wstrzymania ich sprzedaży i zwrotu. Prezes UOKiK wskazał również, że produkty będące w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać, co powinno zostać potwierdzone fakturami korygującymi, zaś w przypadku dystrybutorów, którzy nie dysponują podpałkami do grilla HB 500 ml - ich oświadczeniami o nieposiadaniu tych produktów. Organ nadzoru wyjaśnił również, że produkty odebrane od dystrybutorów należy zutylizować i przekazać protokół zniszczenia lub fakturę za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na duże roczne obroty podpałkami do grilla HB 500 ml, jak również właściwości i charakter produktu, które przekładają się na jego szybką sprzedaż, uznał za celowe ograniczenie powyższych działań do podpałek wprowadzonych na rynek w 2012 r.

Pismem z dnia 19 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że podziela stanowisko Prezesa UOKiK dotyczące konieczności objęcia działaniami naprawczymi także podpałek wprowadzonych na rynek i w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń wysłała pisma informujące odbiorców o konieczności sprawdzenia podpałek znajdujących się w ich posiadaniu i zwrotu wadliwych egzemplarzy, na dowód czego przedstawiła wzór pisma oraz wydruki maili. Strona postępowania poinformowała również, że odebrała wszystkie podpałki do grilla HB 500 ml (268 sztuk) będące w posiadaniu sklepów sieci AUCHAN, na potwierdzenie czego przekazała faktury korygujące. Jak wyjaśniła strona postępowania, nakrętki z opakowań tych podpałek zostały zniszczone, co potwierdza protokół zniszczenia z dnia 19 października 2012 r.

Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy przekazane przez nią wydruki trzech maili stanowią potwierdzenie poinformowania wszystkich odbiorców podpałek do grilla HB 500 ml, bowiem z wykazu sprzedaży załączonego do pisma z dnia 11 września 2012 r. wynika, że tych podmiotów było sześć. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy przedsiębiorcy, którzy zgodnie z powyższym dokumentem byli odbiorcami kwestionowanych podpałek

(poza siecią AUCHAN), to pojedyncze podmioty, czy nazwy sieci handlowych, a jeżeli tak – zwrócił się o wskazanie nazw tych sieci. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, w jaki sposób dokonano zniszczenia 268 nakrętek do butelek podpałek zwróconych przez sklepy sieci AUCHAN. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących potwierdzających odebranie podpałek do grilla HB 500 ml od pozostałych dystrybutorów oraz dowodów wskazujących na zniszczenie tych produktów, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają podpałek w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 listopada 2012 r., strona postępowania oświadczyła, że informacja o konieczności zwrotu wadliwych podpałek została skierowana do sześciu odbiorców tych produktów: SCA PR POLSKA (sieć INTERMARCHE), NOMI, PSB (sklepy MRÓWKA), ELEA, SCHIEVER (AUCHAN), MATEUS (STATOIL) oraz klienta indywidualnego – przedsiębiorcy Piotra Ołowiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, na dowód czego ponownie przekazała wydruki maili. Strona postępowania wyjaśniła również, że nakrętki z butelek zwróconych przez sieć sklepów AUCHAN zostały zmielone w młynku. Jednocześnie, strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 1 304 podpałek do grilla HB 500 ml (1 287 podpałek zwróconych przez podmiot MATEUS oraz 17 podpałek zwróconych przez NOMI), jak również zlecenia odbioru kolejnych 24 podpałek od dwóch podmiotów (SCA PR POLSKA oraz MRÓWKA w Końskich). Produkty zwrócone przez dystrybutorów, zgodnie z deklaracją strony postępowania, zostały poddane kontroli jakości, w wyniku której dokonano zniszczenia łącznie 19 opakowań podpałek oraz wymiany nakrętek w 120 egzemplarzach.

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy sklepy należące do sieci NOMI były odrębnymi odbiorcami podpałek do grilla HB 500 ml, a jeżeli nie - o wskazanie, w skład którego z sześciu podmiotów wymienionych na wydruku „Historia towaru”, dołączonym do pisma z dnia 11 września 2012 r., wchodzi ta sieć. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy tylko dwa sklepy sieci NOMI były odbiorcami kwestionowanych podpałek (tj. sklep w Dzierżoniowie oraz Siedlcach), a jeżeli nie – o przekazanie informacji, dlaczego tylko te dwie placówki przekazały informację o stanie posiadania podpałek do grilla HB 500 ml. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy podpałki zwrócone przez podmiot MATEUS to wszystkie podpałki będące na stanie stacji STATOIL w całej Polsce. Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o wyjaśnienie, z czego wynika

różnica pomiędzy liczbą deklarowaną przez przedstawiciela STATOIL jako stan magazynu w Warszawie (ok. 1 200 sztuk), a liczbą podpałek, która została zwrócona przez ten podmiot na podstawie faktury korygującej nr FKOR/000443/2012 z dnia 13 listopada 2012 r. (1 287 sztuk). Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodu potwierdzającego zutylizowanie dwóch butelek podpałki, które zgodnie z protokołem kontrolnym podpałek zwróconych przez podmiot MATEUS, były zdeformowane i miały zalane etykiety, bowiem z przedmiotowego dokumentu wynika jedynie, że te butelki zostały przekazane do utylizacji. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie faktur sprzedaży (lub zestawienia tych dokumentów), potwierdzających zakup podpałek do grilla HB 500 ml przez klienta indywidualnego, jak również faktury korygującej potwierdzającej zwrot posiadanych przez niego podpałek albo jego oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o potwierdzenie, czy podmioty o nazwach ELEA, SCHIEVER oraz AUCHAN odnoszą się do tego samego przedsiębiorcy. Prezes UOKiK zauważył, że z wyjaśnień złożonych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. wynika, że jest to ten sam przedsiębiorca, jednak na wydruku dołączonym do pisma z dnia 11 września 2012 r. („Historia towaru”) podmioty te są wymienione oddzielnie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy dysponuje mailami potwierdzającymi nieposiadanie kwestionowanych podpałek przez pozostałe sklepy sieci MRÓWKA oraz INTERMARCHE, a jeżeli tak - o ich przekazanie. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie faktury korygującej potwierdzającej zwrot siedmiu podpałek przez podmiot SCA PR POLSKA, jak również protokołu zniszczenia tych produktów oraz 17 podpałek wycofanych ze sklepu MRÓWKA w Końskich. Jednocześnie, odnosząc się do wyjaśnień strony postępowania dotyczących sposobu niszczenia nieszczelnych opakowań oraz nakrętek, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy proces mielenia tych części jest wykonywany przez stronę postępowania, a jeżeli tak – wezwał ją do przekazania zdjęć dokumentujących ten proces.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że sieć sklepów NOMI była odrębnym odbiorcą podpałek do grilla HB 500 ml, który zamawiał produkty z bezpośrednią dostawą do poszczególnych sklepów. Strona postępowania wyjaśniła, że w przypadku tego kontrahenta tylko dwa sklepy (w Siedlcach i Dzierżoniowie) zamówiły kwestionowaną podpałkę, w związku z czym informacja dotycząca liczby posiadanych podpałek pochodziła wyłącznie z tych dwóch sklepów. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że podpałki zwrócone przez podmiot MATEUS stanowią cały zapas

produktów wycofanych ze stacji STATOIL, a liczba wskazana przez przedstawiciela sieci MATEUS w mailu była określona 1 287 podpałek i ta liczba była poddana kontroli wewnętrznej. Strona postępowania dodała, że dwie butelki zwrócone przez firmę MATEUS, które zgodnie z przekazanym protokołem kontroli zostały przeznaczone do utylizacji, zostaną zniszczone dopiero po zakończeniu procesu wycofywania podpałek z rynku. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, że niszczenie nieszczelnych opakowań odbywa się w jej siedzibie, a zdjęcia dokumentujące utylizację również zostaną przekazane po zakończeniu tego procesu. Strona postępowania poinformowała ponadto, że podmioty o nazwach ELEA, SCHIEVER oraz AUCHAN należą do koncernu AUCHAN, który powiadomił o zagrożeniu stwarzanym przez podpałki do grilla HB 500 ml wszystkie podmioty wchodzące w jego skład (tj. ELEA – sieć SIMPLY, SCHIEVER oraz AUCHAN). Strona postępowania oświadczyła ponadto, że uzyskała informację, iż jeden ze sklepów SIMPLY posiada 75 podpałek, które oczekują na odbiór, a następnie kontrolę szczelności opakowań. Strona postępowania przekazała również maile z 12 sklepów MRÓWKA, z których wynika, że nie posiadają nieszczelnych podpałek, jak również fakturę korygującą potwierdzającą zwrot jednego egzemplarza wadliwej podpałki przez sklep MRÓWKA w Łomży oraz protokół kontroli dotyczący przekazania tego egzemplarza do utylizacji. Strona postępowania przedstawiła również fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 15 podpałek przez sklep MRÓWKA w Końskich (wyjaśniając, że wcześniej przekazana informacja o 17 sztukach będących w posiadaniu tego sklepu była błędna) i protokół kontroli wskazujący na przeznaczenie ośmiu z nich do zniszczenia. Ponadto, strona postępowania przekazała fakturę zakupu podpałek do grilla HB 500 ml przez klienta indywidualnego i poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z tym przedsiębiorcą, nie uzyskała jego odpowiedzi dotyczącej liczby posiadanych podpałek. Strona postępowania oświadczyła również, że zwrot siedmiu podpałek przez podmiot SCA PR POLSKA (sieć INTERMARCHE) powinien nastąpić w najbliższych dniach.

Pismem z dnia 15 stycznia 2013 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Piotra Ołowiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej liczby posiadanych podpałek do grilla HB 500 ml, w tym egzemplarzy w nieszczelnych opakowaniach. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił tego przedsiębiorcę, że w przypadku posiadania wadliwych egzemplarzy tego produktu powinien je zwrócić do dostawcy.

Jednocześnie, pismem z dnia 15 stycznia 2013 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego sklepy sieci NOMI, które zgodnie z oświadczeniem złożonym w powyższym piśmie były odrębnymi odbiorcami podpałek do grilla HB 500 ml, jak również przedsiębiorca Piotr Ołowiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, nie zostali uwzględnieni w wykazie „Historia towaru”. Prezes UOKiK zwrócił się także o informację, czy lista dystrybutorów wymienionych w tym dokumencie (SCHIEVER, MATEUS, PSB, SCA, AUCHAN, ELEA), poszerzona o w/w podmioty (NOMI, Piotr Ołowiak), stanowi pełny wykaz odbiorców podpałek do grilla HB 500 ml. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o wskazanie liczby podpałek do grilla HB 500 ml, które zostały dostarczone do dwóch sklepów sieci NOMI, jak również o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca Piotr Ołowiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, dokonał w 2012 r. jednorazowego zakupu kwestionowanych podpałek, potwierdzonego fakturą nr FA/001652/2012 z dnia 24 maja 2012 r., a jeżeli nie – wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dokumentów zakupu. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy podpałki zwrócone przez sklepy sieci NOMI zostały już zniszczone, czy zostaną zutyliczowane wraz z pozostałymi produktami po zakończeniu procesu wycofania kwestionowanych podpałek z rynku. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania informacji, na kiedy przewiduje zakończenie odbioru podpałek od dystrybutorów i zniszczenie wszystkich wadliwych egzemplarzy. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie faktur korygujących oraz protokołów kontroli dotyczących podpałek zwróconych przez SCA PR POLSKA oraz przez sklep SIMPLY, jak również o wyjaśnienie, czy wydruk zawierający listę 18 sklepów MRÓWKA, dołączony do pisma z dnia 19 grudnia 2012 r., stanowi pełną listę sklepów tej sieci, do których dostarczono podpałki do grilla HB 500 ml. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że z korespondencji elektronicznej pomiędzy stroną postępowania a poszczególnymi sklepami MRÓWKA wynika, że cztery sklepy z powyższej listy nie przekazały informacji o liczbie posiadanych podpałek (Jelcz, Nidzica, Pruszków oraz Strzelin). W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających nieposiadanie podpałek do grilla HB 500 ml przez te placówki, a w przypadku posiadania tych produktów na stanie – faktur korygujących potwierdzających ich zwrot.

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że lista podmiotów wymienionych w dokumencie „Historia towaru”, poszerzona o sieć NOMI oraz Piotra Ołowiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, stanowi wyczerpujący wykaz odbiorców podpałek do grilla HB 500 ml. Strona postępowania wyjaśniła również, że sklepy sieci NOMI zakupiły łącznie 72 podpałki (NOMI Dzierżoniów – 48 sztuk, a NOMI Siedlce – 24 sztuki), na dowód czego przedstawiła faktury zakupu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż przedsiębiorca Piotr Ołowiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, dokonał jednorazowego zakupu podpałek do grilla HB 500 ml, przekazała również jego oświadczenie o posiadaniu jednego kartonu podpałek, z których wszystkie mają szczelne zakrętki. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot siedmiu podpałek przez SCA PR POLSKA oraz dokument dotyczący wysłania przez ten podmiot do strony postępowania paczki zawierającej siedem uszkodzonych butelek podpałki do grilla HB 500 ml („Protokół utylizacji”). Ponadto, strona oświadczyła, że wykaz sklepów MRÓWKA, przekazany wraz z pismem z dnia 19 grudnia 2012 r., stanowi listę wszystkich sklepów tej sieci i przekazała oświadczenia sklepów MRÓWKA w Pruszkowie i Nidzicy o nieposiadaniu wadliwych podpałek. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że we wcześniejszej korespondencji błędnie poinformowała Prezesa UOKiK o posiadaniu podpałek do grilla HB 500 ml przez sklep sieci SIMPLY. Strona postępowania oświadczyła, że informacja ta dotyczyła innej podpałki, na dowód czego przedstawiła korespondencję mailową z powyższym sklepem. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że przewiduje, iż zakończenie procesu wycofywania podpałek z rynku i niszczenia wadliwych egzemplarzy nastąpi w połowie lutego 2013 r.

Pismem z dnia 5 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dokument „Protokół utylizacji”, dotyczący siedmiu butelek podpałki do grilla HB 500 ml, nie może zostać uwzględniony jako dowód w toczącym się postępowaniu, bowiem stanowi on niepoświadczoną za zgodność kopię. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tego dokumentu w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który stanowi, że dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał z dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego

pracownika przedsiębiorcy. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy przedmiotowy dokument stanowi potwierdzenie zniszczenia siedmiu butelek podpałki, czy jest jedynie potwierdzeniem przesłania do strony postępowania paczki zawierającej te produkty. Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot podpałek do grilla HB 500 ml przez sklepy MRÓWKA w Jelczu oraz Strzelinie, a w przypadku nieposiadania podpałek przez powyższe sklepy – oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu kwestionowanych produktów.

W dniu 7 lutego 2013 r. do UOKiK wpłynęło pismo przedsiębiorcy Piotra Ołowiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ARTEX Piotr Ołowiak w Gdańsku, który oświadczył, że posiadane przez niego podpałki do grilla HB 500 ml (24 sztuki) mają szczelne nakrętki, o czym powiadomił stronę postępowania w dniu 26 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 22 lutego 2013 r. strona postępowania przekazała potwierdzony za zgodność dokument „Protokół utylizacji”, potwierdzający dokonanie utylizacji siedmiu podpałek będących w posiadaniu przedsiębiorcy SCA PR POLSKA. Ponadto, strona postępowania przedstawiła oświadczenia sklepów MRÓWKA w Jelczu oraz Strzelinie o nieposiadaniu podpałek do grilla HB 500 ml. Strona postępowania przekazała również fotografie dokumentujące proces niszczenia wadliwych opakowań podpałek oraz protokół utylizacji z dnia 21 lutego 2013 r., dotyczący zniszczenia łącznie 11 opakowań podpałek (dwie sztuki zwrócone przez podmiot MATEUS, jedna sztuka zwrócona przez sklep MRÓWKA w Łomży oraz osiem sztuk zwróconych przez sklep MRÓWKA w Opocznie).

Pismem z dnia 28 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu zniszczenia 17 podpałek do grilla HB 500 ml, które zostały zwrócone przez sieć sklepów NOMI. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że z jej pisma z dnia 28 stycznia 2013 r. wynika, iż podpałki zwrócone przez sklepy NOMI miały zostać zniszczone po zakończeniu procesu wycofywania kwestionowanych podpałek z rynku wraz z pozostałymi egzemplarzami zwróconymi przez dystrybutorów, tymczasem dokument „Protokół utylizacji z dnia 21 lutego 2013 r.”, który strona postępowania przekazała w poprzednim piśmie, dotyczy zniszczenia podpałek odebranych z dwóch sklepów sieci MRÓWKA oraz firmy MATEUS. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 6 marca 2013 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 17 opakowań podpałek zwróconych przez sklepy sieci NOMI oraz zdjęcia dokumentujące proces utylizacji.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach wprowadził podpałki do grilla HB 500 ml na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie umieszczonej na butelce podpałek znajdują się dane przedsiębiorcy BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śmiałowicach z dopiskiem „producent”, a w piśmie z dnia 11 września 2012 r. przedsiębiorca ten potwierdził, że jest producentem podpałek będących przedmiotem postępowania.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii

Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że część podpałek do grilla HB 500 ml posiada nieszczelne zamknięcie butelki, w wyniku czego dochodzi do wycieku płynu z zamkniętego opakowania, a nawet do zerwania korka i rozlania się zawartości butelki.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN – EN 1860 – 3 : 2005/A1 : 2006 jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa podpałki do grilla HB 500 ml (badanie laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy również podkreślić, że na opakowaniu podpałki do grilla HB 500 ml widnieje informacja o konieczności używania wyłącznie produktów zgodnych z powyższą normą.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w toku oceny organoleptycznej dokonanej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes UOKiK uznał, iż podpałki do grilla HB 500 ml nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nieszczelność opakowań tych produktów, z uwagi na ryzyko wystąpienia pożaru oraz podrażnień oczu, stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z wyjaśnień przekazanych przez stronę postępowania wynika, że podpałki do grilla HB 500 ml są produkowane od 2005 r. Z uwagi jednak na duży roczny obrót tymi produktami, jak również cenę i charakter tych produktów, które przekładają się na ich szybką sprzedaż, Prezes UOKiK uznał za zasadne ograniczenie zakresu postępowania do podpałek wprowadzonych na rynek w 2012 r. Z przekazanych przez stronę postępowania dokumentów wynika, że w trakcie 2012 r. sprzedała sześciu odbiorcom (z czego pięciu to sieci handlowe posiadające sklepy na terenie całego kraju) 35 760 podpałek do grilla HB 500 ml.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK jego strona przedstawiła dowody potwierdzające poinformowanie wszystkich odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez podpałki do grilla HB 500 ml oraz konieczności ich zwrotu (wydruki maili). Produkty będące w posiadaniu dystrybutorów (łącznie 1 595 sztuk) zostały przez nią odebrane, co potwierdzają faktury korygujące dotyczące przedmiotowych podpałek. Produkty te zostały poddane kontroli wewnętrznej pod kątem szczelności opakowań. W wyniku przeprowadzonej kontroli strona postępowania dokonała wymiany nakrętek w 120 podpałkach oraz zniszczenia 303 opakowań podpałek, na dowód czego przedstawiła protokoły zniszczenia oraz zdjęcia dokumentujące proces utylizacji. W przypadku klienta indywidualnego strona postępowania przedstawiła jego oświadczenie o posiadaniu wyłącznie podpałek ze szczelnym zamknięciem (24 sztuki). Jednocześnie, strona postępowania zapewniła, że przyczyna nieszczelności opakowań podpałek, którą była zużyta głowica do automatu zakręcającego nakrętki, została wyeliminowana (poprzez wymianę głowicy), w związku z czym podpałki produkowane przez nią od czerwca 2012 r. spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zakres postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych produktów obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych. W przypadku wydania decyzji na podstawie art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z przeprowadzonymi badaniami ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 127,30 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych podpałki do grilla HB 500 ml, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu przekazanego przez powyższe laboratorium – „Koszt prowadzonych badań laboratoryjnych (nr 74/2012)” z dnia 27 sierpnia 2012 r.

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) strona postępowania jest zobowiązana uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

BEYSTER INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Śmiałowice 25C
58-124 Marcinowice