



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. 61 852-15-17, 61 852-77-50, fax 61 851-86-44
e-mail: poznan@uokik.gov.pl

RPZ- 61-2/16/PG/

Poznań, dnia 3 października 2016 r.

DECYZJA Nr RPZ 8/2016

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

umarza się w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte z urzędu przeciwko Krystynie Kwietniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Camel Bio Magnet w Poznaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w:

- I.** art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na kierowaniu do konsumentów pisemnych zaproszeń na wykonywane w „nowoczesnej mobilnej sali zabiegowej” bezpłatne, bezpieczne i szybkie badania kardiologiczne, układu krążenia oraz układu kostnego w ramach prowadzonych przez Przedsiębiorcę pod hasłem: „50 + [lub 60+] STOP! CHOROBY UKŁADU KRĄŻENIA I OSTEOPOROZIE” akcji profilaktycznych, w sytuacji gdy organizowane przez Przedsiębiorcę spotkania mają charakter handlowy, „mobilna sala zabiegowa” stanowi w praktyce mobilną salę konferencyjną, organizowane przez Przedsiębiorcę spotkania mają na celu zaprezentowanie oferty Przedsiębiorcy, a prowadzone przez przedsiębiorcę badania prowadzone są przez przedstawicieli handlowych Przedsiębiorcy, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 3),
- II.** art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a polegającej na zamieszczaniu w stosowanym w obrocie konsumenckim wzorcu umowy sprzedaży postanowienia o treści:

- „W celu wykonania uprawnień wynikających z niniejszej gwarancji Kupujący jest zobowiązany dostarczyć wadliwy wyrób do siedziby firmy na własny koszt”,

co może naruszać art. 580 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.) i stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 3).

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) postanowieniem z dnia 09 października 2015 r. wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy działania Krystyny Kwietniewskiej prowadzącej działalność pod nazwą Camel Bio Magnet w Poznaniu (dalej: Przedsiębiorca), polegające na sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (sygn. akt: RPZ-403-55/15/PG) . Postępowanie to zostało wszczęte na skutek uzyskania przez Prezesa Urzędu kopii zaproszenia na jeden z organizowanych przez Przedsiębiorcę pokazów.

Analiza materiałów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego dała podstawę do wszczęcia, postanowieniem z dnia 07 kwietnia 2016 r., postępowania w sprawie stosowania przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w:

1. art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na kierowaniu do konsumentów pisemnych zaproszeń na wykonywane w „nowoczesnej mobilnej sali zabiegowej” bezpłatne, bezpieczne i szybkie badania kardiologiczne, układu krążenia oraz układu kostnego w ramach prowadzonych przez Przedsiębiorcę pod hasłem: „50 + [lub 60+] STOP! CHOROBY UKŁADU KRĄŻENIA I OSTEOPOROZIE” akcji profilaktycznych, w sytuacji gdy organizowane przez Przedsiębiorcę spotkania mają charakter handlowy, „mobilna sala zabiegowa” stanowi w praktyce mobilną salę konferencyjną, organizowane przez Przedsiębiorcę spotkania mają na celu zaprezentowanie oferty Przedsiębiorcy, a prowadzone przez przedsiębiorcę badania prowadzone są przez przedstawicieli handlowych Przedsiębiorcy, co mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 3),
2. art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a polegającej na zamieszczaniu w stosowanym w obrocie konsumenckim wzorcu umowy sprzedaży postanowienia o treści:
 - „W celu wykonania uprawnień wynikających z niniejszej gwarancji Kupujący jest zobowiązany dostarczyć wadliwy wyrób do siedziby firmy na własny koszt”,co mogło naruszać art. 580 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.) i stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 3).

Przedsiębiorca zawiadomiony pismem z dnia 07 kwietnia 2016 r. o wszczęciu ww. postępowania, w żaden sposób nie ustosunkował się do stawianych mu zarzutów

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG) pod firmą Krystyna Kwietniewska Camel; Bio Magnet. Głównym przedmiotem działalności Przedsiębiorcy była sprzedaż detaliczna towarów prowadzona na prezentacjach organizowanych w mobilnej sali konferencyjnej na terenie całego kraju. W ofercie Przedsiębiorcy znajdowały się materace rehabilitacyjne wełniane (dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 30 października 2016 r. – k. 10-11 akt.; wydruk z CEIDG – k. 6, 157 i 211 akt adm.).

Na podstawie wpisu do CEIDG ustalono, że Przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 22 kwietnia 2016 r., przy czym z ewidencji został

wykreślony w dniu 26 kwietnia 2016 r. (dowód: wydruk z CEIDG – k. 211 akt adm.).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm. – dalej u.o.k.k.), stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przedstawiciele doktryny wskazują jednak na konieczność zawężenia znaczenia słowa „każdy” użytego przez ustawodawcę w przytoczonym przepisie z uwagi na treść art. 24 u.o.k.k..

Zgodnie z art. 24 u.o.k.k., przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Z przywołanego przepisu wprost wynika, że niedozwolonej praktyki, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, może dopuścić się jedynie podmiot posiadający status przedsiębiorcy.

Wobec powyższego stroną postępowania w prawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może być wyłącznie przedsiębiorca. W konsekwencji jedynie wobec podmiotu posiadającego status przedsiębiorcy może zostać wszczęte postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Również, wyłącznie wobec przedsiębiorcy może zostać wydana jedna z decyzji, o których mowa w art. 26-28 u.o.k.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), co oznacza, że za przedsiębiorcę może być uznana osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że Krystyna Kwietniewska z dniem 22 kwietnia 2016 r. zakończyła wykonywanie działalności gospodarczej, w konsekwencji czego w dniu 26 kwietnia 2016 r. wpis jej dotyczący został wykreślony z CEIDG.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów pozwalających na rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty¹. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać może zarówno z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej), jak i przedmiotowych (np. w przypadku stwierdzenia, że organ, który prowadził postępowanie na żądanie strony nie był właściwy, a także, gdy strona wnosi o wydanie decyzji tożsamej w decyzją uprzednią). W tym zakresie brak jest więc podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania sprawy.

W niniejszej sprawie okolicznością powodującą konieczność umorzenia przedmiotowego postępowania jest fakt, iż Krystyna Kwietniewska, na skutek zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej, utraciła status przedsiębiorcy, a tym samym przmiot strony postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu. Następstwem tego jest również brak możliwości wydania decyzji stwierdzającej naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Przywołane okoliczności uzasadniają umorzenie przedmiotowego postępowania.

¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt III SA 2225/01.

Należy również zauważyć, iż Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w jednym z wyroków wskazał, że uzasadnienie decyzji o umorzeniu postępowania, wydawanej na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., nie może zawierać treści dotyczących rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, czy też w inny sposób wyrażać stanowiska Prezesa Urzędu w zakresie zasadności zarzutów sformułowanych we wszczęciu postępowania². Mając na uwadze te wytyczne płynące z orzecznictwa, uznać należało, że brak również podstaw do rozważenia w przedmiotowej decyzji dalszych kwestii związanych z tą sprawą.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kpc – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger

² Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 28 czerwca 1995 r. (sygn. akt XVII Amr 24/95, opubl. Wokanda 1996, nr 8, s. 53).