

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail : poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 22 maja 2001 r.

RPZ-536 - W/3/O1/MK/273

DECYZJA nr 11/2001

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego z wniosku Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Śremie przeciwko Koma S.A. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług telewizji kablowej, co mogłoby naruszyć przepis art. 8 ust. 1 ww. ustawy.

Uzasadnienie

Prowadzenie postępowania na podstawie przepisów cytowanej ustawy jest możliwe jedynie w ściśle określonych przypadkach. Wskazując, że dane zachowanie podmiotu ma charakter indywidualnej praktyki monopolistycznej należy wykazać, w jaki sposób podmiot posiadający na danym rynku pozycję dominującą nadużywa jej ze szkodą dla konkurencji lub konsumenta.

Zdaniem Urzędu w omawianym stanie faktycznym nie mamy do czynienia ani z bezpodstawną odmową zawarcia umowy ani z uzależnieniem podpisania umowy od spełnienia świadczenia nie mającego rzeczowego czy zwyczajowego związku z przedmiotem umowy, które to zachowania mieszczą się w katalogu prawem zakazanych praktyk monopolistycznych.

Poza sporem jest, że umowa abonencka zawarta w dniu 15 listopada 1999r. wiązała do momentu jej rozwiązania przez operatora. Do podstawowych obowiązków abonenta należy uiszczanie opłat za podłączenie do sieci oraz miesięcznych opłat abonamentowych. Z powodu nie opłacenia przez panią Fabisiak świadczonych usług telewizji kablowej Koma S.A. rozwiązała umowę bez wypowiedzenia, co przewiduje § 22 ust. 2 pkt 2 Regulaminu.

Możliwość odmowy zawarcia umowy przewiduje X12 Regulaminu świadczenia usług telewizji kablowej przez Przedsiębiorstwo Usług Telekomunikacyjnych Koma S.A., przy czym może ona nastąpić jeżeli zamawiający zalega lub zleżał z opłatami z tytułu świadczonych usług. Uzależnienie powstania nowego stosunku zobowiązaniowego od uregulowania zaległych należności przez kontrahenta jest działaniem uzasadnionym prawnie i ekonomicznie.

Warunek realizacji (a nie zawarcia) umowy, którym jest okazanie przez abonenta dowodu wniesienia jednorazowej opłaty za uzyskanie dostępu do sieci telekomunikacyjnej (§

16 ust.2 Regulaminu) jest zastrzeżeniem na rzecz operatora, dzięki któremu może on opóźnić dalsze spełnianie świadczeń. Jeżeli jedna ze stron umowy wzajemnej dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Tak też uczyniła Koma S.A, w dniu 6 marca wysyłając upomnienie o posiadanych zaległościach. Z uwagi na brak reakcji ze strony abonentki odcięto sygnał RTV. Zgodnie z art. 494 k.c. wierzyciel wzajemny odstepujący od umowy może żądać zwrotu tego wszystkiego co świadczył oraz odszkodowania obejmującego wszelką szkodę.

Podpisanie umowy wzajemnej jest czynnością prawną wskazującą na gotowość wywiązywania się z umówionych obowiązków. Rezygnacja z przyjętych zobowiązań powinna nastąpić w określony sposób. Forma rozwiązania umowy przez abonenta została określona w regulaminie i jest nią pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Dopiero z tym momentem umowa przestaje wiązać. Stanowisko Abonenta, który niewykonanie ciążącego na nim obowiązku ocenia jako dorozumiane wypowiedzenie umowy odbiega, co najmniej, od treści samej umowy.

Z przedstawionych przez Panią materiałów wynika, że sprawa ma charakter indywidualny i cywilny, zatem w razie kontynuowania sporu jej rozstrzygnięcie powinno nastąpić w drodze postępowania cywilnego.

Stąd orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

W imieniu Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Delegatury w Poznaniu
dr Edward Stawicki

Otrzymują:

Pani Lucyna Bykowicz
Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Śremie
ul. Mickiewicza 17
63 - 100 Śrem

PUT Koma S.A.
ul. Przybyszewskiego 56
60 - 357 Poznań