



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA W LUBLINIE

20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5

Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, -

Fax (0-81) 532-08-26

E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia listopada 2007 r.

RLU – 61 – 23/07/IM

Decyzja RLU Nr 50/07

Na podstawie art. 23c ust. 1 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, Dz. U. z 2006 r. Nr 157 poz. 119, Nr 170 poz. 1217 i Nr 249 poz. 1834) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172 i z 2003 r. Nr 6 poz. 68) w związku z treścią art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy: D. L. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SAT-MONT” w Zamościu, polegające na stosowaniu we wzorcu umownym: „Umowie abonenckiej o świadczenie usług telewizji kablowej” zapisów w brzmieniu:

1. Podane wysokości opłat obowiązują na dzień podpisania umowy. Operator zastrzega sobie prawo zmiany cen co nie stanowi zmiany warunków umowy;
2. Operator zastrzegł sobie możliwość dokonywania zmian w ofercie programowej, łącznie z prawem do wyłączenia programu jeżeli jego retransmisja jest niezgodna z prawem;
3. Zwłoka trwająca dłużej niż 30 dni upoważnia Operatora do odłączenia Abonenta od sieci TVK bez uprzedniego powiadomienia;
4. Ponowne przyłączenie do sieci będzie możliwe po uregulowaniu wszystkich należnych zaległości wraz z odsetkami, oraz wniesieniu dodatkowej opłaty w wysokości 15% aktualnie obowiązującej opłaty przyłączeniowej;
5. Operator nie odpowiada za zakłócenia lub zaniki sygnału powstałe z przyczyn od niego niezależnych (brak sygnału z satelity, brak napięcia w budynku)...;
6. Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów;

stanowiących klauzule wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, odpowiednio pod numerami 681, 399, 498, 499, 680 i **nakazuje się zaniechanie jej stosowania.**

Uzasadnienie

W ramach monitoringu rynku usług telewizji kablowej na terenie województwa lubelskiego Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie dokonała analizy wzorów umów i regulaminów stosowanych przez dostawców telewizji kablowej i internetu.

Jednym z dostawców telewizji kablowej jest przedsiębiorca: D. L. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SAT-MONT” w Zamościu. Analiza dokumentów w postaci wzoru „Umowy abonenckiej o świadczenie usług telewizji kablowej” wykazała, że zawiera ona postanowienia, które mogą stanowić niedozwolone postanowienie umowne wpisane do Rejestru niedozwolonych postanowień umownych prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, Postanowieniem Nr 68/07 z dnia 11 kwietnia 2007 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko przedsiębiorcy: D. L. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SAT-MONT” w Zamościu (dalej: SAT-MONT lub Operator), pod zarzutem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w art. 23 a ust. 1 i 2 ustawy cyt. wyżej, poprzez zamieszczenie w stosowanych w obrocie z konsumentami wzorem „Umowy abonenckiej o świadczenie usług telewizji kablowej” (dalej: Umowa) postanowień, które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego przedsiębiorca poinformował, że zostały dokonane zmiany w Umowie, a także niektóre zapisy zostały usunięte.

Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

D. L. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SAT-MONT” w Zamościu jest wpisany do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej przez Urząd Miasta Zamość, pod numerem ... Operator prowadzi między innymi działalność w zakresie usługi telewizji kablowej. W związku z tą działalnością stosuje wzorzec umowny: Umowę i Regulamin. W oparciu o te wzorce zawiera z konsumentami umowy cywilnoprawne.

Z usług tego przedsiębiorcy korzystają osoby fizyczne-konsumenci, którzy decydują się na korzystanie z telewizji kablowej na warunkach zaproponowanych przez SAT-MONT..

W stosunku do wszystkich tych osób stosowane są, kwestionowane przez organ antymonopolowy, następujące zapisy wzorca w postaci Umowy umożliwiającej odbiór programów określonych w ofercie tego operatora:

1. § 5 Umowy „Podane wysokości opłat obowiązują na dzień podpisania umowy. Operator zastrzega sobie prawo zmiany cen co nie stanowi zmiany warunków umowy”;
2. § 6 pkt 1 Umowy „Operator zastrzegł sobie możliwość dokonywania zmian w ofercie programowej, łącznie z prawem do wyłączenia programu jeżeli jego retransmisja jest niezgodna z prawem”;

3. § 6 pkt 3 Umowy „Zwłoka trwająca dłużej niż 30 dni upoważnia Operatora do odłączenia Abonenta od sieci TVK bez uprzedniego powiadomienia”;
4. § 6 pkt 4 Umowy „Ponowne przyłączenie do sieci będzie możliwe po uregulowaniu wszystkich należnych zaległości wraz z odsetkami, oraz wniesieniu dodatkowej opłaty w wysokości 15% aktualnie obowiązującej opłaty przyłączeniowej”;
5. § 9 pkt 2 Umowy „Operator nie odpowiada za zakłócenia lub zaniki sygnału powstałe z przyczyn od niego niezależnych (brak sygnału z satelity, brak napięcia w budynku)...”;
6. § 9 pkt 4 Umowy „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów”;

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „PTK zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z sieci telewizji kablowej” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 kwietnia 2006 r. pod nr 681. Z kolei wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „Zmiana opłaty za doprowadzenie sygnału nie oznacza zmiany warunków umowy” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 maja 2005 r. pod nr 398.

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005r. sygn. akt. XVII Amc 2/04 zapis o treści: „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 maja 2005r. pod nr 399.

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2005r. sygn. akt. XVII Amc 52/04 zapis o treści: „Operator może dezaktywować gniazdo abonenckie i zaprzestać świadczenia usług konserwacji i TV jeżeli Abonent: a) zalega z uiszczeniem opłaty miesięcznej co najmniej 15 dni po terminie wskazanym w par. 7” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 25 sierpnia 2005r. pod nr 498.

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2005r. sygn. akt. XVII Amc 52/04 zapis o treści: „Ponowne świadczenie przez Operatora usługi konserwacji TV może nastąpić po:

- 1) uregulowaniu zaległości z tytułu opłat za wykonanie przez Operatora usługi wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę,
- 2) uregulowaniu opłaty przyłączeniowej w wysokości określonej w cenniku” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 25 sierpnia 2005r. pod nr 499.

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „PTK nie ponosi odpowiedzialności za zakłócenia w odbiorze programów telewizyjnych i radiowych rozprawdzanych w sieci telewizji kablowej wynikające z przyczyn niezależnych od PTK, a szczególności występujących poza siecią” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 kwietnia 2006r. pod nr 680.

Operator ograniczył się do poinformowania Prezesa UOKiK, iż dokonane zostały zmiany w Umowie, a niektóre jej zapisy zostały usunięte. Mianowicie:

- wykreślony został przepis § 5, zastrzegający dla Operatora możliwość zmiany cen, przy czym zmiana tej ceny nie stanowiła zmiany warunków umowy;
- zmieniony został zapis § 6 pkt 1 Umowy poprzez wprowadzenie wymogu informowania o zmianach w ofercie programowej przy jednoczesnej możliwości odstąpienia od Umowy przez abonenta; za wystarczający sposób doręczenia informacji o zmianach programowych uznano jednak tylko jej umieszczenie na kanale informacyjnym;
- uzupełniony został § 6 pkt 3 Umowy, poprzez ustalenie wymogu wyzwania abonenta do zapłaty zaległości, zanim Operator zaprzestanie świadczenia usług;
- zmieniony został § 6 pkt 4 Umowy poprzez zniesienie jako jednego z warunków ponownego podłączenia konieczności zapłaty kary umownej;
- zmieniony został § 9 pkt 2 Umowy, wprowadzający uprzednio znaczące ograniczenia odpowiedzialności Operatora; dokonane zmiany bardzo szeroko (niekorzystnie dla konsumenta) interpretują pojęcie „siły wyższej”;
- zmieniony został § 9 pkt 4, identycznie jak przepis § 6 pkt 1;

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.) przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Art. 23a ust. 2 stanowi natomiast, że za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umownych, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umownych uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Dla uznania określonego działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie takie musi godzić w zbiorowe interesy konsumentów. Oceny zakwestionowanego działania należy dokonać w kontekście działania bezprawnego, o którym mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jako niezgodnego z obowiązującym porządkiem prawnym lub dobrymi obyczajami, jak również w kontekście wymienionych w art. 23a ust. 2 zachowań, które stanowią otwarty katalog przykładowych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W niniejszej sprawie postawiony przedsiębiorcy zarzut, aby mógł być skutecznie oceniony w ramach art. 23a ust. 1 i 2 musi spełniać poniższe przesłanki:

1. naruszać zbiorowy interes konsumentów,
2. być działaniem bezprawnym,

Pierwsza przesłanka jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej z góry liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować, jest to zjawisko o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Działania Sat-Mont skierowane są

do nieokreślonej z góry liczby konsumentów poprzez skierowanie do nich oferty usługowej doprowadzenia sygnałów programów radiowych i telewizyjnych. W tym celu przedsiębiorca posługuje się przygotowanym przez siebie wzorcem umowy wraz z regulaminem, które wiążą strony - przedsiębiorcę i konsumenta. Umowa ta określa wzajemne prawa i obowiązki stron. Z oferty tej skorzystali już konsumenci decydując się na odbiór telewizji kablowej zgodnej z ofertą Sat-Mont, a ponadto z usług tych w każdej chwili mogą skorzystać także inni konsumenci, nie będący do tej pory jej kontrahentami.

W związku z tym krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i który taką praktyką może zostać dotknięty jest formalnie nieograniczony, nie możliwy z góry do określenia, a tym samym spełnia warunki zbiorowego interesu konsumentów. Należy zatem uznać, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów. Spełniona została zatem pierwsza przesłanka warunkująca ocenę tej sprawy pod kątem art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Drugą przesłanką jest bezprawność, tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie *porządek prawny* obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych, jako *zasady współżycia społecznego*. Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy czyn sprawcy był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego oraz nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego (dobre obyczaje)

O bezprawności działania decyduje całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego-*uzasadnienie do I PKN 267/2001 wyrok Sądu Najwyższego – Izba Administracyjna – Lex Polonica Prima*. Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie.

Okolicznościami tymi są:

- działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy,
- wykonywanie prawa podmiotowego,
- zgoda pokrzywdzonego oraz
- działanie w obronie uzasadnionego interesu (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989 r. II CR 419/89 OSP 1990/11-12 poz. 377*).

Zakwestionowanym działaniem Sat-Mont w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest: posługiwanie się w stosunku do konsumentów – odbiorców telewizji kablowej w Zamościu zapisami, tożsamymi pod względem treści z zapisami uznanymi już przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone klauzule umowne i wpisane do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych.

Z treści art. 479⁴² k.p.c. wynika, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w razie uwzględnienia powództwa o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w sentencji wyroku przytacza treść postanowienia wzorca uznanego za niedozwolony i zakazuje jego stosowania. Z brzmienia art. 479⁴³ k.p.c. wynika również, że wyrok prawomocny ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c.

Stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w niniejszej decyzji zostało poparte orzecznictwem SOKiK. Z wyroku SOKiK z dnia 25.03.2004 r. – sygn. akt XVII AmA 51/03 wynika, że wprowadzenie przez przedsiębiorcę do obrotu wzorca umownego zawierającego postanowienia o treści już wpisanej do rejestru klauzul abuzywnych stanowi przesłankę

uznania bezprawności działania tego przedsiębiorcy, o czym stanowi art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Oznacza to, że bezprawnym działaniem jest stosowanie w obrocie z konsumentami postanowień, które zostały wpisane do rejestru, nawet jeżeli postanowienia te stosują przedsiębiorcy nie pozwani w procesie przed SOKiK na podstawie art. 479³⁶⁻⁴⁵ k.p.c.

Kwestia rozszerzonej prawomocności wyroku SOKiK na podstawie którego dokonany został wpis postanowienia do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c. została ostatecznie rozstrzygnięta w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie o sygn. akt III SZP 3/06. W ślad za tym należy przyjąć, że orzeczenie sądu w danej sprawie ma skutek również wobec osób trzecich, czyli w przypadku, gdy zakazana jest już jedna klauzula, jako niezgodna z prawem, a w obrocie gospodarczym w stosunku do konsumentów funkcjonuje zapis o treści analogicznej, jak ten w klauzuli zakazanej, celowe jest uznanie, że treść zapisu stosowana wobec konsumentów innych aniżeli ci dotknięci zapisem już zakazanym, stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 2 w postaci stosowania klauzul umownych wpisanych do rejestru klauzul uznanych za niedozwolone. Nie jest przy tym konieczne by treść badanego postanowienia wzorca umowy była literalnie identyczna jak treść postanowienia wpisanego do rejestru. Wystarczy by kwestionowane i porównywane postanowienie mieściło się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, by mogło korzystać z jej rozszerzonej prawomocności.

Zatem, dla stwierdzenia stosowania praktyki polegającej na bezprawnym naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień umowy uznanych za niedozwolone, konieczne jest wykazanie, że stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umownego są tożsame (mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru) z wpisem do rejestru postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolony na mocy stosownego orzeczenia SOKiK.

Zakwestionowane przez organ antymonopolowy w niniejszym postępowaniu zapisy zawarte są we wzorcu umownym, stosowanym w obrocie z konsumentami przez Sat-Mont, tj. Umowie abonenckiej o świadczenie usług telewizji kablowej. Zapisami tym są:

1. § 5 Umowy „Podane wysokości opłat obowiązują na dzień podpisania umowy. Operator zastrzega sobie prawo zmiany cen co nie stanowi zmiany warunków umowy”. Natomiast wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „*PTK zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty miesięcznej za korzystanie z sieci telewizji kablowej*” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 kwietnia 2006 r. pod nr 681. Z kolei wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „*Zmiana opłaty za doprowadzenie sygnału nie oznacza zmiany warunków umowy*” został także zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 maja 2005 r. pod nr 398. Przedmiotowy zapis Umowy jest tożsamy z klauzulami wpisanymi do Rejestru. Zmiana wysokości opłaty abonamentowej jest zmianą istotnego warunku umowy i wprowadzenie do Umowy takiego zapisu, bez udzielenia jednocześnie konsumentowi prawa do odstąpienia zmodyfikowanej umowy, narusza niewątpliwie jego interes.
2. § 6 pkt 1 Umowy „Operator zastrzegł sobie możliwość dokonywania zmian w ofercie programowej, łącznie z prawem do wyłączenia programu jeżeli jego retransmisja jest niezgodna z prawem”. Natomiast wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005r. sygn. akt. XVII Amc 2/04 zapis o treści: „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 maja 2005r. pod nr 399. Przedmiotowy zapis Umowy jest tożsamy z klauzulą wpisaną do Rejestru. Zmiana zawartości programowej (zestawu programów – pakietu) jest zmianą istotnego warunku umowy i wprowadzenie do Umowy takiego zapisu, bez udzielenia jednocześnie konsumentowi prawa do odstąpienia zmodyfikowanej umowy, narusza niewątpliwie jego interes.

3. § 6 pkt 3 Umowy „Zwłoka trwająca dłużej niż 30 dni upoważnia Operatora do odłączenia Abonenta od sieci TVK bez uprzedniego powiadomienia”. Natomiast Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2005r. sygn. akt. XVII Amc 52/04 zapis o treści: „Operator może dezaktywować gniazdo abonenckie i zaprzestać świadczenia usług konserwacji i TV jeżeli Abonent: a) zalega z uiszczeniem opłaty miesięcznej co najmniej 15 dni po terminie wskazanym w par. 7” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 25 sierpnia 2005r. pod nr 498. Przedmiotowy zapis Umowy jest tożsamy z klauzulą wpisaną do Rejestru. W tym i podobnych przypadkach (np. wyrok z dn. 5.10.2005r., sygn. akt Amc 73/04) SOKiK uznał, że postanowienie przedmiotowe zezwalając Operatorowi na odłączenie abonenta od sygnału telewizji kablowej w przypadku jego zwłoki w płatnościach, bez uprzedniego wezwania do uregulowania zadłużenia, jest niedozwolone. Taki zapis Umowy godzi w dobre obyczaje i rażąco narusza interes konsumenta.
4. § 6 pkt 4 Umowy „Ponowne przyłączenie do sieci będzie możliwe po uregulowaniu wszystkich należnych zaległości wraz z odsetkami, oraz wniesieniu dodatkowej opłaty w wysokości 15% aktualnie obowiązującej opłaty przyłączeniowej”. Natomiast wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2005r. sygn. akt. XVII Amc 52/04 zapis o treści: „Ponowne świadczenie przez Operatora usługi konserwacji TV może nastąpić po:
 - a. uregulowaniu zaległości z tytułu opłat za wykonanie przez Operatora usługi wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę,
 - b. uregulowaniu opłaty przyłączeniowej w wysokości określonej w cenniku” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 25 sierpnia 2005r. pod nr 499.

Sat-Mont zastrzegł dla siebie odsetki z tytułu braku zapłaty za świadczone usługi telewizji kablowej. Żądanie więc dodatkowo opłaty za ponowne podłączenie, jako warunku ponownego podłączenia dopływu sygnału (po jego uprzednim wyłączeniu z tytułu zaległości) prowadzi do kumulacji opłat. Za to samo „przewinienie” abonenta Operator żąda zarówno odsetek, jak i swego rodzaju kary umownej. Klauzule w/w są tożsame co do treści z kwestionowanym przez organ antymonopolowy zapisem Umowy.

5. § 9 pkt 2 Umowy „Operator nie odpowiada za zakłócenia lub zaniki sygnału powstałe z przyczyn od niego niezależnych (brak sygnału z satelity, brak napięcia w

budynku)...”. Natomiast Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2005r. sygn. akt. XVII Amc 3/04 zapis o treści: „PTK nie ponosi odpowiedzialności za zakłócenia w odbiorze programów telewizyjnych i radiowych rozprawdzanych w sieci telewizji kablowej wynikające z przyczyn niezależnych od PTK, a szczególności występujących poza siecią” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 kwietnia 2006r. pod nr 680. W ocenie Prezesa UOKiK kwestionowany zapis Umowy mieści się w hipotezie klauzuli wpisanej do Rejestru. Zarówno w przypadku klauzuli wpisanej do Rejestru, jak i w przypadku zapisu wzorca umownego Operatora ma miejsce próba ekskulpowania się od odpowiedzialności za nienależyte wykonanie usługi. Przedsiębiorca w ramach należytej staranności powinien odpowiednio zabezpieczyć się (w umowach z innymi przedsiębiorcami) na wypadek okoliczności wskazanych w przedmiotowym zapisie Umowy.

6. § 9 pkt 4 Umowy „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów”. Natomiast wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005r. sygn. akt. XVII Amc 2/04 zapis o treści: „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów” został zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 5 maja 2005r. pod nr 399. Przedmiotowy zapis Umowy jest identyczny jak klauzula wpisana do Rejestru. Zmiana zawartości programowej (zestawu programów – pakietu) jest zmianą istotnego warunku umowy i wprowadzenie do Umowy takiego zapisu, bez udzielenia jednocześnie konsumentowi prawa do odstąpienia zmodyfikowanej umowy, narusza niewątpliwie jego interes.

Wobec powyższego należy uznać, że spełnione zostały przesłanki warunkujące uznanie działań SAT-MONT za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. bezprawne działanie polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Operator przedstawił informację, iż dokonał zmian w Umowie oraz usunął niektóre jej, kwestionowane przez organ antymonopolowy, zapisy. Do Prezesa UOKiK nie zostały jednak przekazane żadne dokumenty, które mogłyby świadczyć o dokonaniu wymiany umów w uprzednio obowiązującym kształcie na nowe, poprawione, niezależnie od tego, że nie wszystkie poprawki doprowadziły do stanu pożądanego, z punktu widzenia ochrony interesów konsumentów.

Informacje przekazane przez SAT-MONT wskazują na podjęcie przez niego działań w postaci zmian we wzorcu umownym. Jednak nie może stanowić to wystarczającej przesłanki do uznania zarzucanej praktyki za zaniechaną. Zgodnie z zapisem art. 23e ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów to na przedsiębiorcy spoczywa ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających wydanie decyzji uznającej przedmiotowe praktyki za naruszające zbiorowe interesy konsumentów i jednocześnie stwierdzającej ich zaniechanie.

W związku z tym, że Operator zadeklarował oraz przedstawił zmiany we wzorcu umownym, w kwestionowanym zakresie, oraz zaczął je wprowadzać w życie, organ antymonopolowy poprzestał w decyzji wyłącznie na nakazaniu dokonania zmian w

przedmiotowej Umowie, nie korzystając z innych instrumentów prawnych (np. nakazu publikacji niniejszej decyzji).

W toku prowadzonego postępowania, z dniem 20.04.2007 r. została uchylona ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, na podstawie której wszczęte zostało niniejsze postępowanie administracyjne. W jej miejsce weszła ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 3126). Przepisy przejściowe, zawarte w art. 131 nowej ustawy stanowią, że do postępowań wszczętych na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji (...) z dnia 15 grudnia 2000 r. i nie zakończonych do dnia wejścia w życie tejże ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa UOKiK przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatura w Lublinie.

Otrzymuje:

D. L.
Przedsiębiorstwo Handlowo-
Usługowe „SAT-MONT”
Zamość