

# Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34

Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100

E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, 7 listopada 2002 roku

RBG-531-025/02/MW

## Decyzja nr 34/2002

Na podstawie art. 28 ust. 6, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia się Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy wszczęcia postępowania antymonopolowego** przeciwko Waldemarowi Szufrajdzie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA RAINBOW z siedzibą w Tryszczyźnie.

### Uzasadnienie:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwane dalej wnioskodawcą) wystąpiło przeciwko Waldemarowi Szufrajdzie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA RAINBOW.

Zdaniem wnioskodawcy, Waldemar Szufrajda dopuszcza się nadużywania pozycji dominującej poprzez:

1. wykonywanie usług przewozu za cenę poniżej kosztów uzyskania przychodu;
2. obniżając w sposób niedozwolony koszty poprzez nie wydawanie biletów za przejazd i w ten sposób usuwając część przychodu spod opodatkowania podatkiem od towarów i usług oraz podatku dochodowego;
3. wykonując usługi niezgodnie z rozkładem jazdy, stanowiącym załącznik do zezwolenia na wykonywanie przewozu osób.

Wnioskodawca podniósł, iż Waldemar Szufrajda posiada pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż na trasie Koronowo – Bydgoszcz i Bydgoszcz – Koronowo wykonuje po 18 kursów, tj. ponad 40% wszystkich przewozów.

Za usługę przewozu Waldemar Szufrajda pobiera opłatę w kwocie 2,50 zł na całej trasie. Jak wynika z oświadczenia Pana Waldemara Szufrajdy, złożonego w piśmie kierowanym do Prezesa Urzędu z dnia 11.09.2002 roku (w ramach innego postępowania prowadzonego pod sygnaturą RBG-531-00003/02/RJ) kupuje on olej napędowy w cenie 2,40 za 1 litr, co – zdaniem wnioskodawcy – powoduje, że cena przez niego stosowana jest ceną dumpingową.

Wnioskodawca podniósł również, iż autobus, należący do Waldemara Szufrajdy zabrał na jednym z przystanków na terenie miasta Bydgoszczy pasażerów, którym nie wydano ani jednego biletu. Czynem tym – zdaniem wnioskodawcy – przedsiębiorca ten ogranicza innym przewoźnikom dostęp do rynku. Wnioskodawca zarzuca również Waldemarowi Szufrajdzie, iż ten nie podatkowi VAT oraz podatku dochodowego od sprzedawanych biletów.

Podobne praktyki, Pan Waldemar Szufrajda stosuje – według wnioskodawcy – również na linii Bydgoszcz – Mroczka.

Zdaniem wnioskodawcy Waldemar Szufrajda nadużywa swej pozycji dominującej poprzez wykonywanie przewozu osób według innego rozkładu jazdy niż rozkład, stanowiący załącznik do zezwolenia na prowadzenie działalności.

Prezesowi Urzędu znany jest notoryjnie fakt prowadzonego pod sygnaturą RBG-531-00003/02/RJ postępowania antymonopolowego, którego przedmiotem są praktyki wnioskodawcy na rynku zdefiniowanym pod względem geograficznym jako trasa Bydgoszcz – Koronowo – Bydgoszcz.

Waldemar Szufrajda – w toku wym. wyżej postępowania, w załączniku do pisma z dnia 10 stycznia 2002 roku przedłożył dane, z których wynika, iż dziennie dokonuje przewozów w ilości jak niżej:

- Bydgoszcz – Koronowo – po 18 kursów dziennie
- Koronowo – Bydgoszcz – po 18 kursów dziennie.

W ramach tego postępowania wnioskodawca zeznał w piśmie z dnia 18.07.2002 roku, iż od 23 czerwca 2002 roku ilość kursów na tej trasie kształtuje się następująco:

- Bydgoszcz – Koronowo – po 18 kursów dziennie
- Koronowo – Bydgoszcz – po 18 kursów dziennie.

Na trasie tej działają nie tylko wymienieni wyżej dwaj przedsiębiorcy, ale również inne podmioty. Zgodnie z pismem wnioskodawcy z dnia 26.02.2002 roku (złożonego w postępowaniu, o którym mowa wyżej) sytuacja na rozpatrywanym rynku kształtowała się następująco:

**W dni robocze (od poniedziałku do piątku):**

Komunikacja prywatna 16 kursów

PKS Szczecinek 1 kurs

PKS Świdwin 1 kurs

PKS Chojnice 15 kursów

PKS Bydgoszcz 35 kursów

**Soboty**

Komunikacja prywatna 14 kursów

PKS Szczecinek 1 kurs

PKS Chojnice 10 kursów

PKS Bydgoszcz 26 kursów

**Niedziela**

Komunikacja prywatna 6 kursów

PKS Szczecinek 1 kurs

PKS Chojnice 6 kursów

PKS Bydgoszcz 14 kursów

**Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Prezes Urzędu odmówił wszczęcia postępowania antymonopolowego, gdyż w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez organ antymonopolowy informacji wynika, iż nie naruszono zakazu określonego w art. 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu podejmuje w interesie publicznym działania mające na celu ochronę interesów przedsiębiorców i konsumentów (vide: art. 1 ustawy)

Niezbędną przesłanką, aby wszcząć przeciwko przedsiębiorcy postępowanie antymonopolowe jest posiadanie przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku właściwym.

Przez pozycję dominującą, ustawodawstwo antymonopolowe rozumie pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

**Podmiot gospodarczy wtedy posiada pozycję dominującą na rynku, gdy jego dominacja ma zasadniczo stabilny i trwały charakter.** Dopiero tak utrwalona pozycja jest źródłem siły rynkowej podmiotu dominującego. Udział w rynku przekraczający 40% nie przesądza jeszcze, iż podmiot gospodarczy posiada pozycję dominującą na rynku; udział ten stwarza jedynie domniemanie, które może być obalone (art. 234 kpc) – vide wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 26 kwietnia 1995 roku, sygn. akt Amr 73/94.

W rozpatrywanym przez Prezesa Urzędu stanie faktycznym nie mamy do czynienia z utrwaloną pozycją dominującą, posiadaną na rynku właściwym przez Waldemara Szufrajdę. Prezesowi Urzędu znany jest notoryjnie (art. 77 § 4 KPA) fakt prowadzonego przeciwko wnioskodawcy postępowania antymonopolowego, którego wnioskodawcą jest Waldemar Szufrajda. Postępowanie to, które jest w toku, dotyczy zachowań rynkowych przewoźników działających na rynku właściwym zdefiniowanym pod względem geograficznym jako trasa Bydgoszcz – Koronowo tego samego, co w tej sprawie – sic!). W ramach tego postępowania z kolei Waldemar Szufrajda wywodzi, iż to wnioskodawca posiada na tym rynku pozycję dominującą.

Rozpatrując więc kwestię zdominowania rynku przewozów przez jednego z przedsiębiorców, Prezes Urzędu – w krótkim okresie czasu, analizując równoległe dwa wnioski o wszczęcie postępowania antymonopolowego – napotkał dwa sprzeczne stanowiska.

Oceniając stan faktyczny przez pryzmat siły rynkowej uczestników obrotu gospodarczego, uznać należy, iż Waldemar Szufrajda nie posiada pozycji dominującej na trasie Bydgoszcz – Koronowo. Wnioskodawca praktycznie nie udowodnił Waldemarowi Szufrajdzie pozycji dominującej, wskazując jedynie ilość kursów swego konkurenta, wykonywanych dziennie. Wnioskodawca nie przedłożył we wniosku żadnych danych nt. ilości świadczonych przez siebie przewozów oraz udziału w rynku innych konkurentów. Bazując na notoryjnie znanych Prezesowi Urzędu danych można jednoznacznie stwierdzić, iż uruchamianie procedury antymonopolowej przeciwko Waldemarowi Szufrajdzie jest niedopuszczalne. Nawet jeżeli Waldemar Szufrajda przekroczył na lokalnym rynku próg 40% udziału (czego wnioskodawca nie udokumentował) mogło to nastąpić jedynie poprzez obniżenie ilości kursów wnioskodawcy, gdyż **udział w rynku Waldemara Szufrajdy nie uległ zmianie**. Wnioskodawca, broniąc swych interesów ma prawo wystąpić na drogę sądową opierając swe zarzuty na materialno – prawnej podstawie jaką jest ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Komunikacji

Samochodowej Sp. z o.o.  
Ul. Jagiellońska 58  
85-097 Bydgoszcz