



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-219(16)/15/16/BZ

Warszawa, dnia 30 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/31/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa narzędzi „7652 Two-Way Test Pencil” (wzór nr TC30628, kod EAN: 5907714420627), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jarosław Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 14 grudnia 2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący narzędzi „7652 Two-Way Test Pencil” (wzór nr TC30628, kod EAN: 5907714420627), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni.

Narzędzie „7652 Two-Way Test Pencil” (wzór nr TC30628, kod EAN: 5907714420627), zwane dalej „wskaźnikiem”, to jednobiegunowy wskaźnik napięcia przeznaczony do optycznego badania napięcia elektrycznego. Rękojeść wskaźnika wykonano z przezroczystego tworzywa sztucznego. Izolowana część kołka stykowego oraz zwieńczenie produktu osłaniające elektrodę dotykową również zostały wykonane z tworzywa sztucznego, odpowiednio w kolorze żółtym oraz w kolorze srebrnym. Etykieta samoprzylepna

umieszczona na produkcie zawiera m.in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „*TROPIC, Gdynia, ul. Pucka 28, www.tropic-importer.pl*”.

W listopadzie 2015 r. do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęła skarga konsumenta na te produkty. W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie E. Leclerc we Wrocławiu przy ul. Zakładowej 2-4, należącym do przedsiębiorcy Wrocławdis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskaźniki ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - nie zostały one bowiem wyposażone w ogranicznik uchwytu w kształcie kołnierza izolacyjnego, zabezpieczającego przez przypadkowym zsunięciem się ręki. Ponadto, podczas korzystania ze wskaźnika istnieje możliwość całkowitego usunięcia kołka stykowego z rękojeści, co może doprowadzić do pozostania kołka w gniazdku wtyczkowym.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) pismem z 29 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźników, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wskaźnikami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat prowadzenia sprzedaży detalicznej produktów i ilości wskaźników posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

Pismem z 8 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest importerem wskaźników, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr TB098 z 11 marca 2014 r., świadcząca o nabyciu 1800 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada wskaźników na stanie magazynowym oraz nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że sprzedała 1498 sztuk produktów 10 kontrahentom na podstawie faktur VAT, natomiast pozostałe 302 egzemplarze produktów sprzedała klientom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania przedłożyła pocztową książkę nadawczą potwierdzającą wysłanie pism o zagrożeniach stwarzanych przez produkty i konieczności ich zwrotu do wszystkich dystrybutorów oraz przedstawiła wzór skierowanego do nich pisma.

Pismem z 22 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy udostępniała produkty konsumentom w sklepach stacjonarnych lub za pośrednictwem strony internetowej. Jednocześnie, z uwagi na fakt prowadzenia przez stronę postępowania sprzedaży detalicznej Prezes UOKiK uznał za celowe przeprowadzenie akcji informacyjnej polegającej na zamieszczeniu ostrzeżenia o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu produktów w miejscach sprzedaży, w których strona postępowania udostępniała klientom wskaźniki.

W dniu 21 stycznia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym przekazała ona oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów oraz deklarację jednego z kontrahentów, który oświadczył, iż posiada wskaźniki na stanie magazynowym.

Dnia 2 lutego 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, przy którym przedłożyła kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż prowadziła sprzedaż detaliczną produktów wyłącznie w należącej do niej hurtowni. Jednocześnie przekazała dokumentację fotograficzną potwierdzającą przeprowadzenie akcji informacyjnej dla konsumentów.

Pismem z 5 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia faktury korygującej VAT potwierdzającej odbiór produktów od dystrybutora posiadającego wskaźniki w ofercie handlowej oraz dokumentów potwierdzających zniszczenie tych produktów.

Pismem z 17 lutego 2016 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą VAT świadcząca

o zwrocie 290 sztuk produktów przez kontrahenta. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że znalazła na swoim stanie magazynowym 10 sztuk wskaźników, które razem z odebranymi od dystrybutora produktami zostały zutylicowane, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia towaru z 17 lutego 2016 r., fakturę VAT świadczącą o zagospodarowaniu odpadów przez podmiot zewnętrzny oraz dokumentację zdjęciową świadczącą o zniszczeniu produktów.

Pismem z 7 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy, a jeśli tak, to ile sztuk wskaźników zwrócili konsumenci w wyniku podjęcia akcji informacyjnej. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 11 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że konsumenci nie dokonali zwrotu kwestionowanych produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni wprowadził narzędzia „7652 Two-Way Test Pencil” (wzór nr TC30628, kod EAN: 5907714420627) na rynek. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład zgromadzonego materiału dowodowego wchodzi faktura zakupu z 11 marca 2014 r. dokumentująca nabycie 1800 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Dodatkowo na opakowaniu produktu umieszczono m.in. kod kreskowy wskazujący, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek kwestionowanych wskaźników (ustalenia dokonane przez Prezesa UOKiK na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl). Ponadto strona postępowania w oświadczeniu z 8 stycznia 2016 r. potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na polski rynek przedmiotowych wskaźników.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. wskaźnika - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do jego bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - nie zostały one bowiem wyposażone w ogranicznik uchwytu w kształcie kołnierza izolacyjnego, zabezpieczającego przez przypadkowym zsunieniem się ręki. Ponadto, podczas korzystania ze wskaźnika istnieje możliwość całkowitego usunięcia kołka stykowego z rękonoścy, co może doprowadzić do pozostania kołka w gniazdku wtyczkowym. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej wskazane nieprawidłowości konstrukcyjne wskaźników mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktów - nie zapewniają bowiem ochrony

przed niebezpieczeństwem w postaci urazów mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (np. porażenia prądem).

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nabyła łącznie 1800 sztuk wskaźników, które wprowadzała na polski rynek od marca 2014 r., sprzedając je 10 przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT oraz konsumentom na podstawie paragonów. Strona postępowania odebrała od jednego z kontrahentów 290 egzemplarzy wskaźników, które wraz z posiadanymi na stanie magazynowym produktami (10 sztuk) zostały zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przekazała protokół zniszczenia towaru z 17 lutego 2016 r., fakturę VAT świadczącą o zagospodarowaniu odpadów przez podmiot zewnętrzny oraz dokumentację zdjęciową świadczącą o zniszczeniu produktów. Strona postępowania przekazała także Prezesowi UOKiK oświadczenia ośmiu kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz dokumentację zdjęciową świadczącą o przeprowadzeniu akcji informacyjnej w należącym do niej punkcie sprzedaży detalicznej, w której udostępniano konsumentom kwestionowane wskaźniki.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane narzędzia są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak