



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-41(33)/13/AL

Warszawa, dnia 02 września 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/88/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresu wel (lam), kolor zielony, kod EAN 5906737590409, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Marzola, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Artykułów Dziecięcych i Niemowlęcych „KOALA” Marzol Jacek w Koninie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi dresu wel (lam), kolor zielony, kod EAN 5906737590409, zwanego dalej: „dresem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jacka Marzola, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Artykułów Dziecięcych i Niemowlęcych „KOALA” Marzol Jacek w Koninie.

Przedmiotowy dres składa się z dwóch części (bluza i spodnie) i jest wykonany z tkaniny welurowej w kolorze zielonym. Produkt w rozmiarze 74 cm, przeznaczony jest dla dzieci małych, tj. dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy),

w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja.”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza dresu ma długie rękawy wykończone zielono-żółtym ściąaczem i posiada stójkę zapinaną z boku na trzy napy. Przy ramionach bluzy (w miejscu wszycia rękawów) naszyto białą lamówkę. Na środku przedniej strony bluzy wyszyto haft graficzny w postaci samochodu, od spodu zabezpieczony (podszyty) flizeliną. Dół bluzy jest prosty (bez ściąacza) wykończony tunelem, w którym umieszczono niezaryglowany (swobodnie przesuwający się) sznurek ściąający zakończony trójwymiarowymi przetyczkami (plastikowymi stożkami) i pętelkami. Spodnie dresu mają proste nogawki, w dole wykończone zielono-żółtym ściąaczem. Na środku nogawek jest wszyta pionowo lamówka w kolorze białym. W pasie spodni jest wciągnięta gumka. Do bluzy dołączono metkę, na której umieszczono nazwę produktu: „Dres wel (lam)”, podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu do obrotu: „W.A.D. „KOALA”, 62-502 Konin, ul. Źródłana 4, Jacek Marzol, tel. 0-63 211-33-66”, rozmiar: wzrost 74 (obwód klatki piersiowej 48 cm, obwód pasa 47 cm) oraz skład surowcowy i kod EAN 5906737590409. Dodatkowo na metce zawarto informację: „jakość pierwsza” i umieszczono znaki graficzne z opisem sposobu konserwacji oraz informację: „wyprodukowano w Polsce” i „rok produkcji: 2012 r.”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dla dzieci, należącym do przedsiębiorcy Agnieszki Kułagi, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Kułaga Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BoboMarket” aGa w Pińczowie, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowy dres ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2009.

Badanie organoleptyczne przedmiotowego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazało, iż w dolnej części bluzy dresu znajduje się tunel z wciągniętym sznurkiem ściąającym, który nie jest przymocowany do ubioru, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściąające, należy przymocować je do ubioru. Wolne końce sznurka ściąającego dół bluzy zakończone zostały pętelką z trójwymiarowymi ozdobami (plastikowymi przetyczkami w kształcie stożka), co stanowi niezgodność z pkt 3.1.1. i 3.1.2 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którymi wolne końce sznurków ściąających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, a końce sznurków mogą

być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia. Ponadto przetyczki należy stosować tylko w sznurkach ściągających bez swobodnych końców lub na sznurach dekoracyjnych. Całkowita długość sznurka ściągającego (obwód sznurka) łącznie z przetyczkami, kiedy produkt jest rozłożony płasko, wynosi 980 mm. Długość wolnych (wystających) końców sznurka ściągającego łącznie z przetyczkami wynosi odpowiednio 180 mm i 190 mm. Maksymalna długość sznurka ściągającego, po rozciągnięciu wystających końców sznurka (sznurek jest wykonany z materiału elastycznego), wynosi 305 mm. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodność z pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009, który stanowi, iż wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko. Natomiast, gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż dres nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 25 marca 2013 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jacka Marzola, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Artykułów Dziecięcych i Niemowlęcych „KOALA” Marzól Jacek w Koninie (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresu.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 28 marca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe dresy niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. dresów na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone

na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wycofania ich z rynku w celu podjęcia działań naprawczych, polegających na usunięciu trójwymiarowych ozdób i zabezpieczeniu końców sznurków przed strzępieniem oraz na usunięciu przetyczek ze swobodnych końców sznurka ściągającego. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż długość sznurka ściągającego zastosowanego w okolicy pasa ubioru i długość wystających wolnych końców sznurka ściągającego oraz zabezpieczenie ich końcówek należy dostosować do wymagań normy PN-EN 14682-2009. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowym dresem, określenie liczby dresów, jaką posiada na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do jego sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem. W opinii organu nadzoru dowodem potwierdzającym usunięcie ww. zagrożeń mogła być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy, oświadczenie strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt lub dowody zniszczenia przedmiotowego dresu, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez dres będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy dres. Działania te polegały na poinformowaniu wszystkich przedsiębiorców, którzy zakupili wadliwe dresy o konieczności zwrotu posiadanych przez nich produktów w celu ich naprawy. Na potwierdzenie powyższego działania strona postępowania przekazała pisma skierowane do wszystkich dystrybutorów oraz dołączyła ich listę (5 dystrybutorów). Strona postępowania oświadczyła także, iż jest producentem przedmiotowego dresu oraz że produkowała go od lutego 2012 r. do marca 2013 r. Ponadto wyjaśniła, iż w tym okresie wprowadziła na rynek 185 sztuk dresów oraz że na dzień 12 kwietnia 2013 r. posiadała 18 sztuk wadliwych dresów na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała organ nadzoru o sposobie wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez ww. produkt. Zgodnie z jej oświadczeniem, sznurek z ozdobnymi

przetyczkami miał być całkowicie usunięty z tunelu znajdującego się w dolnej krawędzi bluzy dresu, co całkowicie wyeliminowałoby zagrożenie, a jednocześnie nie miałyby wpływu na wygląd produktu. Strona postępowania dodała także, cały proces naprawy wadliwego dresu zostanie przeprowadzony przez jej pracowników oraz że w momencie pisania mniejszego pisma usunięto już sznurek z 18 sztuk dresów będących na stanie magazynowym. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w analogiczny sposób usunie wadę w dresach zwróconych przez dystrybutorów. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji związanych z produktem, będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odbiór przedmiotowych dresów od dystrybutorów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, bądź przekazanie oświadczeń dystrybutorów o dokonaniu przez stronę postępowania wymiany wadliwych dresów na wolne od wad. Dodatkowo organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż usunięcie sznurka (łącznie z plastikowymi przetyczkami znajdującymi się na jego wolnych końcach) z tunelu znajdującego się w dolnej krawędzi bluzy dresu nie może być uznane za wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy dres. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaszcycia tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wciągnięcie. Zgodnie z opinią Prezesa UOKiK, działanie to należało podjąć w stosunku do wszystkich egzemplarzy produktu, zarówno dresów zwróconych przez dystrybutorów, jak również dresów, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym. Dowodem potwierdzającym zaszcycie tunelu, w opinii organu nadzoru, powinna była być dokumentacja fotograficzna.

W odpowiedzi, pismem z dnia 10 maja 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zmieniła sposób naprawy wadliwego dresu. Zgodnie z jej oświadczeniem, w produkcie miał być odcięty dolny pasek materiału z tunelem, przez który przeciągnięty był sznurek, a jego miejsce miał zastąpić nowy pasek materiału bez możliwości przeciągnięcia sznurka (bez otworów i tunelu na sznurek). Strona postępowania oświadczyła, że podejmie powyższe działanie zarówno w stosunku do dresów posiadanych na swoim stanie magazynowym, jak też dresów zwróconych przez dystrybutorów.

Pismem z dnia 20 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przekazania organowi nadzoru dowodów potwierdzających naprawę

i wymianę przedmiotowych dresów u wszystkich dystrybutorów. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami potwierdzającym powyższe działania miały być oświadczenia dystrybutorów o otrzymaniu przez nich naprawionych dresów ze wskazaniem ich ilości i sposobu naprawy.

Pismem z dnia 24 maja 2013 r. strona postępowania przekazała 4 pisma dystrybutorów potwierdzające odesłanie przedmiotowych dresów w celu ich wymiany na produkty wolne od wad (po dokonaniu ich naprawy). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż do dnia 24 maja 2013 r., nie otrzymała oświadczenia przedsiębiorcy Władysława Malugi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MALUGA WŁADYSŁAW PIMAX P. H. w Lublinie. Dodała również, że ww. przedsiębiorca odesłał przedmiotowe dresy (wraz z oświadczeniem) w dniu 27 maja 2013 r. Strona postępowania poinformowała także Prezesa UOKiK, iż naprawione dresy zostaną niezwłocznie odesłane dystrybutorom.

Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie przedsiębiorcy Władysława Malugi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MALUGA WŁADYSŁAW PIMAX P. H. w Lublinie. Dodatkowo, strona postępowania przekazała zdjęcia przedmiotowego dresu, potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt (zastąpienie dolnego paska bluzy z tunelem nowym paskiem bez tunelu i otworów umożliwiających ponowne wciągnięcie sznurka). Jednocześnie, strona postępowania ponownie zapewniła organ nadzoru, iż naprawione dresy zostaną niezwłocznie odesłane dystrybutorom.

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez ww. produkt, tj. oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu przez nich naprawionych dresów ze wskazaniem ich ilości i sposobu naprawy.

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez przedmiotowy dres.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16 lipca 2013 r., Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania oraz ponownie zwrócił się o przedstawienie oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu przez nich naprawionych dresów ze wskazaniem ich ilości i sposobu naprawy.

Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. strona postępowania ponownie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie oświadczeń dystrybutorów, z uwagi na fakt, iż jej dystrybutorzy nadal, pomimo ponagleń, nie przekazali wymaganych

oświadczeń. Do pisma strona postępowania dołączyła wzór pisma, jakie skierowała do dystrybutorów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 lipca 2013 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania oraz przypomniał jej o konieczności przekazania oświadczeń dystrybutorów potwierdzających otrzymanie dresów wolnych od wad. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż zwróci się do wszystkich współpracujących z nią przedsiębiorców (zgodnie z listą dystrybutorów przekazaną przy piśmie z dnia 12 kwietnia 2013 r.) z prośbą o podjęcie z nią współpracy w celu umożliwienia wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowany dres oraz przekazanie informacji o jej wynikach.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich dystrybutorów, potwierdzające otrzymanie dresów wolnych od wad.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Marzol, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Artykułów Dziecięcych i Niemowlęcych „KOALA” Marzol Jacek w Koninie, wprowadził dres wel (lam), kolor zielony, kod EAN 5906737590409 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca będący jego stroną potwierdził, iż jest producentem ww. dresu (pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2013 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych

lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682-2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” stanowi wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa dresu z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badanie organoleptyczne przedmiotowego produktu, które stanowiło podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały nieprawidłowości, naruszające wymagania pkt 3.1.1, pkt 3.1.2, pkt 3.1.3 oraz pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682-2009. Zastosowanie przy dolnej krawędzi bluzy dresu zbyt długiego sznurka ściągającego, którego długość, po rozciągnięciu wystających końców sznurka, wynosi 305 mm (niezgodność z pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009), może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci, które podczas zabawy lub nauki chodzenia mogą przydepnąć zbyt długi sznurek ściągający, czego następstwem może być utrata równowagi lub upadek, którego skutkiem może być stłuczenie lub zranienie dziecka. Przetyczki zastosowane na wolnych końcach sznurka ściągającego (niezgodność z pkt 3.1.2 PN-EN 14682:2009) mogą zainteresować dziecko, które podczas zabawy może ściągnąć przetyczkę ze sznurka, a następnie włożyć ją do ust, co może spowodować zadławienie lub uduszenie dziecka. Natomiast niezastosowanie ryglowania sznurka ściągającego w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków (niezgodność z pkt 3.1.3 PN-EN 14682:2009), może prowadzić do wyciągnięcia

sznurka z tunelu i użycia go przez dziecko do zabawy, skutkiem czego może być zadzierzgnięcie sznurka wokół szyi dziecka. Tym samym przedmiotowy dres nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stwierdzone wyżej nieprawidłowości, w postaci umieszczenia niezaryglowanego sznurka z trójwymiarowymi przetyczkami, w dolnej krawędzi bluzy dresu, o wolnych końcach dłuższych niż 140 mm, stanowiły zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, w tym przypadku, małych dzieci.

W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dokument, z którego wynika, iż w 2012 r. 155 dresów zostało sprzedanych trzem dystrybutorom, a w 2013 r. sprzedano 12 dresów dwóm dystrybutorom (lista dystrybutorów stanowi załącznik do pisma strony z dnia 12 kwietnia 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Z przedstawionych dowodów wynika, iż pięciu dystrybutorów posiadało 49 dresów na swoim stanie magazynowym. Dystrybutorzy zwrócili stronie postępowania ww. produkty. Następnie strona postępowania, po dokonaniu naprawy (zastąpienia paska z tunelem i otworami na sznurek ściągaczem bez tych elementów), zwróciła dresy dystrybutorom. Dowodami potwierdzającymi naprawienie i zwrot ww. dresów są oświadczenia dystrybutorów, które stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 7 sierpnia 2013 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po otrzymaniu informacji, że dresy nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane produkty i przekazała potwierdzające to dowody (pisma skierowane do dystrybutorów stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). W toku postępowania strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedstawiła dowody, z których wynika, iż wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy dres, zarówno w 49 dresach odesłanych przez dystrybutorów, jak też 18 dresach posiadanych na swoim stanie magazynowym (zdjęcia przedmiotowego dresu przed dokonaniem naprawy i po naprawie stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 5 czerwca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania

zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy dres, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Jacek Marzol, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Artykułów Dziecięcych i Niemowlęcych „KOALA” Marzol Jacek w Koninie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Pan Jacek Marzol
Wytwórnia Artykułów Dziecięcych
i niemowlęcych „KOALA”
ul. Źródłana 4
62-502 Konin
2. a/a