



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-186( )08/KSR

Warszawa, dnia      października 2008 r.

**DECYZJA NR 90/2008**

Na podstawie art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Bogumiłę Wołoszkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił umorzyć postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów – lamp olejowych: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00, ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00, ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00, (zwanych dalej lampami olejowymi), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, przedsiębiorca ten przedstawił zestawienie sprzedaży ww. produktów. Z zestawienia tego wynikało, że jednym z odbiorców produktów będących przedmiotem ww. postępowania, była przedsiębiorca Bogumiła Wołoszka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku.

Jednym z działań producenta, mającym wyeliminować zagrożenia stwarzane przez ww. produkty miało być poinformowanie dystrybutorów tych produktów o stwarzanych przez ww. lampy olejowe zagrożeniach oraz o konieczności ich zwrotu producentowi, a w przypadku nieposiadania przez dystrybutora ww. produktów – o konieczności złożenia oświadczenia o nieposiadaniu ww. lamp olejowych.

W celu stwierdzenia czy producent dopełnił ww. obowiązku poinformowania dystrybutorów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do losowo wybranych dystrybutorów, spośród wskazanych przez producenta jako odbiorców ww. lamp olejowych, z prośbą o przekazanie informacji na temat działań podjętych przez Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie.

W piśmie z dnia 9 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Bogumiły Wołoszki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku o przekazanie, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, informacji dotyczących ww. lamp olejowych oraz działań podjętych przez Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie w związku z trwającym postępowaniem w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. lamp olejowych. Pismo to, zgodnie z danymi zawartymi na potwierdzeniu odbioru, dotarło do przedsiębiorcy Bogumiły Wołoszki 14 lipca 2008 r. Przedsiębiorca Bogumiła Wołoszka nie udzieliła jednak na nie odpowiedzi Prezesowi UOKiK we wskazanym terminie, który upłynął 21 lipca 2008 r.

W związku z powyższym, pismem z dnia 17 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Bogumiłę Wołoszkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku (strona postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275 oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

W dniu 22 września 2008 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony, datowane na 16 września 2008 r., w którym strona poinformowała ona Prezesa UOKiK, iż nie posiada ona na stanie magazynowym lamp olejowych, będących przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Bogumiła Wołoszka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku (strona postępowania) jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na stronie jako dystrybutorze, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, spoczywa w zakresie prowadzonej działalności, obowiązek współpracy z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez niego dostarczane lub udostępniane.

Zgodnie z art. 33a ust 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Strona nie udzielając odpowiedzi w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK, wypełniła przesłanki wskazane w powyższym przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 września 2008 r. poinformował przedsiębiorcę Bogumiłę Wołoszkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka w Gdańsku, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

Strona postępowania, mimo iż nie przekazała informacji w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, wypełniła ten obowiązek w terminie późniejszym, przekazując żądane informacje pismem z dnia 16 września 2008 r., które wpłynęło do UOKiK 22 września 2008 r. Pismo wszczynające postępowanie, z dnia 17 września 2008 r. zostało doręczone stronie dnia 22 września 2008 r. Strona dopełniła więc obowiązku poinformowania organu nadzoru dobrowolnie, a nie wskutek wszczętego postępowania.

Podstawą wszczęcia powyższego postępowania było niedopełnienie ciążącego na stronie obowiązku udzielenia organowi nadzoru informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny. W toku postępowania ustalono, iż strona wykonała ten obowiązek po

terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK, lecz przed wszczęciem postępowania w sprawie nieudzielania informacji Prezesowi UOKiK. W momencie wszczęcia niniejszego postępowania nie istniała zatem podstawa do jego wszczęcia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Bogumiła Wołoszka  
„BWB – Szkło” Bogumiła Wołoszka  
Al. Gen. Józefa Hallera 239  
80-502 Gdańsk