



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-43/(3)/15/BS

Warszawa, dn. 4 maja 2015 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 32/2015

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanych obowiązków uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców Zenona Pawłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Zenon Pawłowski w miejscowości Leoncin oraz Aldonę Pawłowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Aldona Pawłowska w miejscowości Leoncin, wspólników spółki cywilnej, obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **246,00** zł (uwzględniającej VAT) (słownie: dwieście czterdzieści sześć złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0154/15/8594.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 marca 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji LPG w miejscowości Michałów 4, 05-155 Leoncin, należącej do przedsiębiorców Zenona Pawłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Zenon Pawłowski w miejscowości Leoncin oraz Aldony Pawłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Aldona Pawłowska w miejscowości Leoncin, wspólników spółki cywilnej. W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 29 stycznia 2015 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8854 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0154/15/8594 w ilości

1,84 litra i próbkę kontrolną o numerze 4170/15/8594 w ilości 1,84 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 8/L/15.

Następnie w dniu 29 stycznia 2015 r. inspektorzy przekazali próbki gazu skroplonego (LPG) (próbkę nr 0154/15/8594 oraz próbkę kontrolną nr 4170/15/8594) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, na podstawie protokołów przyjęcia próbki do badań nr 3/2015 oraz nr 4/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.008G.15B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 stycznia 2015 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0154/15/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 64,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 lutego 2015 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 29 stycznia 2015 r. o numerze 0154/15/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr PLN.008G.15B oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Kontrolowany pismem z dnia 10 lutego 2015 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4170/15/8594 w zakresie kwestionowanego parametru zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), pobranej do badań w toku kontroli w dniu 29 stycznia 2015 r.

Kontrolowany w dniu 10 lutego 2015 r. został poinformowany o konieczności dokonania zapłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 4170/15/8594, pobranej do badań w toku kontroli w dniu 29 stycznia 2015 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni (sprawozdanie z badań NR 36738/15/MAL) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 stycznia 2015 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 4170/15/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 73 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. powiadomił Przedsiębiorców, jako stronę

postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na Przedsiębiorców obowiązku jej solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorcy zostali także poinformowani, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Zenon Pawłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Zenon Pawłowski w miejscowości Leoncin oraz Aldona Pawłowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Aldona Pawłowska w miejscowości Leoncin, wspólnicy spółki cywilnej, wprowadzili do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 29 stycznia 2015 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0154/15/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w

sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 64,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG) (zarówno próbki jak i próbki kontrolnej), pobranego do badań w dniu 29 stycznia 2015 r. wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorców obowiązek solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0154/15/8594 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr FS-15/20/2, wystawionej w dniu 3 lutego 2015 r. przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, za wykonanie badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika nr 1 do faktury nr FS-15/20/2, poz. nr 8 próbka numer 0154/15/8594 - w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

1. Zenon Pawłowski Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Zenon Pawłowski, Nowa Mała Wieś 38, 05-155 Leoncin.
2. Aldona Pawłowska Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUD-POL Aldona Pawłowska, Nowa Mała Wieś 38, 05-155 Leoncin.