



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-114()17/18(AF/IJ)

Warszawa, 23 maja 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/29/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika czadu i gazu model DETC-02 (kod EAN:5902115405969), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Multioffice sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca Multioffice sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 1 grudnia 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi czujnika czadu i gazu model DETC-02 (kod EAN:5902115405969), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Multioffice sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Czujnik czadu i gazu model DETC-02 posiada wykonaną z tworzywa sztucznego prostokątną obudowę w kolorze białym i składa się z następujących elementów: wyświetlacza LCD, obok którego umieszczono napis „PPM”, czujników wykrywania tlenu węgla i gazu,



A lub B (niezgodność z pkt 4.8.2d ww. normy); numeru seryjnego lub kodu daty produkcji urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2e ww. normy); maksymalnego zużycia mocy (niezgodność z pkt 4.8.2f ww. normy); numeru modelu (niezgodność z pkt 4.8.2b normy) oraz trwałego oznaczenia dotyczącego maksymalnego czasu życia zalecanego dla urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2h ww. normy), które to informacje powinny być umieszczone bezpośrednio na czujniku i powinny być widoczne z urządzeniem w typowej pozycji instalacyjnej (uwzględniając również - zgodnie z pkt 4.8.2b ww. normy - nazwę urządzenia i typ wykrywanego gazu). Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także, iż opakowanie produktu nie zawierało: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy); odpowiednich informacji dotyczących przechowywania i transportu (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy); informacji o oczekiwanym czasie życia czujnika (jeśli może na niego wpłynąć czas przechowywania i jeśli jest różny niż czas życia urządzenia) (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy); wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: *„Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.”* (niezgodność z pkt 4.8.5.2 ww. normy). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że instrukcja użytkowania nie zawierała: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.4c ww. normy); ostrzeżenia o ryzyku porażenia elektrycznego lub awarii w przypadku manipulacji przy urządzeniu (niezgodność z pkt 4.8.4g ww. normy); informacji na temat oczekiwanego czasu eksploatacji urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.4i ww. normy); ostrzeżenia, że instalacji urządzenia nie należy wykorzystywać w zastępstwie prawidłowej instalacji, wykorzystania i konserwacji urządzeń do spalania paliwa, włączając prawidłową wentylację i systemy wydechowe (niezgodność z pkt 4.8.4n ww. normy).

Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych produktu. W związku z tym, przekazali próbkę produktu do Laboratorium Badań Urządzeń Gazometrycznych Centrum Badań i Certyfikacji w Instytucie Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Badania laboratoryjne czujników zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania warunków działania alarmu zawarte w pkt 5.3.4 odsyłającym do tabeli 3 (pkt 5.2.2) normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05. Tabela 3 (pkt 5.2.2) ww. normy określa wymagania zadziałania progów alarmowych (A, B, C, D) przy odpowiednim gazie testowym. Badanie

już kwestionowanych czujników oraz oświadczyła, że sprzedaż produktów odbywała się wyłącznie do przedsiębiorców, których poinformowała o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty i konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. Jednocześnie strona postępowania nadmienila, że nie otrzymała informacji o wypadkach konsumenckich na kwestionowane czujniki, a 51 czujników zwrócono na skutek reklamacji.

Przy piśmie z 21 marca 2018 r. strona postępowania przekazała listę odbiorców czujnika, odpowiedzi od kontrahentów o braku czujnika oraz faktury korygujące od trzech odbiorców (Faktura VAT: nr (s)FSK-1300/18/ZWR_E, nr (s)FSK-1302/18/ZWR_E oraz (s)FSK-1303/18/ZWR_E) potwierdzające odbiór 6 szt. czujników oraz protokół zniszczenia czujników z 20 marca 2018 r.

W piśmie z 10 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Multioffice sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wprowadził czujnik czadu i gazu model DETC-02 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedstawił fakturę No: PO20170301 z 21 kwietnia 2017 r. potwierdzającą zakup czujników od chińskiego przedsiębiorcy oraz oświadczył, że jest importerem produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Z treści art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wynika, iż produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Multioffice sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak