



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-113(15)17/18(KS)

Warszawa, 8 lutego 2018 r.

**DECYZJA NR DNR-2/41/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) po rozpatrzeniu odwołania Gardetech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu z 20 listopada 2017 r. od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 listopada 2017 r. nr NR.D.10.2017.JZ o uiszczeniu kosztów badań zgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 4 grudnia 2017 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 8 grudnia 2017 r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie Gardetech sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z 20 listopada 2017 r. od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 listopada 2017 r. nr NR.D.10.2017.JZ o uiszczeniu kosztów badań zgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – w sklepie sieci handlowej „Leroy Merlin Polska” przy ul. Szczęśliwej 7 w Gdańsku, należącym do „Leroy-Merlin Polska” sp. z o.o. z siedzibą



w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży partię 25 sztuk pilarki łańcuchowej spalinowej „Gardetech” model CT52, nr seryjny IF 194/08/2016; kod EAN 5900789114576, zakupioną przez kontrolowaną spółkę na podstawie faktury nr FV/16/00351 z 15 grudnia 2016 r., wystawionej przez „Gardetech” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin ww. pilarki inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak umieszczenia na maszynie nazwy i adresu producenta, co jest niezgodne z wymaganiami zasadniczymi ujętymi w § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228 z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn”. Ponadto nazwy i adresu producenta nie było także w instrukcji obsługi maszyny, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Na podstawie art. 40 f ust. 1 pkt 8, art. 40h ust. 2 oraz art. 40i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), dalej jako „ustawa o systemie oceny zgodności” inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę jednej sztukę pilarki łańcuchowej do drewna spalinowej „Gardetech” CT52 w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zasadniczych wymagań w zakresie wymagań punktów: 4.2, 4.12.1, 4.3, 4.6 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 „*Maszyny dla leśnictwa – Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych – Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych*”, dalej jako norma PN-EN ISO 11681-1:2012. Próbkę przekazano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie, dalej jako „CIOP w Warszawie”.

Przeprowadzone badania próbki łańcuchowej pilarki spalinowej „Gardetech” CT52, wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w:

- pkt 4.2 i pkt 4.12.1 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego po badaniach wytrzymałości, tj. zaprojektowanie i wykonanie maszyny w sposób nie zapewniający bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: przed zagrożeniami podczas obsługi i konserwacji maszyny w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia, w zakresie ograniczenia do min. dyskomfortu, zmęczenia oraz obciążenia fizycznego i psychicznego odczuwanego przez operatora w przewidzianych warunkach jej

użytkowania, a także w zakresie zapewnienia stateczności, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny,

- pkt 4.3 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie maszyny w sposób niezapewniający ochrony przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny *„Osłony i inne urządzenia ochronne, chroniące przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny, powinny być dobierane stosownie do rodzaju zagrożenia”*,
- pkt 4.6 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na wyłamanie wychwytnika piły łańcuchowej po badaniach wytrzymałości *„Osłony i urządzenia ochronne powinny: mieć wytrzymałą konstrukcję i być stabilnie zamocowane na swoim miejscu”*.

Wyniki badań zawarto w sprawozdaniu z badań nr 152/PB-TSB/2017/NB z 23 marca 2017 r.

Z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W toku postępowania jego strona nie kwestionowała że pilarka nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła współpracę z Prezesem UOKiK, wycofując wyroby z obrotu i zamieszczając ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W konsekwencji, decyzją nr DNR-2/242/2017 z 25 września 2017 r., wydaną na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK umorzył prowadzone postępowanie administracyjne.

Pismem z 3 października 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Gardetech sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej także jako „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań pilarki. Po przeprowadzeniu postępowania, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 6 listopada 2017 r. nr NR.D.10.2017.JZ zobowiązał stronę postępowania do uiszczeniu kosztów badań zgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami w wysokości 7 380,00 zł.

W dniu 27 listopada 2017 r. do inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wpłynęło odwołanie strony postępowania z 20 listopada 2017 r. od wskazanej wyżej decyzji. W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i ponowne rozpatrzenie sprawy.

Przekazując odwołanie Prezesowi UOKiK, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie zasadności wydanej decyzji i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W związku z przekazaniem przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem, Prezes UOKiK pismem z 13 grudnia 2017 r. poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. W odpowiedzi, pismem z 19 grudnia 2017 r. strona postępowania ponownie wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przedstawiła argumenty które w jej opinii za tym przemawiają.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami dotyczącymi badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK zwrócił się w piśmie z 3 stycznia 2018 r. do CIOP w Warszawie o zajęcie stanowiska, które zostało przekazane pismem z 15 stycznia 2018 r. Ustosunkowując się do zarzutów strony postępowania laboratorium stwierdziło, że nie mają one uzasadnienia, gdyż badania zostały wykonane zgodnie z wymaganiami norm.

Pismem z 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o dołączeniu do akt postępowania stanowiska CIOP w Warszawie, przekazał kopię tego pisma i ponownie pouczył ją o przysługujących prawach, wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

1. Strona postępowania wniosła o zweryfikowanie w zgromadzonym materiale dowodowym sprawozdania z badań nr 152/PB-TSB/2017/NB z 23 marca 2017 r.; w sprawozdaniu tym przyjęto pojemność silnika równą 52 cm<sup>3</sup>, natomiast w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/242/2017 na s. 2 wiersz 14 wpisano pojemność silnika 45 cm<sup>3</sup>. W opinii strony postępowania, pilarka o pojemności 45 cm<sup>3</sup> spełnia wymagania normy, gdyż w badaniach wytrzymałościowych powinna być użyta maksymalna siła 700N, a pilarka została uszkodzona przy użyciu siły 1000N. Dodatkowo uszkodzenie pilarki miało wpływ na osłabienie wytrzymałości wychwytnika i w konsekwencji niespełnienia norm.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że we wniesionym odwołaniu strona postępowania wyraźnie wskazała, że kwestionuje decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a nie decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/242/2017 z 25 września 2017 r. Ponadto, wskazana decyzja Prezesa UOKiK jest decyzją ostateczną w rozumieniu art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i nie przysługują od niej zwykłe środki odwoławcze (w tym przypadku wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy). W związku z tym, przedmiotem niniejszego postępowania jest rozpatrzenie odwołania od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a nie decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/242/2017 z 25 września 2017 r.

Analiza akt kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, które weszły także w skład akt postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK zakończonego decyzją nr DNR-2/242/2017, wskazuje, że istnieje rozbieżność pomiędzy informacjami dotyczącymi pojemności silnika podanymi na opakowaniu wyrobu (45 cm<sup>3</sup>), a tymi które są zawarte w instrukcji (52 cm<sup>3</sup>).

Pojemność silnika wskazana na s. 2 decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/242/2017 z 25 września 2017 r. (45 cm<sup>3</sup>) stanowi element opisu wyrobu i jego oznakowania. Pojemność ta została podana w oparciu o informacje zawarte na opakowaniu wyrobu i ma charakter informacyjny. Wartość ta nie była weryfikowana przez Prezesa UOKiK.

Z załącznika nr 1 do Sprawozdania z badań – Karta badań funkcjonalności i bezpieczeństwa użytkowania spalinowych pilarek łańcuchowych przenośnych wynika, że pojemność silnika została określona w oparciu o informacje podane w instrukcji obsługi. W świetle rozbieżności pomiędzy oznakowaniem wyrobu a informacjami zawartymi w instrukcji obsługi, w opinii Prezesa UOKiK, CIOP w Warszawie zasadnie przeprowadził

badania w oparciu o informacje zawarte w instrukcji, w tym określoną w tej instrukcji pojemność silnika. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z § 58 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna wprowadzana do obrotu lub oddawana do użytku musi być wyposażona w instrukcję. W świetle § 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeśli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadkach maszyn do stosowania pestycydów – środowiska. Zgodnie natomiast z § 3 pkt 15 tego rozporządzenia, przez zastosowanie maszyny zgodne z przeznaczeniem należy rozumieć użytkowanie maszyny zgodnie z informacjami zawartymi w instrukcji. Oznacza to, że - wbrew opinii strony postępowania - instrukcja jest integralną częścią maszyny w rozumieniu przepisów prawa.

Argumentem przemawiającym za przyjęciem jako pojemności silnika 52 cm<sup>3</sup> jest także - jak słusznie wskazało to laboratorium w piśmie z 15 stycznia 2018 r. - podanie jako mocy pilarki 3KM. Moc ta została jednakowo określona zarówno w instrukcji, jak i w oznakowaniu samej pilarki i pośrednio wskazuje na pojemność silnika (moc 3KM uzyskują tylko silniki o pojemności 52 cm<sup>3</sup>).

2. Strona postępowania podniosła w odwołaniu, że w załączniku nr 2 do Sprawozdania badań, na s. 10 w wierszu 4 tabeli nie zostało podane, ile milimetrów wynosił „nieznaczny wstępny nacisk na przycisk przyspiesznika, to badanie było subiektywne”. Dodatkowo we wszystkich badaniach i sprawozdaniu nie został podany błąd pomiarowy do każdego przeprowadzonego badania i sprzętu użytego co ma wpływ na osiągnięte subiektywne wyniki pomiarów. Natomiast w sprawozdaniu z badań na s. 5 w tabelce stwierdzono, że pilarka nie spełnia wymagań, a wcale tych badań nie wykonano, wpisując w uwagach „uszkodzenie uchwytu przedniego...”, żeby stwierdzić powinno być wykonanie badanie, w tej sytuacji powinno być określenie „nie zbadano”.

Z uwagi na fakt, że podniesione zarzuty dotyczą przebiegu i dokumentowania badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK zwrócił się do CIOP w Warszawie o zajęcie stanowiska.

Laboratorium wyjaśniło, że zgodnie z wymaganiami normy PN-ISO 7914:2002 *Maszyny łańcuchowe przenośne – Pilarki łańcuchowe przenośne – Minimalne wymiary uchwytów i wolnej przestrzeni*, dalej jako „norma PN-ISO 7914:2002”, powołanej w normie PN-ISO 11681-1:2012, badania pilarki w zakresie wymiarów uchwytów „*powinny być wykonywane bez uwzględniania luzów, tzn. z lekkim naciskiem na przycisk przyspiesznika*”. W związku z tym zapis na s. 10 Sprawozdania z badań „*Pomiar wykonano przy nieznacznym wstępnym nacisku na przycisk przyspiesznika*” jest zgodny z normą PN-EN ISO 7914:2002. Laboratorium stwierdziło również, że zgodnie z normą PN-EN ISO 11681-1:2012 nacisk podczas realizacji badań prześwietu był wywierany tak, aby badania te były wykonane przy wyeliminowanych luzach na przycisku przyspiesznika. W opinii Prezesa UOKiK, wyjaśnienia te są spójne i wiarygodne, w konsekwencji czego należy uznać postawiony zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu strony postępowania dotyczącego niepodania błędu pomiarowego CIOP w Warszawie poinformował, że wyniki badań zostały podane bez podania ich niepewności zgodnie z ustaleniami ze zleceniodawcą (Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej). Niemniej jednak laboratorium dysponuje zapisami technicznymi z wykonywanych badań, które pozwalają na wyznaczenie niepewności pomiarów. Zapisy te wskazują, że niepewności pomiarów nie miały wpływu na stwierdzenie zgodności pilarki z wymaganiami.

CIOP w Warszawie wskazał ponadto, że zgodnie z wymaganiami normy PN-ISO 7914:2002 i PN-ISO 6534:1999 *Pilarki łańcuchowe przenośne -- Osłony rąk -- Wytrzymałość mechaniczna*, wymiary osłon i uchwytów pilarki powinny spełniać wymagania przed i po badaniach wytrzymałościowych. Przed badaniami zmierzono wymiary uchwytów pilarki, co zostało udokumentowane w sprawozdaniu z badań na s. 10 w tabeli 1- Wyniki badania wymiarów uchwytów pilarki CT52. Po wykonaniu badań wytrzymałościowych stwierdzono, że ze względu na uszkodzenie uchwytu przedniego nie jest możliwe wykonanie pomiarów. Natomiast oględziny wystarczyły do stwierdzenia, że po badaniach uchwyt przedni pilarki nie spełnia wymagania pkt 4.2 normy PN-EN ISO 11681-1:2012, zgodnie z którym „*Uchwyty powinny być tak zaprojektowane, aby zapewniały pewność chwytu dzięki kształtowi i powierzchni chwytów*”. Stwierdzenie o niespełnianiu przez osłonę przednią wymagania p. 4.3 wynika z pomiaru efektywnej długości osłony, która powinna być większa niż 100 mm, a wynosiła 0 mm (por. tablica 2 na s. 15 Sprawozdania). Także stwierdzenie o niespełnieniu wymagania p. 4.6 „*Wychwytnik piły łańcuchowej*” zostało podane na podstawie wyników badań zamieszczonych w „*Karcie badań wytrzymałości na uderzenia osłon pilarki*

łańcuchowej przenośnej i wychwytnika piły łańcuchowej” Tablica 1 na s. 23 Sprawozdania. Stwierdzenie, że badań nie wykonano jest więc sprzeczne ze stanem faktycznym. W opinii Prezesa UOKiK wyjaśnienia laboratorium są wiarygodne i w ich świetle podniesiony przez stronę postępowania zarzut jest niezasadny.

3. Strona postępowania podnosi, że w zaskarżonej decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej błędnie odniesiono się do § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 63 ust. 1 pkt 1, § 33 ust. 5, § 36 ust. 1a i 1b rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, gdyż nie ma możliwości określenia, czy próbka pilarki faktycznie nie spełniałaby wymagań określonych w rozporządzeniu.

Wbrew stanowisku strony postępowania, w opinii Prezesa UOKiK badania pilarki zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 tej ustawy. Jednym z takich rozporządzeń jest rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeśli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadkach maszyn do stosowania pestycydów – środowiska. Art. 13 ust. 1 tej ustawy stanowi natomiast domniemanie, że wyrób, spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji technicznych.

W niniejszej sprawie Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej opierając się na negatywnych wynikach badań laboratoryjnych słusznie stwierdził, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- § 10 ust. 1, § 16 ust. 1 pkt 2, § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, w związku z wymaganiami pkt 4.2 i pkt 4.12.1 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na uszkodzenie uchwytu przedniego po



badaniach wytrzymałości, tj. zaprojektowanie i wykonanie maszyny w sposób nie zapewniający bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

- § 33 ust. 5 wskazanego rozporządzenia, w związku z wymaganiami pkt 4.3 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie maszyny w sposób nie zapewniający ochrony przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny *„Osłony i inne urządzenia ochronne, chroniące przed ryzykiem związanym z ruchomymi elementami maszyny, powinny być dobierane stosownie do rodzaju zagrożenia”*,

- § 36 ust. 1a i 1b wskazanego rozporządzenia, w związku z wymaganiami pkt 4.6 normy PN-EN ISO 11681:2012, z uwagi na wyłamanie wychwytnika piły łańcuchowej po badaniach wytrzymałości *„Osłony i urządzenia ochronne powinny: mieć wytrzymałą konstrukcję i być stabilnie zamocowane na swoim miejscu”*,

- § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak umieszczenia na maszynie nazwy i adresu producenta,

- § 59 ust. 1 pkt 1 wskazanego rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji obsługi nazwy i adresu producenta,

- oraz innymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 138 § Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Zaskarżona decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wydana na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności. „Gardetech” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest upoważnionym przedstawicielem producenta wprowadzającym do obrotu pilarkę łańcuchową spalinową „Gardetech” model CT52, nr seryjny IF 194/08/2016; kod EAN 5900789114576. Art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która

wprowadziła go do obrotu lub oddała do użytku. Zgodnie natomiast z ust. 2 wskazanego artykułu, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Wysokość kosztów badań do uiszczenia których została zobowiązana strona postępowania w zaskarżonej decyzji została określona w oparciu o fakturę nr PR/2017/03/00028 z 23 marca 2017 r., wystawioną przez CIOP w Warszawie, który przeprowadził badania.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej opierając się o negatywne wyniki badań laboratoryjnych był uprawniony do wydania decyzji nakładającej na stronę postępowania obowiązek uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych wyrobu.

W opinii Prezesa UOKiK zaskarżona decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcie jest prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

**Otrzymuje:**

Gardetech sp. z o.o.  
Ul. Robotnicza 72  
53-608 Wrocław

**Do wiadomości:**

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej