



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-263(22)/10/BB

Warszawa, dnia 25 maja 2011 r.

Decyzja DNR-2/149/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Marka Wałczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „PROGRES” w Małkovicach, *lamp biurkowych typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lamp podłogowych typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 i lamp biurkowych typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E - 27*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Mariusza Strawińskiego i Roberta Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” s.c. w Lublinie, stwierdzono w sprzedaży *lampy biurkowe typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lampy podłogowe typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 oraz lampy biurkowe typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E - 27*.

Z załączonych do akt sprawy faktur VAT: Nr FA/87/08/2009 z dnia 12 sierpnia 2009 r., Nr FA/37/07/2010 z dnia 8 lipca 2010 r. i Nr FA/46/10/2010 z dnia 7 października 2010 r. wynika, że przedmiotowe lampy zostały zakupione przez kontrolowanego od Marka Wańczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „PROGRES” w Małkovicach.

Lampa biurkowa typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14 wykonana została jako wolnostojąca oprawa przenośna w obudowie metalowej w II klasie ochronności. Oprawa wyposażona jest w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na tabliczce znamionowej zamieszczono m.in.: nazwę i adres producenta, typ fabryczny oprawy, model, moc 1 x 40W, 230V, symbol II klasy ochronności, symbol „F” oraz znak CE i znak „B”. Do wyrobu dołączono instrukcję montażu.

Lampa podłogowa typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 wykonana została jako wolnostojąca oprawa przenośna w obudowie metalowej w II klasie ochronności. Oprawa wyposażona jest w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik „nożny”. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na tabliczce znamionowej zamieszczono m.in.: nazwę i adres producenta, typ fabryczny oprawy, model, moc 2 x 40W, 230V, symbol II klasy ochronności, symbol „F” oraz znak CE i znak „B”. Do wyrobu dołączono instrukcję montażu.

Lampa biurkowa typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E – 27 wykonana została jako wolnostojąca oprawa przenośna w obudowie metalowej w II klasie ochronności. Oprawa wyposażona jest w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lampy zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego. Na tabliczce znamionowej zamieszczono m.in.: nazwę i adres producenta, typ fabryczny oprawy, model, moc 1 x 60W, 230V, symbol II klasy ochronności, symbol „F” oraz znak CE i znak „B”. Do wyrobu dołączono instrukcję montażu.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych wykazały brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, co narusza wymagania określone w pkt 5.2.8 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne

i badania” oraz w pkt 4.6.2 normy *PN-EN-60598-2-4 styczeń 2002 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”*.

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazane oprawy oświetleniowe mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 16 listopada 2010 r. decyzję zakazującą kontrolowanym, tj. Mariuszowi Strawińskiemu i Robertowi Dąbrowskiemu, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” s.c. w Lublinie, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 5 szt. *lampy biurkowej typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14*, 1 szt. *lampy podłogowej typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27* oraz 1 szt. *lampy biurkowej typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E – 27*.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *lampy biurkowe typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lampy podłogowe typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 i lampy biurkowe typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E - 27* nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, co stwarza ryzyko porażenia użytkowników prądem elektrycznym oraz zaprojektowanie i wyprodukowanie w sposób nie zapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. powiadomił Marka Wałczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „PROGRES” w Małkowicach (dalej: „strona”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu *lamp biurkowych typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lamp podłogowych typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 i lamp biurkowych typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E - 27*, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 13 grudnia 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 13 grudnia 2010 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany wobec Mariusza Strawińskiego i Roberta Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” s.c. w Lublinie, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowych wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 27 grudnia 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 22 grudnia 2010 r., w którym strona poinformowała, iż jej zdaniem, zakwestionowane oprawy oświetleniowe zgodne są zarówno z wymaganiami zawartymi w normach, jak i przepisach rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, stąd zarzut niewłaściwego wykonania przedmiotowych wyrobów jest niezrozumiały. Podniosła również, że oferowane przez nią wyroby oraz całe przedsiębiorstwo pozostają pod stałym nadzorem Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, w związku z czym, stanowisko Prezesa UOKiK zawarte w treści postanowienia z dnia 13 grudnia 2010 r. uznała za nieporozumienie.

Przy piśmie z dnia 3 stycznia 2011 r. (data wpływu do organu: 7.01.2011 r.), na potwierdzenie swojego stanowiska o zgodności zakwestionowanych opraw oświetleniowych z zasadniczymi wymaganiami, strona nadesłała Raport z inspekcji zakładu (Factory Inspection Report), sprawozdanie z badań IEC 60598-2-4 i/lub EN 60598-2-4 z dnia 20.12.2007 r. dla opraw oświetleniowych przenośnych do żarówek, sporządzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie oraz Certyfikat Zgodności CE nr CE/034/10 dla opraw oświetleniowych przenośnych, nienastawnych, stołowych oraz podłogowych, do żarówek, wystawiony przez ww. jednostkę badawczą.

Pismem z dnia 7 stycznia 2011 r. strona poinformowała o podjęciu działań zmierzających do wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, tj. ustaleniu listy odbiorców oraz przeprowadzeniu rozmów telefonicznych z kontrahentami, w celu określenia sposobu dalszego postępowania. Jednocześnie, strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, określonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 13 grudnia 2010 r. Do pisma załączono zestawienia odbiorców (odrębnie dla każdego wyrobu) oraz faktury korygujące, potwierdzające zwrot ww. opraw przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Pismem z dnia 13 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony w kwestii przedłużenia terminu na przedstawienie materiału dowodowego.

W dniu 17 stycznia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 12 stycznia 2011 r., w którym poinformowała o podjęciu działań zmierzających do „odebrania produktów objętych niniejszym postępowaniem od kontrahentów w celu wycofania ich z obrotu” i zobowiązała się do informowania o postępie prac.

Przy pismach z dnia 7, 22 i 28 lutego 2011 r. strona nadesłała „oświadczenia o braku towaru u kontrahenta” oraz „dokumenty odbioru towaru od kontrahenta”.

Pismem z dnia 7 marca 2011 r., w nawiązaniu do trzech kopii oświadczeń przekazanych przy piśmie z dnia 28 lutego 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie oryginałów wskazanych dokumentów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osoby do tego uprawnione.

W dniach 18 i 24 marca 2011 r. (data wpływu do organu) strona nadesłała brakujące oryginały oświadczeń odbiorców o braku zakwestionowanych wyrobów na ich stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Marek Wałczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „PROGRES” w Małkowicach jest producentem *lamp biurkowych typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lamp podłogowych typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 i lamp biurkowych typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E – 27.*

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały brak przepustów izolacyjnych z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, co narusza wymagania określone w pkt 5.2.8 normy *PN-EN-60598-1:2007*, „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*” oraz w pkt 4.6.2 normy *PN-EN-60598-2-4 styczeń 2002* „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

W oparciu o przedmiotowe wyniki badań, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność *lamp biurkowych typ B1P, model B1-001MR, 1 x 40W, E – 14, lamp podłogowych typ P2, model P2-001, 2 x 40W, E – 27 i lamp biurkowych typ B1P, model B1-137MR, 1 x 60W, E – 27* z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust.1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko Markowi Walczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „PROGRES” w Małkowicach w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku postępowania administracyjnego strona zakwestionowała fakt niespełniania zasadniczych wymagań rozporządzenia przez ww. oprawy oświetleniowe, jednak

zweryfikowała swoje stanowisko w przedmiotowej kwestii i podjęła działania naprawcze. Strona przedstawiła wymagane dowody w postaci: listy odbiorców zakwestionowanych wyrobów, oświadczeń o braku wskazanych lamp na stanie magazynowym kontrahentów, faktur korygujących oraz dokumentów potwierdzających odbiór wyrobów od dystrybutorów.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, wobec braku zakwestionowanych opraw oświetleniowych w obrocie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Marek Wańczyk
PPU PROGRES
Małkowice 145A
37-716 Orły

Do wiadomości:

1. Mariusz Strawiński
VOLTA s.c.
ul. Zamojska 43
20-102 Lublin
2. Robert Dąbrowski
VOLTA s.c.
ul. Zamojska 43
20-102 Lublin
3. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (LNB-42-87/10)
4. a/a