



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.197.2019.JWS

Warszawa, 11 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 44 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wyrobu produkcji chińskiej – ***Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)***, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „***WYMAGANIA DLA ZABAWEK***” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – ***Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)***, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „***WYMAGANIA DLA ZABAWEK***” do tego rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - ***Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)***, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 158/2019 z dnia 20 maja 2019 r. – na kwotę 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote),
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – ***Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)***, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, w ustalonej wysokości **334 zł** (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 2 – 12 kwietnia 2019 r. w hurtowni GRAMAR we Wrocławiu (nr akt kontroli KBP-NU.8361.88.2019), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)*, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994 (zwany dalej „Zabawką” lub „wyrobem - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)*).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że wyrób - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)* zakupiony została przez F.H. MIDEX sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków, w łącznej liczbie **724 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Unit D8, 15/F., Mai Shun Ind. Building, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong, na podstawie dwóch faktur:

- COMMERCIAL INVOICE NO: HXL1744403-1 z dnia 20 stycznia 2017 r. (4 szt.),
- COMMERCIAL INVOICE NO: HXL1744424 z dnia 21 lipca 2017 r. (720 szt.).

Nadto dokumenty SAD z dnia 8 marca 2017 r. oraz 6 września 2017 r. wskazywały, że przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **24 szt.**,

bezpośrednio od importera, tj. „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, za fakturą VAT nr FR/01172/18 z dnia 4 października 2018 r.

Wyrób - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)* jest to zabawka wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego, składająca się z pilota i 3 kluczyków połączonych ze sobą rozpinanym, odłączalnym kółkiem. Na pilocie znajdują się 3 przyciski służące do uruchamiania dźwięków. Pod spodem pilota umieszczono głośnik. Z tyłu pilota znajduje się zamykana na metalową śrubkę pokrywa, pod którą umieszczono przedział na 2 baterie AA.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętym z przodu okienkiem osłoniętym tworzywem sztucznym. Na 3 etykietach przyklejonych do opakowania umieszczono następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Zabawka edukacyjna na baterie, ITEM NO: B1286614/3803-2*”;
- ◆ kod EAN 5900733470994;
- ◆ dane producenta: „*SHOUNLONG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- ◆ dane importera: „*F.H. MIDEX sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków, TEL. (012) 293 04 30, FAX (012) 293 04 39*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ KATEGORIA WIEKOWA ZABAWKI „6m+”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Chiny*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku **powyżej 6 miesięcy** ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych*”;
- ◆ instrukcja obsługi zabawki na baterie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar elementu zabawki – kółka (Sprawozdanie z badań nr 158/2019 z dnia 20 maja 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20

października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję z dnia 5 lipca 2019 r. zakazującą udostępniania, na okres trzech miesięcy, **7 szt.** wyrobu - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar kółka, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach gardle, lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w terminie 7 dni wszystkich faktur zakupu Zabawki lub oświadczenia, że zakup Zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk

lwyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 30 września 2019 r.

Następnie, decyzją z dnia 30 września 2019 r., nr DNR-2/202/2019 Prezes UOKiK przedłużył termin obowiązywania zakazu udostępniania 7 szt. Zabawki (decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 lipca 2019 r.) – do czasu zakończenia postępowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 3 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że Zabawkę zakupiła na podstawie 5 faktur w łącznej liczbie **2 884 szt.**, z których sprzedała **1 509 szt.** i ma na stanie **1 376 szt.** niesprzedanej Zabawki (1 Zabawka + pochodzi z nadwyżki magazynowej). Do pisma strona załączyła trzy faktury, które poświadczają zakup Zabawki w łącznej liczbie 2 160 szt. oraz rozliczenie sprzedaży **1 509 szt.** Zabawki **39 kontrahentom** w przedziale cenowym netto **5,29 zł – 10,63 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 16 października 2019 r., znak DNR-2.730.197.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki z wymaganiami dla zabawek lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.midex.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 października 2019 r.

Przy piśmie z dnia 5 listopada 2019 r. (data wpływu do UOKiK 6 listopada 2019 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 27 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **56 szt.** Zabawki. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Wyborczej” z dnia 25 października 2019 r. oraz wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki zamieszczonego na stronie internetowej

strony postępowania. W piśmie tym, Strona oświadczyła, iż w dalszym ciągu stara się uzyskać brakujące oświadczenia, jak również, że prześle je w możliwie najkrótszym terminie.

W następnym piśmie z dnia 21 listopada 2019 r. (data wpływu do UOKiK 22 listopada 2019 r.) Strona poinformowała o problemie z pozyskaniem oświadczeń od 2 kontrahentów. Do pisma Strona załączyła oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie.

Jeden z dwóch brakujących dowodów w postaci oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie, Strona przekazała przy piśmie z dnia 9 grudnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 10 grudnia 2019 r.). Natomiast ostatni brakujący dowód Strona przesłała przy piśmie z dnia 3 stycznia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 8 stycznia 2020 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 stycznia 2020 r.

Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)*, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, co potwierdzają dowody zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie

mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Wyrób - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczykami do samochodu)*, ITEM NO: B1286614/3803-2, kod EAN 5900733470994, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 1 grudnia 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie, stwierdzono, że Zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 158/2019 z dnia 20 maja 2019 r.).

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i zagrażała zdrowiu, i życiu jej użytkowników (małych dzieci).

W świetle powyższego, należy uznać za zasadną decyzję Prezesa UOKiK przedłużającą zakaz udostępniania Zabawki do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich

opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W myśl art. 76 ust. 1 uosozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności z wymaganiami lub wycofaniu Zabawki z obrotu, a także na powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych praw nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 sierpnia 2019 r., jednakże w wyznaczonym terminie 30 dni przedstawiła tylko część dowodów w postaci oświadczeń 34 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **56 szt.** Zabawki, jak również w formie ogłoszenia prasowego i komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki. Ostatni brakujący dowód wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 stycznia 2020 r.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)* nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 -2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił 7 przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego

wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami nie posiadał badań Zabawki, które powinien otrzymać od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 16 uosozinr, importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania Zabawka, przeznaczona dla najmłodszych dzieci, nie spełnia wymagań rozporządzenia MRiF, ze względu na obecność elementu, który stanowi niebezpieczeństwo zaklinowania się w ustach lub gardle dziecka - uznano za okoliczność obciążającą Stronę.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania sprzedała kontrahentom **1 509 szt.** Zabawki, zatem liczba ta jest znacząca. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że wyroby sprzedawane były w okresie od czerwca 2017 r. do września 2019 r., tj. przez okres 2 lat i 3 miesięcy. Korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży była stosunkowo wysoka (**12 045, 37 zł**). Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, tj. 8,29 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzonych było kilka postępowań administracyjnych zakończonych decyzjami: DNR-2/236/2017 z 20.12.2017 r., DNR-2/71/2018 z 6.03.2018 r., DNR-2/227/2018 z 21.08.2018 r., DNR-2/316/2018 z 11.12.2018 r., DNR-2/160/2019 z 10.09.2019 r. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 16 października 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano zaledwie 39

kontraheantom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do liczby zadeklarowanych odbiorców.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania jest importerem Zabawki, którą zakupiła w łącznej liczbie **2 884 szt.**, z których sprzedała **1 509 szt.** na podstawie faktur 39 kontraheantom, w okresie od czerwca 2017 r. do września 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na liczbę zakupionych przez kontraheantów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie **56 szt.** Zabawki, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, których dzieci są narażone na zagrożenie przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 16 października 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 21 października 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych

dowodów upływał 20 listopada 2019 r. Ostatni brakujący dowód wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 stycznia 2020 r., tj. 1 miesiąc i 18 dni po wyznaczonym terminie. Zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie liczbę Zabawek wprowadzonych do obrotu, a także fakt wielokrotnego niedopełnienia przez Stronę, w przeszłości, obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości 2 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 uosozinr, przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że Zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*, w wysokości 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 98/2019 z dnia 20 maja 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz akustycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu - *Zabawka edukacyjna na baterie (pilot z kluczami do samochodu)*, niespełniającego wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiszczyć kwotę **334 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.),

w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdy strona zamierza zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie założonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 i art. 141 § 2 Kpa, w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka