



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.52.2020.AK

Warszawa, 4 lutego 2021 r.

**DECYZJA DNR-1/8/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi ROCKSTER kod EAN: 5900168932838, wprowadzonej na rynek przez KKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695, 1298, 2320 oraz z 2021 r. poz. 54) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**



Pismem z 7 maja 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi ROCKSTER kod EAN: 5900168932838 (dalej także jako: „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez KKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Hulajnoga ROCKSTER kod EAN: 5900168932838 to hulajnoga sportowa, której konstrukcję wykonano z metalowych elementów. Hulajnoga posiada 2 plastikowe koła z oponami wykonanymi z tworzywa gumopodobnego. Uchwyty kierownicy (wykonane z rurek) osłonięte są miękką pianką, a ich zakończenia plastikowymi zatyczkami. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu (należy zwolnić mechanizm składający i zaciągnąć blokadę), osadzeniu uchwytów kierownicy oraz ustawieniu wysokości kierownicy (dostępne są 3 otwory ustawienia wysokości). Przy ustawianiu wysokości kierownicy, bolec sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z trzech otworów we wsporniku kierownicy, a także załączyć blokadę zaciskową. Hulajnoga posiada metalowy hamulec, osadzony nad tylnym kołem z użyciem mechanizmu sprężynowego; hulajnoga wyposażona jest również w sprężynową stopkę postojową. Na pomoście hulajnogi jest naklejony arkusz o właściwościach antypoślizgowych, pokrywający większość jego powierzchni. Do hulajnogi dołączono dwa klucze ampulowe oraz jeden płaski. Opakowanie produktu stanowi tekturowe pudełko, ponadto hulajnoga zapakowana jest w torbę z folii bąbelkowej. Na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje:

- „(...) *NALEŻY STOSOWAĆ ŚRODKI OCHRONY INDYWIDUALNEJ. NIE UŻYWAĆ W RUCHU ULICZNYM. NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. MAKSYMALNA WAGA UŻYTKOWNIKA 100 KG. WYŁĄCZNIE DO UŻYTKU NIEKOMERCYJNEGO. ZAPOZNAJ SIĘ Z ZAŁĄCZONĄ INSTRUKCJĄ OBSŁUGI.*”

- „*Wyprodukowano w Chinach dla hypermotion.eu, KKS Jakub Sadowski Sp. J łowicka 51/23A 02-535 Warszawa, Poland*”

- „*hulajnoga ROCKSTER*”

- *EN 14619*,

- „*kod kreskowy: 5 900168 932838*”

- „*HyperMotion*”

- *“Zapoznaj się z dołączoną instrukcją obsługi”*,

Do hulajnogi dołączono również instrukcję przedstawiającą sposób składania i rozkładania, konserwacji oraz dodatkowe ostrzeżenia.

W toku kontroli nr WPR.8361.90.2020 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Próbka hulajnowy została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 96/2020 z dnia 24 marca 2020 r.), w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt 4.3.3c normy z uwagi na brak znaku minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy (ponadto, w wyniku badań ustalono, że możliwe jest wysunięcie trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowanie go w tej pozycji i użytkowanie hulajnowy);

- pkt 4.3.3d normy z uwagi na odłączenie w trakcie badania obydwu zatyczek rurek kierownicy oraz

- pkt 4.3.10 normy z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość podczas badania wspornika kierownicy (w trakcie badania wspornik kierownicy został odłączony od rurki układu sterowania, która w wyniku przykładania obciążenia uległa deformacji, w efekcie wyrób nie nadaje się do użytkowania).

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695, 1298, 2320 oraz z 2021 r. poz. 54) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 15 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę KKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnowy. Następnie, w drodze postanowienia z 17 lipca 2020 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody

potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie hulajnogą i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących hulajnogi.

W związku z niepodjęciem przez stronę postępowania kierowanej do niej korespondencji oraz brakiem odpowiedzi na ww. pisma Prezesa UOKiK, pismem z 23 września 2020 r. organ nadzoru zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania, mającej na celu ustalenie okoliczności istotnych z punktu widzenia wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Pismem z 23 października 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK o poczynionych ustaleniach kontroli, z których wynikało m. in., że strona postępowania zakupiła jednorazowo na podstawie faktury VAT nr 1/MAG/02/2020 z 29 lutego 2020 r. 1 700 sztuk hulajnóg na polskim rynku od przedsiębiorcy pełniącego rolę importera produktu, a wszystkie zakupione hulajnogi zostały sprzedane jednemu dystrybutorowi produktu. Z ustaleń kontroli wynikało ponadto, że strona postępowania nie otrzymywała skarg ani reklamacji dotyczących kwestionowanej hulajnogi, a jedyny dystrybutor zwrócił jej łącznie 1 341 sztuk posiadanych hulajnóg.

Mając powyższe na uwadze, pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną hulajnogę (tj. oświadczenia jedynego dystrybutora potwierdzającego zwrot posiadanych egzemplarzy produktu oraz dowodów zniszczenia hulajnóg wycofanych z rynku i będących w posiadaniu strony postępowania).

Następnie, postanowieniem z 7 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi, z związku z oczekiwaniem na dowody podjęcia działań naprawczych w stosunku do hulajnogi będącej jego przedmiotem.

W odpowiedzi, pismem, które wpłynęło do UOKiK 8 grudnia 2020 r. (datowanym na 2 grudnia 2020 r.), strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu, będącą podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi i oświadczyła, że przekazane przez nią w toku kontroli Inspekcji Handlowej sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr SHHG1511043423SP (przeprowadzonych w 2015 r. przez laboratorium grupy SGS w Szanghaju), potwierdzają w jej ocenie bezpieczeństwo hulajnogi.

W związku z powyższym, na podstawie art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki rozjemczej produktu, celem weryfikacji ustaleń dotyczących bezpieczeństwa hulajnogi.

Pismem z 21 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie zabezpieczonej próbki rozjemczej produktu, celem poddania jej badaniom laboratoryjnym na wniosek strony postępowania.

W piśmie z 12 stycznia 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ nadzoru o nieuprawnionym naruszeniu zabezpieczonej próbki rozjemczej hulajnogi przez dystrybutora, u którego nastąpiło zabezpieczenie próbek produktu. Z wyjaśnień pracownika sklepu, w którym znajdowała się ww. próbka rozjemcza wynikało, że produkt został zwrócony do centrali w związku z komunikatem o jego wycofaniu z rynku.

O powyższym fakcie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 22 stycznia 2021 r., w którym ponadto zawarł informacje o przysługującym stronie prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wynikającym z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca KKS sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Warszawie wprowadził hulajnogę ROCKSTER kod EAN: 5900168932838 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m. in. następujące informacje: „*Wyprodukowano w Chinach dla hypermotion.eu, KKS Jakub Sadowski Sp. J lowicka 51/23A 02-535 Warszawa, Poland*”. Ponadto kod EAN, umieszczony na produkcie (5900168932838) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, również wskazuje na przedsiębiorcę „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. Mając na uwadze okoliczność, że przedsiębiorca

KKS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie powstał z przekształcenia przedsiębiorcy „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie (co potwierdza wpis w rubryce 6 pkt 2 rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, wpis KRS:0000868373) i jako jego następcą prawny wstąpił w ogół praw i obowiązków przekształcanej spółki, spełnione zostały przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14619:2015-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Nie bez znaczenia na powyższą okoliczność jest również fakt deklaracji zgodności produktu z normą, o czym świadczy oznakowanie hulajnogi numerem normy technicznej „EN 14619”.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi były badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie. Wykazały one, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt 4.3.3c normy z uwagi na brak znaku minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy (ponadto, w wyniku badań ustalono, że możliwe jest wysunięcie trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowanie go w tej pozycji i użytkowanie hulajnogi);

- pkt 4.3.3d normy z uwagi na odłączenie w trakcie badania obydwu zatyczek rurek kierownicy oraz

- pkt 4.3.10 normy z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość podczas badania wspornika kierownicy (w trakcie badania wspornik kierownicy został odłączony od rurki układu sterowania, która w wyniku przykładania obciążenia uległa deformacji, w efekcie wyrób nie nadaje się do użytkowania).

Nieprawidłowości konstrukcyjne, stwierdzone podczas ww. badań laboratoryjnych produktu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo korzystania z hulajnogi w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu (na skutek upadku użytkownika, spowodowanego możliwym wypadnięciem kierownicy, odłączeniem kierownicy od rurki sterowania lub oderwaniem się zatyczek, stanowiących zabezpieczenie kierownicy). W konsekwencji powyższego dojść może do uszkodzenia ciała użytkownika produktu (np. złamania lub stłuczenia kończyn, wstrząśnienia mózgu, ran szarpanych itd.).

Mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Należy zauważyć, iż w toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że hulajnoga jest produktem bezpiecznym oraz wniosła o ponowne przebadanie próbki rozjemczej produktu celem weryfikacji wyników badań laboratoryjnych stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ponieważ z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. Powyższe okazało się jednak niemożliwe z uwagi na stwierdzony przez Inspekcję Handlową brak próbki rozjemczej produktu, zabezpieczonej podczas kontroli, mającej miejsce u dystrybutora produktu. Dystrybutor produktu oświadczył, że na skutek otrzymania informacji o wycofaniu produktu z rynku, została ona zwrócona do centrali firmy w celu dokonania zwrotu dostawcy.

Podkreślić należy, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów przewiduje szczególną procedurę dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu. Art. 18 ust. 1a tej ustawy stanowi bowiem, że powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz wystąpienie przez nią z wnioskiem na podstawie art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobligowany był do poddania badaniom laboratoryjnym zabezpieczonej w toku kontroli próbki rozjemczej produktu. Naruszenie próbki rozjemczej produktu należy zakwalifikować jako przyczynę przedmiotową uniemożliwiającą Prezesowi UOKiK przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych, a tym samym weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w zakresie spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu uznając je za bezprzedmiotowe, zasadne jest również umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu



postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnianiu lub niespełnianiu przez dany produkt wymagań bezpieczeństwa – przesądza o tym bowiem fakt naruszenia próbki rozjemczej produktu, która miała być poddana weryfikującym twierdzenia strony postępowania badaniom laboratoryjnym. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK – nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktów – nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł – z uwagi na naruszenie próbki rozjemczej produktu - przeprowadzić ponownych badań laboratoryjnych hulajnogi umożliwiających weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320 oraz z 2021 r. poz. 54), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna